

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16P/124/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714209586
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714209586.9

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci navrhovateľa L. G., Y.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. R. Č.. XXX, právne zastúpený : JUDr. Gabrielou Kľačanovou, advokátkou, so sídlom AK Andreja Kmeťa 28, Martin proti odporkyni N. G., B.. I., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. I. Č.. XX, právne zastúpená : JUDr. Miriam Podhradskou, advokátkou, so sídlom AK Ambra Pietra 10645/17, Martin, za účasti maloletej R. G., Y.. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov L. G., Y.. XX.XX.XXXX a N. G., B.. I.R., Y.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v C., P. G. R. N. N. Ú. C., G. P. X, B. XXXX, C. XX, I. I. Č. X r o z v á d z a .

Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode manželstva v tomto znení:

Maloletá R. G., Y.. XX.XX.XXXX s a na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec s a z a v ä z u j e platiť na maloletú R. G., Y.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 100,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou R. G., Y.. XX.XX.XXXX takto :

každý párny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. nepretržite,

každý nepárny piatok v kalendárnom roku od 16.00 hod. do 18.00 hod.,

s výnimkou letných prázdnin a vianočných a veľkonočných sviatkov, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou R. G., Y.. XX.XX.XXXX takto :

počas letných prázdnin od nedele predchádzajúcej 28.týždňu kalendárneho roku od 17.00 hod. do nedele v 28.týždni kalendárneho roku do 17.00 hod. nepretržite a od nedele predchádzajúcej 30. týždňu kalendárneho roku od 17.00 hod. do nedele v 30.týždni kalendárneho roku do 17.00 hod. nepretržite, od nedele predchádzajúcej 32.týždňu kalendárneho roku od 17.00 hod. do nedele v 32.týždni kalendárneho roku do 17.00 hod. nepretržite a od nedele predchádzajúcej 34. týždňu kalendárneho roku od 17.00 hod. do nedele v 34.týždni kalendárneho roku do 17.00 hod. nepretržite,

počas vianočných sviatkov každý párny kalendárny rok od 24.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 10.00 hod. nepretržite a každý nepárny kalendárny rok od 31.12. od 10.00 hod. do 03.01. nasledujúceho párneho kalendárneho roku do 10.00 hod. nepretržite,

počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od Veľkého piatku od 10.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 10.00 hod. nepretržite.

Otec si maloletú p r e v e z m e pred domácnosťou matky a po ukončení styku maloletú odovzdá matke pred touto domácnosťou.

Matka j e p o v i n n á maloletú na styk riadne pripraviť a styk otca s maloletou umožniť.

Rodičia s ú p o v i n n í v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 10.07.2014 domáhal, aby súd vydal rozsudok, ktorým manželstvo navrhovateľa - otca a odporkyne - matky uzatvorené dňa XX.XX.XXXX G. C., R. K. P. G. R. N. N. Ú. C. G. P. X, B. XXXX, Y. C. XX pod poradovým číslom X rozvedie. Zároveň žiadal, aby maloletá R.Y. G., Y.. XX.XX.XXXX bola na čas po rozvedení manželstva zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, tak že starostlivosť o maloletú bude v párnom týždni zabezpečovať otec dieťaťa v nepárnom týždni matka dieťaťa, pričom odovzdávanie dieťaťa malo prebiehať v pondelok o 17.00 hod. v bydlisku toho z rodičov, ktorému starostlivosť o dieťa končí. Obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Vo svojom návrhu uviedol, že s odporkyňou- matkou uzavrel manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Evanjelickom kostole v C.. U oboch išlo o prvé manželstvo. Z manželstva pochádza maloletá R. G., Y.. XX.XX.XXXX. Uviedol, že manželstvo uzavreli po krátkej známosti. V mesiaci november 2010 sa odporkyňa - matka prisťahovala do rodinného domu jeho matky v Turčianskych Kľačanoch, v ktorom im jeho matka vyčlenila jednu izbu. Tým, že začali spolu bývať sa ich vzťah prehĺbil. V novembri 2010 na naliehanie odporkyne - matky uzatvorili manželstvo. Príslušníci rodiny odporkyne - matky neboli na svadbe prítomní. Bezprostredne po svadbe odporkyňa - matka otehotnela. Odporkyňa - matka dňa 23.07.2011 prvýkrát opustila ich domácnosť a vrátila sa k rodičom do Príbovíc. Maloletá R. C. Y. XX.XX.XXXX. Obe navštevoval v nemocnici, apeloval na odporkyňu - matku, aby sa vrátila bývať k nemu. Odporkyňa - matka sa nechala presvedčiť a vrátila sa naspäť. Odporkyňa 01.05.2013 prerušila rodičovskú dovolenku a nastúpila do práce. O maloletú sa starala jeho matka, ktorá už je v dôchodkovom veku. Uviedol, že následne zistil, že keď odporkyňa - matka nastúpila do práce začala udržiavať mimomanželské vzťahy s inými mužmi, čo vyústilo do jej odchodu zo spoločnej domácnosti dňa 31.12.2013, kedy sa s maloletou vrátila k rodičom do Príbovíc. Uviedol, že podanie návrhu na rozvod manželstva nie je unáhleným rozhodnutím, tento krok dôkladne zvážil. Uviedol, že nevidí už perspektívu ich manželstva, uviedol, že nemá záujem o obnovenie manželského spoluzitia. Uviedol, že ich manželstvo je už len formálnym zväzkom a dlhšiu dobu neplní svoj spoločenský účel.

Odporkyňa - matka sa k návrhu navrhovateľa - otca písomne vyjadrila podaním zo dňa 31.07.2014, kde uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Nesúhlasila s dôvodmi, ktoré uviedol navrhovateľ - otec. Nesúhlasila s návrhom na striedavú osobnú starostlivosť maloletej R. G.. Uviedla, že navrhovateľovi - otcovi nebráni v stretávaní s maloletou, avšak vzhľadom na jej vek je odkázaná na trvalú starostlivosť matky. Uviedla, že pravidelné stretávanie s navrhovateľom - otcom je dostatočné, na to aby ich vzťahy boli uchované. Uviedla, že maloletá má zdravotné problémy. Z týchto dôvodov požiada o predĺženie rodičovskej dovolenky, aby sa mohla plne venovať výchove dieťaťa.

Kolízny opatrovník sa k návrhu navrhovateľa - otca písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal niekoľko pojednávaní. Na pojednávaní konanom dňa 23.09.2015 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej R. na čas po rozvedení manželstva. Dohodli sa na zverení maloletej do osobnej starostlivosti odporkyne - matky, dohodli sa na výške výživného a na úprave stretávania navrhovateľa - otca s maloletou.

Navrhovateľ - otec uviedol, že navrhuje, aby súd schválil rodičovskú dohodu, ktorú uzavreli na pojednávaní. Mal za to, že je v záujme maloletej. Právna zástupkyňa navrhovateľa - otca uviedla, že súhlasí s rodičovskou dohodou.

Odporkyňa - matka uviedla, že navrhuje, aby súd schválil rodičovskú dohodu, ktorú uzavreli s navrhovateľom - otcom na pojednávaní. Mala za to, že je v záujme maloletej. Právna zástupkyňa odporkyne - matky uviedla, že navrhuje schváliť rodičovskú dohodu.

Právna zástupkyňa navrhovateľa - otca uviedla, že pokiaľ ide o rozvod manželstva, navrhovateľ - otec na rozvode zotrúva. Odporkyňa - matka sa od neho odsťahovala pred dvomi rokmi. Rodičia maloletej spolu dlhodobo nežijú, majú narušené vzťahy a podľa ich názoru neexistuje tu nejaký predpoklad na obnovenie manželského spoluzitia. Navrhla manželstvo rozviesť.

Právna zástupkyňa odporkyne - matky uviedla, že majú rovnako za to, že manželstvo neplní spoločenský účel. Vzťahy sú trvale a vážne rozvrátené a preto súhlasili s návrhom na rozvod manželstva a žiadali manželstvo účastníkov rozviesť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa - otca, odporkyne - matky, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhom navrhovateľa - otca, písomnými vyjadreniami odporkyne - matky, písomným vyjadrením navrhovateľa - otca, výsluchom svedkyne A. G.R., Y. XX.XX.XXXX, E. L. R. Č.. XXX, svedkyne Q. J., Y. XX.XX.XXXX, E. N.Č. XXXXX/XX, N., L. I., Y. XX.XX.XXXX, I. Č.. XX, P. J.W., Y. XX.XX.XXXX, N. - I., G. XXXX/XX, so sobášnym listom, rodným listom maloletej, potvrdením o spoločnom pobyte navrhovateľa - otca a odporkyne - matky, so znaleckým posudkom č. 15/2015 vypracovaným Mgr. Zuzanou Tomáškovou, výsluchom znalca, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi účastníkov, s ďalšími listinnými dôkazmi vyžiatanými súdom a predloženými účastníkmi, s obsahom celého spisu a zistil nasledujúci skutkový stav:

Odporkyňa - matka na pojednávaní uviedla, že je na predĺženej rodičovskej dovolenke. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 203,20 eur mesačne a z rodinných prídavkov vo výške 23,52 eur mesačne. Uviedla, že býva aj s maloletou v rodinnom dome u starej matky, ktorá je na dôchodku. V tomto dome býva aj jej matka, ktorá je na polovičnom invalidnom dôchodku a bývajú tam aj dvaja bratia jej matky, ktorí sú nezamestnaní. Uviedla, že prispieva starej matke na inkaso 30 eur mesačne a na stravu 50 eur mesačne, platí si životnú poisťku vo výške 34 eur mesačne. Uviedla, že svojej matke prispieva na televíziu 20 eur plus 5 eur mesačne, platí si telefón vo výške 24 eur mesačne, prispieva na drevo vždy v lete vo výške 100 eur, prispieva na zemiaky, ktoré kupujú na jeseň vo výške 35 eur, prispieva na ovocie na zaváranie vo výške 20 eur. Platí poplatok za komunálny odpad na ňu a maloletú R. po 20 eur ročne. Uviedla, že iné vyživovacie povinnosti nemá. Majetok nemá žiadny. Úvery a pôžičky nemá. Navrhovateľ - otec jej prispieva na maloletú R. výživným mesačne vo výške 90 eur.

Odporkyňa - matka uviedla, že čo sa týka výdavkov na maloletú, platí jej stavebné sporenie vo výške 15 eur mesačne, ďalej má výdavky na lieky vo výške 15 eur mesačne, cestovné výdavky v súvislosti s návštevou lekára asi vo výške 5 eur mesačne na maloletú a 5 eur mesačne na ňu, výdavky na oblečenie maloletej vo výške 35 eur mesačne, na drogeriu vo výške 10 eur mesačne, na stravu 50 eur mesačne, výdavky na hračky vo výške 10 eur mesačne, na obuv vo výške 10 eur mesačne, na mlieko 15 eur mesačne. Okrem toho má nepravidelné výdavky na maloletú.

Navrhovateľ - otec uviedol, že pracuje ako elektromontér, zarába 570-610 eur mesačne v čistom. Býva u svojej matky, kde okrem neho bývajú ešte tri osoby. Matke prispieva na vedenie domácnosti vo výške 120 eur mesačne. Platí satelit vo výške 14,-eur mesačne, maloletej platí poisťku vo výške 21,60 eur mesačne, sebe platí poisťku vo výške 9,33 eur mesačne, spláca stavebný úver, ktorý si vzali s odporkyňou - matkou vo výške 150 eur mesačne, platí si telefón vo výške 20 - 30 eur mesačne, má cestovné výdavky na cestu do práce (pracuje v Žiline) vo výške 20 eur mesačne, poplatok za komunálny odpad vo výške 1,67 eur mesačne. Uviedol, že má výdavky na oblečenie vo výške 40-50 eur mesačne, hygienické potreby vo výške 15-20 eur mesačne, matke prispieva aj na inkaso, uhlie, drevo, chod domácnosti, stravu vo výške 100 eur mesačne. Uviedol, že majetok nemá žiaden. Uviedol, že na maloletú prispieva výživným vo výške 80 eur mesačne ako bežné výživné a 10 eur mesačne ako nedoplatok na výživnom.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ - otec a odporkyňa - matka nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľ - otec býva u svojej matky a odporkyňa - matka u svojej starej matky. Ohľadom úpravy

výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/68/2014-121 zo dňa 03.07.2015, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej bola maloletá R. zverená do osobnej starostlivosti odporkyne - matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 80 eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne - matky. Zároveň sa dohodli na stretávaní navrhovateľa - otca s maloletou R.. Súd mal preukázané, že odporkyňa - matka je na predĺženej rodičovskej dovolenke s ohľadom na zdravotný stav maloletej. Súd mal preukázané, že odporkyňa - matka poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne a rodinné prídavky vo výške 23,52 eur mesačne. Súd mal preukázané, že maloletá má zdravotné problémy. Súd mal preukázané, že navrhovateľ - otec mal v roku 2013 čistý príjem spolu vo výške 5650,64 eur, a za obdobie od januára 2014 do júla 2014 mal čistý príjem spolu vo výške 3662,94 eur.

Zo záverov znaleckého dokazovania mal súd preukázané, že ustanovený znalec odporučil zveriť maloletú do osobnej starostlivosti odporkyne -matky a s navrhovateľom - otcom upraviť stretávanie. Neodporučil model striedavej osobnej starostlivosti vzhľadom k veku maloletej, vyspelosti, základnej diagnóze neurologickej.

Z potvrdenia vydaného pediatrickým neurológom mal súd preukázané, že tento neodporúča vzhľadom na zdravotný stav maloletej model striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Podľa § 22 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 prvá veta ZR súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Podľa § 23 ods. 3 ZR súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 ZR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 prvá veta ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.

Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 ZR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť

Podľa § 28 ods. 2 ZR rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 144 OSP účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časť, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Súd na základe vykonaného dokazovania, po komplexnom zhodnotení a zvážení všetkých dôkazov vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a berúc do úvahy zistený a preukázaný skutkový stav manželstvo navrhovateľa - otca a odporkyne - matky rozviedol. Súd mal za to, že vzťahy medzi navrhovateľom - otcom a odporkyňou - matkou sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd mal za to, že manželstvo účastníkov je už len formálne, nefunkčné. Manželia už skoro dva roky nežijú v spoločnej domácnosti, došlo medzi nimi k ochladeniu vzájomných citov. Obaja sa vyjadrili, že s rozvodom manželstva súhlasia, nevidia nádej na obnovenie ich manželského spolužitia. Preto súd manželstvo navrhovateľa - otca a odporkyne - matky rozviedol.

Súd zároveň schválil dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinnosti k maloletej na čas po rozvode manželstva, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti odporkyne - matky, súd mal za to, že dohoda, ktorú účastníci - rodičia maloletej uzavreli je v záujme maloletej a to s ohľadom na vek maloletej, jej zdravotné problémy a aj s ohľadom na skutočnosť, že maloletá býva s odporkyňou - matkou od odchodu odporkyne - matky zo spoločnej domácnosti, t.j. od 31.12.2013. Maloletá je na odporkyňu - matku zvyknutá. Maloletá s ohľadom na svoj zdravotný stav potrebuje pravidelný režim, ktorý jej odporkyňa - matka poskytuje. Súd mal za to, že zverenie maloletej do osobnej starostlivosti odporkyne - matky je v záujme maloletej aj s ohľadom na závery znaleckého dokazovania, z ktorých jednoznačne vyplýva, že u maloletej je najvhodnejšie zveriť ju do osobnej starostlivosti odporkyne - matky s tým, že s navrhovateľom - otcom bude mať pravidelný kontakt. Súd mal za to, že zverenie maloletej do osobnej starostlivosti odporkyne - matky je v jej najlepšom záujme aj preto, že vzhľadom k tomu, že odporkyňa - matka je na predĺženej rodičovskej dovolenke odporkyňa - matka sa o maloletú môže celodenne starať, na rozdiel od navrhovateľa - otca ktorý je pracovne činný a počas doby keď by bol v práci by sa o maloletú musela postarať jeho matka. Súd nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti odporkyne - matky o maloletú.

Pokiaľ ide o výživné súd schválil dohodu rodičov, nakoľko mal za to, že s ohľadom na výšku príjmov rodičov a výšku výdavkov maloletej jej potreby a vek táto je v záujme maloletej. Súd mal za to, že

výživné vo výške 100 eur mesačne je postačujúce na krytie odôvodnených potrieb maloletej, a zároveň je primerané k možnostiam a schopnostiam navrhovateľa - otca.

Pokiaľ ide o úpravu styku, súd schválil dohodu rodičov ohľadom stretávania navrhovateľa - otca s maloletou nakoľko mal za to, že je v záujme maloletej. Rešpektuje jej právo na pravidelný, kontakt s navrhovateľom ako otcom.

Súd rodičovskú dohodu schválil, lebo nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by tomu bránili, dohoda je v záujme maloletej R. G..

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 144 OSP, podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Súd v priebehu konania nezistil také okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov, ktoré by umožňovali priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa navrhovateľ-otec a odporkyňa - matka vzdali práva na podanie odvolania proti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 ZR).