

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814204240
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814204240.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., IČO: 47 150 513, Šoltésova 14, 811 08 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: O. S., nar. XX.X.XXXX, S. G. XXX, XXX XX N., zast. opatrovníkom: Vlasta Masničáková, súdna tajomníčka Okresného súdu Námestovo, v konaní o zaplatenie 148,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.
- II. Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd Námestovo dňa 16.6.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 148,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 148,95 € od 26.6.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom a.s. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických telekomunikačných služieb. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku poskytovateľa. Nakoľko odporca si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, porušil povinnosť zo zmluvy a jeho dlh je vo výške 148,95 €.

Súd v predmetnej veci dňa 25.7.2014 pod č.k. 1Ro/199/2014-17 vydal platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk. Šetrením prostredníctvom príslušných orgánov sa súdu nepodarilo zistiť miesto bydliska odporcu, na ktorom sa tento v súčasnej dobe zdržiava. Súd preto platobný rozkaz uznesením zo dňa 16.2.2015 č.k. 1Ro/199/2014-30 podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP") zrušil.

Uznesením zo dňa 13.7.2015 č.k. 10C/98/2015-44 bol odporcovi v zmysle § 29 ods. 2 OSP ustanovený opatrovník v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Námestovo.

Súd doručil súdom ustanovenému opatrovníkovi návrh, a súčasne ho vyzval, aby sa v súdom ustanovenej lehote vyjadril k návrhu a pripojeným listinným dokladom. Opatrovníkovi bol návrh doručený do vlastných rúk; v súdom stanovenej lehote sa k návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

V danom prípade ide o drobný spor podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), pretože hodnota uplatnenej pohľadávky neprevyšuje sumu 1 000 Eur. Súd preto dňa 13.10.2015 v zmysle ust. § 156 ods. 3 OSP verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania v spojení s ustanovením § 115a ods. 2 OSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných

sporoch. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote (24.09.2015). Účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku prítomní neboli.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi, a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o pripojení zo dňa 21.8.2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 21.8.2009, preberacím protokolom č. 728 VA04339/09, faktúrou č. 7105482050 za obdobie 08.05.2011-07.06.2011 na sumu 248,95 € (zmluvná pokuta), zoznamom postúpených pohľadávok a zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvou o pripojení Fix a Dodatkom k zmluve o pripojení Fix zo dňa 21.8.2009 navrhovateľ preukázal, že takéto zmluvy uzavrel právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave s odporcom, na základe ktorých sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi verejné elektronické telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej siete navrhovateľa a odporca sa zaviazal platiť za tieto služby mesačne a okrem toho sa zaviazal k viazanosti 24 mesiacov s programom Fix 12.

Faktúrou č. 7105482050 zo dňa 8.6.2011, splatnou dňa 25.6.2011, znejúca na sumu vo výške 248,95 €, bola vystavená ako zmluvná pokuta za fakturačné obdobie 08.05.2011 do 07.06.2011 a časť z tejto faktúry už odporca uhradil, a preto v čase postúpenia pohľadávky zostávalo zaplatiť už iba 148,95 €.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania zo zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne. Navrhovateľom uplatnená suma 148,95 € nepredstavuje nedoplatok z titulu neuhradených telekomunikačných služieb, ako tvrdil navrhovateľ. Z predloženej faktúry č. 7105482050 znejúcej na sumu 148,95 € je zrejmé, že touto bola vyfakturovaná odporcovi zmluvná pokuta. Časť tejto sumy odporca uhradil.

Súd zistil, že v bode 3 Dodatku 1 k Zmluve o pripojení Fix sa nachádza dojednanie o zmluvnej pokute.

Súd zamietol návrh navrhovateľa na priznanie zmluvnej pokuty s príslušenstvom vo výške 148,95 €, pretože tento nie je dôvodný. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že v minulosti už v konaniach pred súdmi v rámci Slovenskej republiky bola vyhlásená podmienka dohodnutá v zmluve ohľadne zmluvnej pokuty za takú zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná a z tohto dôvodu je neplatná, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovieť nemohol a návrh zamietol. Právny predchodca navrhovateľa i navrhovateľ majú podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Aj napriek existencii týchto právoplatných súdnych rozhodnutí si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v predmetnom konaní.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže si ju ani neuplatnil a žiadne účelne vynaložené trovy konania mu zo spisu nevyplynuli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

jeho

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).