

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/244/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114210491
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114210491.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

25C/244/2014-131
5114210491

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci navrhovateľa: N. F., R.. XX.X.XXXX, Ž., F.. W. XXXX/XX, XXX XX, U.N.: Q. § B Legal Services s.r.o., so sídlom: Námestie A. Hlinku 36/9, 017 01 Považská Bystrica, IČO 47 253 495, proti odporcovi: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 335,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi sumu 335,92€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 335,92 € od 25.03. 2014 až do zaplatenia, sup 20€ a trovy právneho zastúpenia 377,80€, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

V zbytku súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 15.03.2013 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi škodu vo výške 335,92 € s prísl.

Ako dôvod pre podanie návrhu navrhovateľ uviedol, že na základe poistnej udalosti zo dňa 16.03. 2012 vznikla navrhovateľovi škoda, ktorú škodu má odporca zo zákona uhradiť.

K návrhu pripojil rozsudok Okresného súdu Žilina 13C 381/2012 zo dňa 23.4.2013, rozsudok Krajského súdu Žilina 9Co 307/2013 zo dňa 26.9.2013, rozsudok Okresného súdu

Žilina 17C 51/2013 zo dňa 13.5.2013, rozsudok Krajského súdu Žilina 9Co 358/2013 zo dňa 12.9.2013, ktorými rozsudkami súdy rozhodovali v obdobnom prípade.

Odporca žiadal návrh zamietnuť.

Poukazoval na tú skutočnosť, že nebolo preukázané, že škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla a tiež vzniesol námietku premlčania.

S poukazom na uvedenú skutočnosť žiadal odporca návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov Jaroslavy Podhorskej, Richarda Babiša a Pavla Šošku a oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina 25C/244/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 16.03.2012 o 14.35 hod viedol navrhovateľ svoje osobné motorové vozidlo MERCEDES 300 SD, EČV ZA - 274 EK po ulici Hollého v Žiline, pričom pred ním viedol osobné svoje motorové vozidlo VW PASSAT EČV ZA - 381 EC svedok N. Š..

Spod rotujúceho zadného kolesa vozidla svedka N. Š. vyskočila skalka, ktorá skalka narazila do čelného skla vozidla navrhovateľa, pričom spôsobila poškodenie predného skla navrhovateľa.

Vozidlo bolo poistené za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u odporcu (podľa oznámenia odporcu pod č. poistnej zmluvy 6555673011)

Oznámením o škodovej udalosti oznámil svedok Pavol Šoška odporcovi dňa 27.03. 2012, že dňa 16.03. 2012 o 14.35 hod. na ulici Hollého v Žiline, počas jazdy vozidlom spod zadných kolies vozidla svedka Pavla Šošku odskočil kameň do čelného skla za ním idúceho vozidla navrhovateľa a spôsobil mu škodu na prednom skle.

Navrhovateľ v spoločnosti AUTOSKLO Žilina, s.r.o., Saleziánska 2618/1 Žilina dňa 19. alebo 20. 3 2012 pristavil poškodené motorové vozidlo MERCEDES, ktorá spoločnosť vykonala ohliadku vozidla - skla, následne navrhovateľovi oznámila, že je potrebné vykonať opravu vozidla - výmenou čelného skla.

Medzi navrhovateľom a spoločnosťou AUTOSKLO Žilina, s.r.o. bolo dohodnuté, že spoločnosť vymení predné sklo.

Pri uzatváraní dohody o oprave vozidla (výmene čelného skla) bola určená predbežná cena výmeny skla (skutočná cena opravy sa nedala presne určiť).

Dňa 22.03.2012 si pán navrhovateľ v spoločnosti AUTOSKLO Žilina, s.r.o. bol vyzdvihnúť uvedené opravené motorové vozidlo, na ktorom bolo vymenené predmetné čelné sklo spoločnosťou opravcu.

Spoločnosťou AUTOSKLO Žilina, s.r.o., bola vystavená faktúra č. 201200122, zo dňa 22.3.2012, ktorou faktúrou bola fakturovaná finálna cena výmeny čelného skla s príslušenstvom.

Cena výmeny skla predstavovala konečnú a presnú sumu 335,92 € (čelné sklo, montážna lepiaca sada, montáž).

Dňom 22.3.2012 sa navrhovateľ z uvedenej faktúry dozvedel o skutočnej výške škody.

Následne navrhovateľ dňa 02.04. 2012 uhradil spoločnosti AUTOSKLO Žilina, s.r.o. uvedenú sumu 335,92 €.

Vzhľadom k tomu, že odporca odmietol uhradiť uvedenú škodu, podal navrhovateľ na Okresný súd Žilina dňa 24.03. 2014 návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 335,92 € s príslušenstvom.

Okresný súd Žilina dňa 20.06. 2014, pod číslom konania 25Ro/91/2014 -34 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 335,92 s príslušenstvom.

Voči uvedenému platobnému rozkazu odporca podal odpor dňa 15.07. 2014, ktorý odpor zdôvodnil skutočnosťami, ktoré sú vyššie uvedené.

Vo veci boli vypočutí nasledovní svedkovia:

I. S. N. je manželkou navrhovateľa.

Svedkyňa uviedla, že dňa 16.03. 2012 o 14.35 hod. sa viezli ich osobným motorovým vozidlom MERCEDES 300 SD ZA - 274 EK po ulici Hollého za vozidlom tmavej farby svedka Šošku VW Passat, ktoré išlo pred nimi.

Počas jazdy po tejto ulici odrazu odletela skala spod zadného kolesa pred ním idúceho vozidla, ktorá narazila do čelného skla na strane vodiča.

Uvedená skala rozbila predné čelné sklo v priezore jej manžela.

Uvedená diera bola vo veľkosti asi 1 €.

I. W. D. je spolumajiteľ spoločnosti AUTOSKLO Žilina, s.r.o, ktorý uviedol, že do ich spoločnosti niekedy medzi 19-20. marcom 2012 prišiel navrhovateľ s poškodeným čelným sklom.

Po ohliadke vozidla spoločnosť zistila, že je rozbité predné čelné sklo na vozidle navrhovateľa tak, že je potrebné uvedené čelné sklo vymeniť.

Cena opravy čelného skla sa dala vopred určiť len približne plus - mínus 20%, konečná cena opravy - výmeny čelného skla sa dala určiť až po výmene skla.

Spoločnosť opravcu vymenila čelné sklo na vozidle navrhovateľa.

Dňa 22.03. 2012 spoločnosť opravcu vystavila faktúru na sumu 335,92 €, ktorou faktúrou vyčíslili konečnú a presnú výšku škody.

I. N. Š. uviedol, že on išiel svojim vozidlom niekedy v marci roku 2012 po ulici Hollého, smerom na ulica Bratislavská, kedy sa ešte na uvedenej ceste nachádzali zostatky zimného posypového materiálu.

Vie, že keď prechádzal ulicou, sem - tam spod blatníka mu odskočila skalka, z na ceste sa nachádzajúceho posypového materiálu.

Išiel po uvedenej ulici predpísanou rýchlosťou, zohľadniac stav vozovky a ostatné okolnosti premávky na uvedenej komunikácii.

Približne v polovičke ulice ho zastavil jemu dovtedy neznámy vodič, dnes vie, že sa volal František Podhorský, ktorý za ním blikal, trúbil a povedal mu, že spod jeho auta vyletela skala a rozbila mu čelné sklo.

On vtedy vystúpil z vozidla, pričom dovtedy jemu neznámy vodič ukázal na prednom čelnom skle, v priezore vodiča, že tam vznikla prasklina, pričom navrhovateľ tvrdil, že uvedenú prasklinu spôsobila skala, ktorá vyletela spod kolesa svedka.

Čo do posúdenia zákonných podmienok pre rozhodnutie vo veci, súd vychádzal z nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 427 ods. 1, 2 O.z. fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Rovnako zodpovedá aj iný prevádzkovateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzkovateľ lietadla.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Zb. zák., poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa ods. 2, ak ku škodnej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Zb. zákonov, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že pri prevádzke motorového vozidla svedka Pavla Šošku, VW PASSAT, EČV ZA 381 EC došlo poškodeniu čelného skla vozidla navrhovateľa Mercedes 300SD ZA-274EK tak, že spod kolesa zadnej nápravy uvedeného vozidla svedka vyletela skala, ktorá skala narazila do čelného skla motorového vozidla navrhovateľa značky MERCEDES 300 SD EČV ZA 274 EK a spôsobila mu rozbitie čelného skla.

Škoda predstavuje fakturovanú sumu opravcom vo výške 335,92 €.

K uvedenému je treba uviesť, že zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je objektívnou zodpovednosťou, kde škodca zodpovedá za predmetnú škodu objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie.

Občiansky zákonník pripúšťa jediný liberačný dôvod, v zmysle ktorého by sa škodca mohol zbaviť zodpovednosti za predmetnú škodu a to v prípade, ak by sa jednalo o škodu spôsobenú okolnosťami, ktoré nemajú pôvod v prevádzke motorového vozidla a to, ak by škodca preukázal, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Takýto liberačný dôvod nebol v konaní preukázaný.

Z vykonaného dokazovania mal súd teda jednoznačne preukázané, že sa jedná škodu v zmysle § 427 OZ, nakoľko samotné odskočenie kameňa spod kolies motorového vozidla svedka bolo spôsobené rotáciou kolies motorového vozidla svedka Pavla Šošku.

K uvedenej prevádzke je potrebné uviesť, že rotácia kolies je sprievodným javom pohybu každého motorového vozidla, vozidla svedka nevynímajúc.

V konkrétnom prípade následkom rotácie kolies vozidla svedka odskočila skala spod zadnej nápravy vozidla, ktorá skala spôsobila škodu na vozidle navrhovateľa.

Pokiaľ by sme vychádzali zo zákonného ustanovenia § 427 Občianskeho zákonníka je potrebné uviesť, že predpokladmi tohto druhu osobitnej zodpovednosti sú:

a/ škodná udalosť vyplývajúca z osobitnej povahy prevádzky dopravného prostriedku,

a) škoda,

b) príčinná súvislosť medzi škodnou udalosťou a škodou.

Z uvedeného vykonaného dokazovania s poukazom na predpoklady zodpovednosti mal súd jednoznačne preukázané, že k odleteniu skaly došlo spod rotujúceho kolesa motorového vozidla svedka Pavla Šošku, ktoré odletenie skaly malo za následok rozbitie čelného skla navrhovateľa.

Uvedené poškodenie predného čelného skla navrhovateľa je v priamej príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla Pavla Šošku.

S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia uvedenú náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému (poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie).

Pokiaľ zástupca odporcu (poisťovateľ) namietal premlčanie uvedeného nároku, k uvedenému je potrebné uviesť nasledovné.

Podľa § 106 ods. 1 OZ právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že ku škodnej udalosti došlo dňa 16.03. 2012 o 14.35 hod., v uvedenom dátume sa navrhovateľ dozvedel o škode a aj kto za ňu zodpovedá.

Navrhovateľ si dal predmetné motorové vozidlo opraviť spoločnosti AUTOSKLO Žilina, s.r.o. niekedy v období medzi 19.-20. 03. 2012.

O skutočnej výške škody sa dozvedel až dňa 22.03. 2012, kedy bola vystavená faktúra na konečnú sumu 335,92€ a kedy bolo úplne jasné, aká je vysoká škoda zapríčinená uvedeným odskočením skaly do čelného skla, ktoré bolo potrebné vymeniť.

Vzhľadom k tomu, že výšku škody bolo možné vyčíslit' až po oprave vozidla, súd mal preukázané, že navrhovateľ sa o výške škody dozvedel až vtedy, keď bola vyfakturovaná celá oprava vozidla výmenou čelného skla, t.j. 22.03. 2012.

Pokiaľ počítame lehotu v zmysle § 106 ods. 1 OZ, navrhovateľ si mohol uplatniť nárok na náhradu škody v lehote 2 rokov od dňa 22.03. 2012.

Lehota začala plynúť dňom 23.03. 2012 a mala uplynúť posledným dňom 22.03. 2014.

Pokiaľ nahliadneme do kalendára zistíme, že deň 22.03. 2012 je sobota, deň. 23.03. 2012 je nedeľa. Z dôvodu plynutia času je posledným dňom na uplatnenie nároku voči odporcovi deň 24.03. 2014.

Z pečiatky Okresného súdu Žilina je možné zistiť, že navrhovateľ nárok na náhradu škody uplatnil voči odporcovi - poisťovateľovi dňom 24.03. 2014, teda posledný deň uvedenej lehoty a s poukazom na uvedenú skutočnosť nárok navrhovateľa nie je premlčaný, lebo bol uplatnený v posledný deň uvedenej lehoty.

Pokiaľ vychádzame so zákonného ustanovenia § 4 ods. 4 a § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z., z vykonaného dokazovania máme jednoznačne preukázané, že odporca je pasívne legitimovanou osobou na náhradu škody.

S poukazom na uvedenú skutočnosť Okresný súd Žilina zaviazal odporcu k úhrade žalovanej sumy tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O úroku z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 1,2 OZ a priznal navrhovateľovi 5,25% úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho po podaní návrhu navrhovateľom na súd, t.j. dňom 25.03. 2014 .

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania:

a/ vo výške 9%,
b/ dňom 10.4.2012,

uvedené omeškanie uvedeným dňom nevedel navrhovateľ zdokladovať, súd nárok navrhovateľa v tejto časti zamietol (výšky úroku nad 5,25% a omeškanie dňom 10.4.2012).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 OSP a priznal navrhovateľovi trovy konania, ktoré predstavujú:

a/ sup. 20,-0€

b/ trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle § 10 ods. 1, §13a ods. 1, § 16 ods. 3,4 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za nasledovné:

1/ úkony:

a/ príprava a prevzatie zastúpenia 26,56€ + RP 8,04€
b/ spísanie návrhu 26,56€ + RP 8,04€
c/ účasť na pojednávaní dňa 3.2.2015 26,56€ + RP 8,39€
d/ účasť na pojednávaní dňa 1.4.2015 26,56€ + RP 8,39€
e/ účasť na pojednávaní dňa 13.10.2015 26,56€ + RP 8,39€

spolu 174,05 + 20 % DPH, spolu 208,86€,

2/ náhrada za stratu času - 2 polhodiny (13,98 Eur x 2) predstavuje 27,96€ + 20 % DPH, spolu 33,55 € x 3 (pojednávania), t. j. 100,65 €.

3/ cestovné náklady (66 km)

a) pojednávanie zo dňa 03., 02. 2015 - 66 km x 0,092 l/1 km = 6,072 l x 1,119 € = 6,79 Eur + 66 km x 0,1830 = 18,87 Eur + 20 % DPH, t. j. 22,64 Eur

b) pojednávanie zo dňa 01. 04. 2015 - 66 km x 0,092 l/1 km = 6,072 l x 1,186 € = 7,20 Eur + 66 km x 0,1830 = 19,28 Eur + 20 % DPH, t. j. 23,14 Eur

c) pojednávanie zo dňa 13. 10. 2015 - 66 km x 0,092 l/1 km = 6,072 l x 1,099 € = 6,67 Eur + 66 km x 0,1830 = 18,75 Eur + 20 % DPH, t. j. 22,50 Eur.

Cestovné spolu - 68,28 Eur

Trovy právneho zastúpenia spolu: 377,80 Eur.

Súd navrhovateľovi priznal trovy podľa ich vyčíslenia zo dňa 14. 10. 2015, nakoľko trovy boli vyúčtované v súlade s citovanou vyhláškou. Nakoľko však súd zistil, že pri výpočte trov právneho zastúpenia navrhovateľom došlo k počtárskej chybe, súd navrhovateľovi priznal trovy právneho zastúpenia len vo výške 377,80 Eur, nie vo výške 387,80 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 OSP.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, s prílohami ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.