

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31P/257/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115220676
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Diškanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115220676.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci starostlivosti o maloletého C. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov X. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. F., M. XX, toho času bytom F.Á. F., J. X a C. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F.Á. F., M. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Maloletý C. L., nar. XX. XX. XXXX sa d o č a s n e odníma z osobnej starostlivosti matky a maloletý sa dočasne o d o v z d á v a do starostlivosti H. Z. A. F., M. Č.. X.

Matka je p o v i n n á v lehote 3 dni od doručenia tohto uznesenia odovzdať maloletého do starostlivosti H. Z. A. F., M. Č.. X.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, sa návrhom podaným dňa 12. 10. 2015 domáha toho, aby súd rozhodol rozsudkom o odňatí maloletého C., z osobnej starostlivosti matky a aby maloletému bol nariadený pobyt v H. Z. U. A. F.. Zároveň s týmto návrhom sa domáhal aj vydania predbežného opatrenia, ktorým by bol maloletý v zmysle § 102 ods. 1 OSP, dočasne odovzdaný do starostlivosti H. Z. A. F.. Svoj návrh odôvodnil tým, že z dôvodu výchovných problémov je maloletý v evidencii úradu práce od R. XXXX, kedy bolo voči nemu začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie vo veci prečinu krádeže. Maloletý v tom čase odôvodnil svoje konanie tým, že ho nahovorili kamaráti. Predmetná vec bola prejednaná na mediácii dňa 25. 04. 2014. Dňa 04. 04. 2014 bolo voči maloletému začaté trestné stíhanie pre T. V., rozsudkom tunajšieho súdu 4T/33/2014 zo dňa 17. 06. 2014 bol maloletý uznaný vinným z prečinu krádeže a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Úrad práce, ďalej poukazoval na tú skutočnosť, že maloletý bol v škol. roku 2013/2014 žiakom X. ročníka ZŠ, jeho príprava na vyučovanie bola nesystematická, nepravidelná, vykazoval poruchy správania, svojim správaním narúšal vyučovací proces, neplnil si povinnosti, T. a stalo sa, že si sám napísal ospravedlnenie. V septembri 2014 maloletý nastúpil do X. ročníka L. E. U. F. i. Spočiatku matka s dieťaťom nemala výchovné problémy, ale následne v apríli 2015 uviedla, že jej maloletý v domácnosti nepomáha a nerešpektuje ju. Úrad nariadil nad maloletým svojim rozhodnutím zo dňa 19. 05. 2014 výchovné opatrenie, ktoré sa vykonávalo do 30. 06. 2015. Stáva sa, že maloletý matku naďalej klame. Úrad ďalej konštatoval, že výchova dieťaťa je nejednotná, čo maloletý zneužíva. Samotná matka uznala, že správanie maloletého sa zhoršuje. Napriek nariadenému výchovnému opatreniu sa správanie mal. dieťaťa nezlepšilo. Dňa 29. 04. 2015 matka sa dostavila s maloletým na úrad, uviedla, že ju oklamal, odišiel s kamarátom do F., kde bol T. T. A. T. V.H.. Maloletý na konci školského roka 2014/2015 neprospeľ zo X predmetov, zo správania mal zníženú známku na X.stupeň. Úrad konzultoval problémy maloletého aj s referátom poradensko-psychologických služieb, kde odborný zamestnanec odporučil maloletého vyňať z osobnej starostlivosti matky a umiestniť dieťa v režimovom zariadení. Maloletý mal v lete 2015 absolvovať reparát na škole. Matke uviedol, že skúšky spravil, ale škola matku informovala, že skúšky nespravil. Dieťa bolo prihlásené a prijaté do inej školy, s podmienkou, že pri

najmenšom probléme ho škola vylúči. Pri pohovore maloletý sám priznal, že klame. Maloletý začal F. doma matke T. nerešpektuje ju, matka ho musí opakovane vyzývať, aby jej s niečím pomohol. Maloletý sa s otcom stretáva pravidelne, aj otec mu dohovára, ale maloletý to nerešpektuje, dokonca sa stalo, že berie rodičom peniaze, aby si mohol V. Úrad konštatoval, že miernejšie výchovné opatrenia nepostačujú na zlepšenie správania sa maloletého a preto žiadal, aby súd predbežným opatrením dočasne umiestnil maloletého v režimovom zariadení.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b) OSP, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 4 OSP, uznesenie o predbežnom opatrení je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylučenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Z obsahu spisového materiálu vedeného na tunajšom súde, súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 20C/138/2010-25 zo dňa 11. 11. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 28. 12. 2010 bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené. Na čas po rozvode manželstva bol maloletý C. zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu. Dňa 20. 08. 2014 podal ÚPSVR v Banskej Bystrici, na tunajší súd návrh o nariadenie pobytu dieťaťa v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky s odôvodnením, že správanie maloletého dieťaťa sa rapídne zhoršuje, dieťa je ovplyvniteľné kamarátmi, malo zníženú známku na stupeň 3. Matka rezignovala na výchovu. Dieťa jej nepomáha, nerešpektuje ju. Úrad práce vzal svoj návrh späť s tým, že na stali zmeny v správaní sa dieťaťa po jeho nástupe na strednú školu. Dieťa sa prestalo stretávať s rovesníkmi, ktorí mali poruchy správania. Uznesením tunajšieho súdu, č.k. 32P/236/2014-24 zo dňa 15. 10. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 28. 11. 2014 súd konanie vo veci zastavil.

Ako to vyplýva z hore uvedeného, správanie maloletého dieťaťa sa upravilo len dočasne. Úrad práce pripojil súdu ku spisu fotokópiu klasifikácie maloletého za 2. polrok školského roka 2014/2015, z ktorého súd zistil, že správanie maloletého bolo hodnotené, ako menej uspokojivé. Dieťa bolo z niektorých predmetov hodnotené ako nedostatočné alebo dostatočné, alebo nebolo klasifikované. Maloleté dieťa malo celkovo XXX neospravedlnených vyučovacích hodín. Aj zo správy psychologicko-poradenského procesu, zo dňa 29. 05. 2015 vyplýva, že výchovné opatrenie, ktoré bolo mal. dieťaťu nariadené úradom práce, neplní účel a dieťa je potrebné umiestniť do režimového zariadenia. L. Š. W. Š. X U. F. F., dňa XX. XX. XXXX uviedla, že vzdelávacie výsledky maloletého sú podpriemerné, bol napomínaný k väčšej usilovnosti z viacerých predmetov. Maloletý je hodnotený, ako žiak, ktorý nemá záujem o prácu, má veľmi zlú dochádzku a disciplínu aj na I. U., na teoretickom vyučovaní nemá záujem o výklad učiva, nenosí si pomôcky na vyučovanie, na vyučovaní vyrušuje, často sa hrá s mobilným telefónom, alebo počúva hudbu. Po každom pohovore sľúbi zlepšenie ale k tomu nedochádza.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že doterajšie miernejšie opatrenia, ktoré vykonal ÚPSVR v Banskej Bystrici, tým, že nad maloletým dieťaťom nariadi dohľad, nevedli k prevýchove dieťaťa. Maloletý svoje závadné konanie naďalej stupňuje, matku nerešpektuje, neplní si svoje povinnosti. Je preto v jeho najlepšom záujme, aby bol vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia a umiestnený v režimovom zariadení. Súd preto návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.