

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 20Cb/233/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111227142  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná Mlinárčsik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5111227142.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Novotnou Mlinárčsikovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: Miroslav Cingel - MSTAV, s miestom podnikania Lysica 131, 013 05 Lysica, IČO: 41 078 047, zastúpený JUDr. Martinom Olosom, advokátom so sídlom M.R. Štefánika 71, 010 01 Žilina, o zaplatenie 20.236,88 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 20.236,88 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20.006,65 € od 17.05.2010 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 1.214 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.813,68 €, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ obchodná spoločnosť ESSOX SK s.r.o., so sídlom Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava, IČO: 35 978 881 (ďalej aj len „ESSOX SK s.r.o. alebo pôvodný navrhovateľ“) sa písomným návrhom doručeným súdu 16.08.2011 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 20.236,88 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20.006,65 € od 17.05.2010 do zaplatenia a trovy konania. Na odôvodnenie uplatneného nároku uviedol, že odporca uzatvoril dňa 31.07.2009 prostredníctvom splnomocneného zástupcu G. L. G.-K. (ďalej aj len „zástupca“) so spoločnosťou ESSOX SK s.r.o. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o zriadení záložného práva č. 8400110418 (ďalej aj len „Zmluva alebo Zmluva o úvere“). Súčasťou Zmluvy sú Obchodné podmienky Zmluvy o úvere, Zmluvy o revolvingovom úvere a vydání úverovej karty a Zmluvy o zriadení záložného práva spoločnosti ESSOX SK s.r.o. (ďalej aj len „obchodné podmienky“), sadzobník poplatkov spoločnosti ESSOX SK s.r.o. (ďalej aj len „sadzobník poplatkov“) a formulár o zmluvných podmienkach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej aj len „formulár“). Odporca sa v zmysle čl. I. Zmluvy oboznámil s obchodnými podmienkami a sadzobníkom poplatkov, súhlasil s nimi a nemal k nim žiadne výhrady, čo potvrdil podpisom na Zmluve. V zmysle čl. IV. Zmluvy odporca potvrdil prevzatie rovnopisu Zmluvy, obchodných podmienok a sadzobníka poplatkov. Zástupca bol oprávnený uzatvoriť Zmluvu v mene pôvodného navrhovateľa na základe čl. III. bod 1 obchodných podmienok. Na základe Zmluvy poskytol pôvodný navrhovateľ odporcovi úver vo výške 21.120 € na kúpu predmetu financovania Volkswagen F. G. (XH) N. - X.X F. T., s označeným VIN a evidenčným číslom (ďalej aj len „motorové vozidlo“). Odporca uzatvoril dňa 31.07.2009 so splnomocneným zástupcom predávajúceho G. L. G.-K. Kúpnu zmluvu o kúpe a predaji motorového vozidla č. XXXXXXXXXXX (ďalej aj len „kúpna zmluva“). Cena motorového vozidla bola určená vo výške 40.000 €. Odporca uhradil priamou platbou sumu 22.000 €. Zvyšok kúpnej ceny motorového vozidla bol financovaný z poskytnutého úveru. Odporca v zmysle preberacieho protokolu ku kúpnej zmluve zo dňa 31.07.2009 potvrdil podpisom prevzatie motorového vozidla s príslušenstvom.

Odporca sa zaviazal splácať úver podľa Zmluvy, v ktorej sú špecifikované podmienky splácania. V zmysle podmienok splácania sa odporca zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 540,74 €. Dátum splatnosti prvej splátky bol 15.08.2009 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 15.07.2013. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne, vždy k 15.-temu dňu v mesiaci. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver bola dohodnutá vo výške 10,5% ročne. Zmluvné strany si dohodli ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 11,02% ročne. Podľa čl. I. bod 7 obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že z došlých súm pôvodný navrhovateľ najskôr uhradí záväzky podľa čl. V. bod 7 obchodných podmienok spojené s neplnením povinností odporcu (napr. úroky z omeškania), záväzky spojené s prípadným poistením, príslušenstvo úveru mimo záväzkov podľa čl. V. bod 7 obchodných podmienok a splátku istiny úveru. Odporca sa ďalej zaviazal uhradiť aj ďalšie náklady spojené s úverom v zmysle čl. I. bod 6 a čl. V. bod 7 obchodných podmienok, a to najmä platby spojené s vymáhaním pohľadávky voči odporcovi (napr. poplatok za odoslanie upomienky v zmysle sadzobníka poplatkov). Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy bolo aj dojednanie o zriadení záložného práva k motorovému vozidlu na zabezpečenie pohľadávky navrhovateľa z titulu poskytnutého úveru. Odporca využil možnosť čerpať úver od právneho predchodcu navrhovateľa, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval a so splácaním sa dostal do omeškania. Pôvodný navrhovateľ dňa 06.04.2010 splnomocnil spoločnosť EVOL, s.r.o., so sídlom Kubínska 2041/38, 851 01 Bratislava, IČO: 35 847 727 (ďalej aj len „agentúra“) na všetky úkony súvisiace s odobratím motorového vozidla, s jeho prevzatím a prevozom, doručenie upomienky alebo odstúpenia, na príjem peňažnej sumy na úhradu pohľadávky navrhovateľa a na iné úkony s tým súvisiace. Pôvodnému navrhovateľovi vznikli za použitie agentúry na uvedené úkony, na základe faktúry č. 1014010 vystavenej dňa 30.04.2010, náklady vo výške 41,65 €. Pôvodný navrhovateľ v zmysle čl. V. bod 2 obchodných podmienok odstúpil od Zmluvy listom z 05.05.2010 a vyzval odporcu na uhradenie dlžnej čiastky úveru vo výške 20.195,23 € do piatich dní od prevzatia odstúpenia. V odstúpení pôvodný navrhovateľ oznámil odporcovi začatie výkonu záložného práva na motorové vozidlo. Odstúpenie nadobudlo účinnosť 11.05.2010. Podľa čl. V. bod 2 obchodných podmienok, účinnosťou odstúpenia sa stáva splatným celý dlh odporcu. Spôsob doručovania písomností bol medzi zmluvnými stranami dojednaný v čl. VI. bod 9 obchodných podmienok. Podľa čl. V. bod 2 a 7 obchodných podmienok a sadzobníka poplatkov sa odporca zaviazal v prípade omeškania s plnením jeho peňažných záväzkov uhradiť poplatok za odstúpenie od Zmluvy v prípade nesplácania vo výške špecifikovanej v obchodných podmienkach a sadzobníku poplatkov, zmluvnú pokutu za omeškanie s úhradou mesačnej splátky vyplývajúcej zo Zmluvy vo výške 10% z dlžnej sumy, s ktorou je odporca v omeškaní, úrok z omeškania vo výške 0,1% denne z dlžnej sumy, pričom navrhovateľ si v konaní uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške 9% ročne. Pôvodnému navrhovateľovi vznikla ku dňu 05.05.2010 pohľadávka voči odporcovi vo výške 20.195,23 € špecifikovaná podľa odstúpenia ako dlžné splátky splatné do dňa predčasnej splatnosti vrátane úroku z omeškania a zmluvných pokút vo výške 2.393,19 €, ktoré pozostávajú z dlžných mesačných splátok vo výške 2.162,96 €, z dlžných zmluvných pokút vo výške 216,28 €, z dlžných úrokov z omeškania do dňa predčasnej splatnosti vo výške 3,99 € a z dlžných poplatkov za upomienky vo výške 9,96 € a nesplatená časť istiny splatná ku dňu skončenia Zmluvy vo výške 17.802,04 €. Pohľadávka je bližšie špecifikovaná v dokumente označenom ako výpis zo systému ESSOX SK s.r.o. Odporca od 05.05.2010 neuhradil žiadnu časť pohľadávky, a preto sa navrhovateľ domáha svojho práva na zaplatenie pohľadávky súdnou cestou, vrátane nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s činnosťou agentúry vo výške 41,65 €.

Súd vo veci vydal dňa 12.10.2011 platobný rozkaz č.k 10Rob/394/2011-35. Proti platobnému rozkazu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením vo veci samej, v ktorom uviedol, že návrh je nedôvodný a uplatnený nárok v plnom rozsahu popiera. Poukázal na to, že na základe Kúpnej zmluvy z 31.07.2009 mal za kúpnu cenu 40.000 € kúpiť od predávajúceho G. L. G.-K., B.: XX XXX XXX, Š. XXX/XX, XXX XX Q. G. motorové vozidlo Volkswagen G. F. (XH) N. - X.X F. T., označeného VIN a evidenčného čísla. Predmetné motorové vozidlo bolo odporcovi dňa 10.10.2010 odcudzené neznámym páchatelom a dňa 14.10.2009 bolo nájdené s poškodenými zámkami. Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie vo veci zločinu krádeže. Vyšetrovateľ OR PZ Bratislava III uznesením ČVS: ORP-958/OVK-B3-2009 zo dňa 11.02.2009 odovzdal vozidlo do súdnej úschovy, nakoľko konštatoval, že vlastnícke právo k uvedenému vozidlu je sporné medzi dvoma subjektmi, a to odporcom ako kupujúcim - nadobúdateľom vozidla od tretej osoby a spoločnosťou Insurance Company - Generali Versicherung AG, registračné č. H., so sídlom Branch Berlin D-10768 Berlin, Nemecko. Podľa zistení nemeckej polície malo byť predmetné vozidlo v minulosti odcudzené v Nemecku a poisťovňa, ktorá v minulosti mala plniť z titulu poisťnej udalosti, si robí vlastnícke nároky na vozidlo. Odporca konštatoval, že pri kúpe motorového vozidla bol výslovne ubezpečený, že predávajúci je vlastníkom vozidla, a že je s

predmetom kúpy oprávnený slobodne nakladať. Bez tohto výslovného ubezpečenia alebo pri existencii akýchkoľvek podozrivých okolností by Kúpnu zmluvu s predávajúcim nikdy neuzavrel a ani by za vozidlo neposkytol nie zanedbateľné peňažné prostriedky. Vyšetrovateľ OR PZ a prokurátor v rámci vyšetrovania uzavreli, že obidve strany majú svoje nároky na vozidlo uplatniť v civilnom súdnom konaní. Z uvedeného dôvodu bol odporca nútený voči spoločnosti Insurance Company - Generali Versicherung AG podať dňa 30.04.2010 určovaciu žalobu o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu. Konanie je vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 10Cb/142/2010. Tvrdenie navrhovateľa, že p. G. L. nebol zástupcom navrhovateľa a že navrhovateľ odporcovi reálne poskytol peniaze 22.000 € titulom úveru, je nepravdivé. Pánovi G. L. odporca nikdy neudelil plnú moc. V Zmluve o úvere z 31.07.2009 sa zreteľne a výslovne uvádza, že p. Martin Krátky je splnomocnený zástupca spoločnosti ESSOX SK s.r.o. a že Zmluvu za ESSOX SK s.r.o. podpísal p. Krátky ako poverený zástupca. Je pritom nesporné, že odporca od spoločnosti ESSOX SK s.r.o. nikdy fyzicky neprijal žiadne peniaze. Navrhovateľ mal povinnosť poskytnúť mu účelový úver na zakúpenia označeného motorového vozidla, k platnému zakúpeniu ktorého nedošlo. Podľa čl. I. Zmluvy a všeobecných podmienok bol pôvodný navrhovateľ povinný uhradiť peňažné prostriedky z titulu kúpnej ceny motorového vozidla na bankový účet predajcu za účelom riadneho zaplatenia kúpnej ceny, k čomu však reálne nedošlo. Predmetnú povinnosť si pôvodný navrhovateľ nespĺnil, nakoľko p. A. G. nebol vlastníkom vozidla, t.j. pôvodný navrhovateľ dohodnutý účelový úver na kúpu motorového vozidla odporcovi reálne nikdy neposkytol. Pôvodný navrhovateľ vo vzťahu k odporcovi od počiatku konal špekulatívne, nakoľko išlo o prefinancovanie ukradnutého vozidla a všetky dôsledky mal znášať odporca. Navrhovateľ si svoje nároky za daného stavu môže uplatňovať jedine voči A. G., resp. voči G. L., ktorí reálne prijali peniaze od pôvodného navrhovateľa, nie však voči odporcovi. Z uvedených dôvodov navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a zároveň, aby súd prerušil konanie do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 10Cb/142/2010 o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu zo 17.01.2012 vyjadril nesúhlas s argumentáciou odporcu. Poukázal na to, že v Zmluve je uvedené, že odporca sa oboznámil s obchodnými podmienkami a sadzovníkom poplatkov, súhlasil s nimi a nemal k nim žiadne výhrady. Kúpna zmluva, ktorú uzatvoril odporca so zástupcom predávajúceho p. A. G., je samostatnou zmluvou, a nie je súčasťou Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX. Tieto zmluvy je potrebné posudzovať ako dve samostatné a rozdielne zmluvy. Kúpna zmluva zo dňa 31.07.2009 v čl. II. bod 2 ustanovuje, že doplatok kúpnej ceny vo výške 18.000 € bude uhradený zástupcovi priamo spoločnosťou ESSOX SK s.r.o. na bankový účet zástupcu. Svojím podpisom odporca súhlasil s takýmto spôsobom poskytnutia úveru a pôvodný navrhovateľ úver v tejto výške odporcovi poskytol, o čom predložil výpis z účtu. Odporca mal vedomosť, že motorové vozidlo kupuje od zástupcu predávajúceho, nakoľko to bolo uvedené v kúpnej zmluve zo dňa 31.07.2009. Bolo povinnosťou odporcu preveriť si právny stav motorového vozidla z dôvodu, že pôvodný navrhovateľ mu poskytoval úver na jeho kúpu a bolo mu k motorovému vozidlu zriadené záložné právo, pričom zo žiadnych zmluvných dojednaní ani právnych ustanovení mu nevyplývala povinnosť preveriť vlastníka motorového vozidla, nakoľko v kópii technického preukazu bol ako vlastníkom motorového vozidla uvedený p. A. G., ktorý motorové vozidlo ako splnomocnený zástupca predávajúceho v zmysle kúpnej zmluvy predával odporcovi. Táto povinnosť bola v kompetencii odporcu ako kupujúceho, ktorý vlastnícke právo nenamietal, motorové vozidlo v zmysle preberacieho protokolu prevzal a úver splácal v zmysle prehľadu platieb, ktorý bol súčasťou príloh k žalobe. Skutočnosť, že priamo odporcovi neboli odovzdané peniaze z titulu poskytnutého úveru, nezakladá jeho oprávnenie rozporovať poskytnutie finančných prostriedkov, nakoľko na základe vyššie citovaného ustanovenia kúpnej zmluvy a na základe čl. III. bod 4 obchodných podmienok odporca súhlasil s vyplatením peňažných prostriedkov priamo predávajúcemu. Pôvodný navrhovateľ nevidel dôvod, aby svoje právo uplatňoval voči predávajúcemu, nakoľko zmluvu o úvere uzatvoril s odporcom, ktorému boli poskytnuté prostriedky na kúpu motorového vozidla. Tvrdenie odporcu, že pôvodný navrhovateľ si nespĺnil povinnosť a nedošlo k reálnemu poskytnutiu úveru, sa nezakladá na pravde a je rozporné, nakoľko aj odporcovi musí byť zrejmé, že keď mu bolo odovzdané motorové vozidlo a úver aj splácal, pôvodný navrhovateľ musel vyplatiť kúpnu cenu motorového vozidla z titulu poskytnutého úveru. V zmysle čl. IV. bod 1 kúpnej zmluvy si kupujúci a predávajúci dojednali, že zodpovednosť za vady predmetu kúpy sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka a kupujúci si reklamáciu uplatňuje priamo u predávajúceho, resp. jeho zástupcu. Nie je teda dôvodné, aby namietanie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu v čase jeho kúpy bolo uplatňované u pôvodného navrhovateľa, ktorý mal povinnosť poskytnúť odporcovi úver, ktorú si aj splnil a odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktoré nedodržiaval, dostal sa so splácaním do omeškania a z tohto dôvodu

pôvodný navrhovateľ odstúpil od Zmluvy. Obchodné podmienky dojednané v čl. V. ods. 4 ustanovujú, že ukončením Zmluvy výpoveďou, odstúpením a pod. nezanikajú záväzky, práva a zmluvné ustanovenia, ktoré vzhľadom k svojej povahe majú trvať po ukončení predmetných zmlúv, a to najmä platobné záväzky vrátane úrokov a nákladov, záväzky zo zabezpečenia na základe záložnej zmluvy alebo iné záväzky zo zabezpečenia. Na základe uvedených skutočností zotrval na dôvodnosti podaného návrhu.

Uznesením z 22.02.2011 č.k. 20Cb/233/2011-68 súd zamietol návrh odporcu na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 10Cb/142/2010 s odôvodnením, že rozhodnutie súdu o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu v konaní sp. zn. 10Cb/142/2010 nemá vplyv na existenciu práv a povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy, ktorú uzatvoril pôvodný navrhovateľ s odporcom a ktorých plnenie je predmetom tohto konania.

Uznesením z 09.03.2012 č.k. 20Cb/233/2011-83 súd na návrh odporcu konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 21C/23/2012, v ktorom sa odporca na základe žaloby zo 06.03.2012 (č.l. 75 a nasledujúce spisu) domáhal voči spoločnosti ESSOX SK s.r.o. určenia neplatnosti Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.07.2009. Zmluvu považoval za neurčitú, nezrozumiteľnú a zmätočnú, nakoľko obsahuje tri zmluvné strany veriteľ, klient a preberajúci dlžník prístupujúci k záväzku (kumulatívna intercesia), pričom odporca má byť súčasne klientom i preberajúcim dlžníkom. Nie je teda zrejmé, či ide o dvoj alebo trojstrannú zmluvu, pričom totožný právny subjekt nemôže vystupovať v pozícii dvoch rozdielnych zmluvných strán. Zo Zmluvy ďalej nie je zrejmá výška poskytnutého úveru, nakoľko úver má predstavovať sumu 22.000 €, avšak Zmluva súčasne v čl. I. deklaruje, že výška poskytnutého úveru má predstavovať doplatok kúpnej ceny vozidla vo výške 18.000 € a nešpecifikované náklady spojené s poskytnutím úveru majú byť 3.120 €. Zmluva neurčuje presne istinu úveru a údajné náklady spojené s poskytnutím úveru sú fiktívne. Je zrejmé, že spoločnosť ESSOX SK s.r.o. vo vzťahu k odporcovi od počiatku konala špekulatívne, nakoľko išlo o prefinancovanie kraďutého vozidla v jej prospech a uvedenie odporcu do omylu. Spoločnosť ESSOX SK s.r.o. sa snaží vyhýbať vlastnej právnej zodpovednosti. Legalizácia vozidla a zneužitie Zmluvy zo strany spoločnosti ESSOX SK s.r.o. slúžila na prefinancovanie predmetu kúpy s právnymi vadami a na dosiahnutie zisku spoločnosti ESSOX SK s.r.o. na úkor odporcu. Z uvedených dôvodov spoločnosť ESSOX SK s.r.o. uzatvorila Zmluvu s cieľom obísť zákon, dosiahnuť zisk v prospech odporcu, pričom za daného skutkového a právneho stavu je uzavretá Zmluva v rozpore s dobrými mravmi, ako aj zásadami poctivého obchodného styku. Zároveň nebolo spoľahlivo preukázané, v akom rozsahu bol p. G. L. oprávnený konať za spoločnosť ESSOX SK s.r.o. a podpísať Zmluvu v jej mene, nakoľko žiadne plnomocenstvo nebolo odporcovi predložené.

Okresný súd Bratislava III rozsudkom z 09.11.2012 č.k. 21C/23/2012-134 návrh odporcu na určenie neplatnosti Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX z 31.07.2009 v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2012.

Dňa 14.03.2013 bol súdu doručený návrh pôvodného navrhovateľa obchodnej spoločnosti ESSOX SK s.r.o. konajúceho konateľkou spoločnosti B. G. L. a obchodnej spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266 v zastúpení advokátom JUDr. Jánom Šoltésom na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa. Z podaného návrhu vyplýva, že na základe Zmluvy o postúpení z 25.01.2013 uzatvorenej medzi spoločnosťou ESSOX SK s.r.o. ako prevodcom a spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266 so sídlom Alpenstrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko ako nadobúdateľom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 ako správcom portfólia bola pohľadávka pôvodného navrhovateľa ako prevodcu voči odporcovi ako dlžníkovi zo Zmluvy, nárok z ktorej je predmetom tohto súdneho konania, postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG ako nadobúdateľa. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo odporcovi ako dlžníkovi oznámené listom zo dňa 28.02.2013. Na základe uvedených skutočností predložila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG a pôvodný navrhovateľ návrh na zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa v zmysle ust. § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). Spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG zároveň vyjadrila súhlas so vstupom do tohto konania namiesto pôvodného veriteľa spoločnosti ESSOX SK s.r.o.

Uznesením z 03.12.2014 č.k. 20Cb/233/2011-173 súd pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpi pôvodný navrhovateľ ESSOX SK s.r.o. v likvidácii, naposledy so sídlom Cukrová 14, 811 08 Bratislava, IČO: 35 978 881 a do konania namiesto neho vstúpi ako nový navrhovateľ obchodná spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: CH-020.3.020.910-7. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2015 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline z 28.04.2015 č.k. 13Cob/70/2015-195.

Na pojednávanie nariadené na 13.10.2015 sa účastníci konania a ich právni zástupcovia nedostavili.

Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 12.10.2015 právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčast' svoju a neúčast' navrhovateľa na nariadenom termíne pojednávania a z dôvodu hospodárnosti konania navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez ich účasti a v plnom rozsahu zotrval na žalobnom návrhu v spojení s predloženými dôkazmi a písomnými vyjadreniami. Ďalej uviedol, že odporca na úhradu úveru zaplatil 5 úverových splátok vo výške 540,74 €/mesiac. Žalovaná suma 2.236,88 € čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje neuhradenú časť úveru, ktorá pozostáva z dlžných mesačných splátok úveru splatných do predčasnej splatnosti úveru vo výške 2.162,96 €. Konkrétne sa jedná o neuhradené úverové splátky s por. č. 6, splatnú dňa 15.01.2010 vo výške 540,74 €, s por. č. 7, splatnú dňa 15.02.2010 vo výške 540,74 €, s por. č. 8, splatnú dňa 15.03.2010 vo výške 540,74 € a s por. č. 9, splatnú dňa 15.04.2010 vo výške 540,74 €. Ďalej dlžná suma pozostáva zo zmluvných pokút vo výške 216,28 € z dôvodu omeškania odporcu s platením dohodnutých úverových splátok v zmysle platného sadzovníka poplatkov, ktorý bol súdu predložený spolu so žalobným návrhom a čl. V bod 7 obchodných podmienok. V zmysle čl. V. bod 7 obchodných podmienok pôvodnému navrhovateľovi vznikol nárok voči odporcovi na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10% z dlžnej sumy nezaplatených úverových splátok pred predčasným ukončením úverového vzťahu v celkovej sume 216,28 € (10 % zo sumy štyroch neuhradených splátok s por. č. 6, 7, 8 a 9 v celkovej sume 2.162,96 €, s ktorých zaplatením bol odporca preukázateľne v omeškaní). Ďalej žalovaná suma pozostáva z dlžných poplatkov za tri zaslané upomienky vo výške 9,96 € (3 x 3,32 €) v zmysle platného sadzovníka poplatkov, dlžných úrokov z omeškania vo výške 3,99 € vyúčtovaných v dôsledku omeškania odporcu s platením dohodnutých úverových splátok do predčasného ukončenia úverového vzťahu, so zaplatením ktorých bol preukázateľne v omeškaní od 16.01.2010, 16.02.2010, 16.03.2010 a 16.04.2010 do predčasného ukončenia úverového vzťahu k 05.05.2010, nesplatenej časti istiny zostatku nesplateného úveru z dôvodu predčasného ukončenia úverového vzťahu v sume 17.802,04 € (neuhradená časť tzv. čistej istiny úveru od v poradí 10. úverovej splátky, pôvodne splatnej dňa 15.05.2010 do dohodnutej 48. splátky, pôvodne splatnej dňa 15.07.2013, ktorá suma pozostáva len z istiny neuhradených 39 úverových splátok bez zmluvných úrokov z úveru, ktoré sa stali predčasne splatnými z dôvodu predčasného ukončenia zmluvného vzťahu). Súčasťou žalovanej sumy je ďalej náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 41,65 €.

Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 12.10.2015 právny zástupca odporcu ospravedlnil z dôvodu zahraničnej pracovnej cesty neúčast' odporcu na nariadenom termíne pojednávania a súčasne z dôvodu kolízie termínov ospravedlnil aj svoju neúčast' a vyjadril súhlas s prejednaním veci a s meritorným rozhodnutím v ich neprítomnosti. V nadväznosti na zmenu v subjekte navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ svoj nárok odvodzuje od zmluvy o postúpení pohľadávok. Predložená fotokópia zmluvy o postúpení pohľadávok však neobsahuje špecifikáciu postúpených pohľadávok. Zmluva síce vo svojom texte odkazuje na CD nosič, na ktorom by mali byť postúpené pohľadávky špecifikované, avšak navrhovateľ, ani pôvodný navrhovateľ tento CD nosič do spisu nepredložili. CD nosič by navyše musel tvoriť technickú jednotu so zmluvou, aby nemohol byť zamenený. Do spisu na opakované výzvy súdu súčasný navrhovateľ ako postupník doložil iba nepodpísanú vytlačenú tabuľku, ktorá nie je podpísaná pôvodným navrhovateľom (postupcom) ani postupníkom, nie je ani mechanicky spojená zo zmluvou o postúpení ako jej príloha. Navyše nemožno overiť, kto, kedy a z akého súboru túto tabuľku vytlačil. Zmluva sa pritom týkala postúpenia viacerých pohľadávok a nielen jednej pohľadávky. Navrhovateľ mal do spisu predložiť CD nosič, avšak CD nosič bez zaručeného elektronického podpisu i tak neumožňuje zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Právny poriadok SR neumožňuje, aby podstatné náležitosti písomnej zmluvy sa nachádzali nie na zmluve, ale na nešpecifikovanom CD nosiči neopätrenom zaručeným elektronickým podpisom, ktorý ani netvorí technickú jednotu listiny a kde ani nemožno určiť, aký súbor je vlastne na CD nosiči, aký je obsah tohto súboru a kto konkrétne tento súbor vytvoril. Kombináciu časti písomného právneho úkonu a časti

právneho úkonu urobeného elektronicky zákon nepripúšťa. Právny úkon musí byť urobený len písomne alebo elektronicky, ak umožňuje zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Zmluva o postúpení pohľadávky je tak z dôvodu absencie špecifikácie postúpených pohľadávok, neurčitosti a formálnych väd absolútne neplatná. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd prihlíada ex offa a každý sa jej môže účinne dovolať. Odporca poukázal na ust. § 40 ods. 3 a § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súčasne s odkazom na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 199/2005 poprel správnosť a úplnosť listín predložených navrhovateľom, najmä zmluvy o postúpení z dôvodu nepreukázania nadobudnutia žalovanej pohľadávky, pričom pôvodný navrhovateľ zanikol bez právneho nástupcu. Navrhol žalobu zamietnuť a navrhovateľa zaviazať povinnosťou nahradiť odporcovi trovy konania.

Oboznámením sa s obsahom listín, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, mal súd zistené nasledovné skutočnosti:

Podľa navrhovateľom predloženej listiny označenej ako žiadosť/zmluva o úvere (č.l. 7 - 8 spisu), táto bola uzatvorená medzi spoločnosťou ESSOX SK s.r.o., so sídlom Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava, IČO: 35 978 881 konajúcou cestou splnomocneného zástupcu spoločnosti G. L. G.-K., E. G. D. Š.U. XXX/XX, Q. G. X, XXX XX, B.: XX XXX XXX a klientom označeným ako fyzická osoba - podnikateľ, názov firmy Miroslav Cingel - MSTAV, so sídlom firmy Lysica 131, Lysica 013 05, zapísaný v živnostenskom registri Obecného úradu Žilina č. živnostenského registra 511-19170, IČO: 41 078 047. V Zmluve je identifikovaný predmet financovania motorové vozidlo, kúpna cena vozidla 40.000 €. Ako vlastníak motorového vozidla je uvedený A. G., I. XXXX/X, R., XXX XX. Ďalej je definovaný úver údajmi o priamej platbe 22.000 €, výške splátky 540,74 €, počet mesačných splátok 48, dátum splatnosti prvej mesačnej splátky 15.08.2009, dátum splatnosti poslednej mesačnej splátky 15.07.2013, administratívny poplatok za uzatvorenie zmluvy 0 €, poplatok za preverenie vozidla 0 €, výška úveru celkom 21.120 €, ročná úroková sadzba 10,50%, RPMN 11,02%, priemerná RPMN 19,44%, súčet mesačných splátok 25.955,52 € a cena úveru 4.835,52 €. V bode 1. (úver) je uvedené, že nižšie podpísaný klient prehlasuje, že sa oboznámi s obchodnými podmienkami Zmluvy o úvere a Zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní úverovej karty č. XX/XXXX z 20.03.2009 spoločnosti ESSOX SK s.r.o. a sadzobníkom poplatkov spoločnosti, súhlasí s nimi a nemá k nim žiadne výhrady. Zároveň žiada o poskytnutie úveru za podmienok uvedených v tejto žiadosti, ktorej súčasťou sú obchodné podmienky a sadzobník, a to tak, že spoločnosť v prípade akceptácie tejto žiadosti uhradí peňažné prostriedky vo výške poskytnutého úveru priamo na bankový účet predajcu, a to z titulu úhrady kúpnej ceny alebo časti kúpnej ceny za motorové vozidlo za klienta. Podpisom žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a zmluvy o zriadení záložného práva klient berie na vedomie, že výška poskytnutého úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu financovania vo výške 18.000 € a náklady spojené s poskytnutím úveru vo výške 3.120 €. V bode II. označenom ako prevzatie dlhu je vyhlásenie G. V. s uvedeným rodným číslom ako preberajúceho dlžníka, že v zmysle ust. § 531 ods. 2 Občianskeho zákonníka preberá dlh klienta ako dlžníka vyplývajúci z tejto zmluvy o úvere a stáva sa dlžníkom popri klientovi ako pôvodnom dlžníkovi. Listina je podpísaná dňa 31.07.2009 klientom, preberajúcim dlžníkom a za ESSOX SK s.r.o. je opatrená pečiatkou G. L. G.-K., H. - Č.Ĥ. O., B.: XX XXX XXX (poverený zástupca spoločnosti ESSOX SK s.r.o.)

Rekapitulácia podmienok poskytnutého úveru je obsiahnutá v listine označenej ako formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, č. formulára XXXXXXXXX-XXXXXX (č.l. 9 spisu).

Navrhovateľ v podanom návrhu na začatie konania odkazoval na nasledujúce ustanovenia Obchodných podmienok Zmluvy o úvere, Zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní úverovej karty a Zmluvy o zriadení záložného práva spoločnosti ESSOX SK s.r.o. č. XX/XXXX zo dňa 20.marca 2009 (č.l. 10 a nasledujúce spisu):

Podľa čl. I. bod 6 klient je povinný platiť náklady spojené s poskytnutím úveru, ako aj náklady na úver, t.j. úroky, poplatky, príp. poisťné a ostatné náklady a platby (náklady spojené s vymáhaním pohľadávok ESSOX-u voči klientovi a pod.), ktorých výška je uvedená v žiadosti, zmluve a sadzobníku alebo ktoré vzniknú vo vzťahu k tej-ktorej predmetnej zmluve alebo k Zmluve o zriadení záložného práva, ako aj zmluvné pokuty a úroky z omeškania.

Podľa čl. I. body 7 klient je povinný plniť svoje záväzky z poskytnutého úveru, z poskytnutého spotrebiteľského úveru, ako aj z poskytnutého revolvingového spotrebiteľského úveru, ak z jednotlivých

ustanovení týchto obchodných podmienok nevyplýva niečo iné, riadne a včas, v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výška, dátum splatnosti a spôsob platby sú uvedené v príslušnej predmetnej zmluve a v týchto obchodných podmienkach. Pokiaľ v týchto obchodných podmienkach nie je uvedené inak, platby klienta sa na úhradu jeho záväzku voči ESSOXU použijú v tomto poradí: 1. prípadné záväzky podľa čl. V. ods. 7 obchodných podmienok spojené s neplnením povinností klienta, 2. záväzky spojené s poistením, 3. príslušenstvo úveru s výnimkou záväzku podľa čl. V. ods. 7 obchodných podmienok a 4. splátka istiny úveru.

Podľa čl. III. ods. 4 (spôsob poskytnutia úveru) ESSOX poskytne klientovi úver tak, že prevedie na účet predajcu peňažné prostriedky zodpovedajúce výške úveru znížené o sumu nákladov spojených s poskytnutím úveru, poplatok za uzavretie Zmluvy vo výške podľa sadzobníka a poplatok za preverenie vozidla. Prevedením peňažných prostriedkov sa rozumie okamih zadania príkazu na ich odpísanie (príkazu na úhradu) z účtu ESSOX-u na účet predajcu. Poskytnutie úveru ESSOX klientovi spravidla písomne potvrdí.

Podľa čl. V. ods. 2 (odstúpenie od predmetných zmlúv, ukončenie trvania predmetných zmlúv), ESSOX je oprávnený písomne doporučeným listom odstúpiť od Zmluvy, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej čiastky s príslušenstvom v lehote 5 dní odo dňa účinnosti odstúpenia od predmetnej zmluvy, najmä v prípade, ak a) klient je v omeškaní s úhradou jednej mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace alebo je v omeškaní s úhradou dvoch splátok alebo porušil niektorú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, obchodných podmienok alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie plnenia záväzkov vyplývajúcich zo zmlúv. Odstúpenie od zmluvy je účinné ku dňu jeho doručenia klientovi. Účinnosťou odstúpenia od zmluvy sa stáva splatným celý dlh klienta voči ESSOX-u a ESSOX je oprávnený ho vymáhať od klienta, spoludlžníka alebo od preberajúceho dlžníka. V prípade odstúpenia od zmluvy zo strany ESSOX-u je klient povinný uhradiť ESSOX-u poplatok za odstúpenie od úverovej zmluvy vo výške 10% z nesplatennej časti istiny úveru ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy.

Podľa čl. V. bod 7 (dôsledky porušenia platobných povinností) v prípade omeškania klienta s plnením peňažných záväzkov voči ESSOX-u má ESSOX nárok na úroky z omeškania vo výške stanovenej všeobecne záväznými právnymi predpismi a zmluvnú pokutu vo výške 10% z každej mesačnej splátky, s ktorej úhradou je klient v omeškaní. Akékoľvek výdavky ESSOX-u spojené s vymáhaním pohľadávky znáša klient a ich výška môže byť v sadzobníku určená paušálne, bez jej určenia je klient povinný hradiť skutočne vynaložené náklady spoločnosti.

Podľa čl. V. bod 9 (doručovanie) klient, spoludlžník a preberajúci dlžník bude akúkoľvek korešpondenciu určenú ESSOX-u zasielať na adresu uvedenú v záhlaví žiadosti. ESSOX zasiela klientovi, spoludlžníkovi a preberajúceму dlžníkovi akúkoľvek korešpondenciu najmä poštou, formou obvyčajnej alebo doporučenej zásielky na jeho poslednú adresu známu ESSOX-u. V prípade pochybností sa za poslednú známu adresu považuje adresa uvedená v predmetnej zmluve. Písomnosť sa považuje za doručenie okamihom, kedy klient, spoludlžník alebo preberajúci dlžník príslušnú písomnosť prevezme, dňom vrátenia písomnosti ESSOX-u z dôvodu jej nedoručiteľnosti klientovi, okamihom, kedy klient, spoludlžník alebo preberajúci dlžník odmietne zásielku prevziať alebo márnym uplynutím úložnej lehoty, a to i v prípade, že sa klient, spoludlžník alebo preberajúci dlžník o zaslaní príslušnej písomnosti nedozvedel. Doručovať je možné aj elektronicky či prostredníctvom GMS technológií. V takom prípade je oznámenie považované za doručenie okamihom jeho odoslania.

Podľa sadzobníka poplatkov k úveru na kúpu motorového vozidla účinného od 01. januára 2009 (č.l. 14 spisu) poplatok za odoslanie upomienky poštou je 3,32 €.

V prílohe podaného návrhu navrhovateľ ďalej predložil Kúpnu zmluvu o kúpe a predaji motorového vozidla č. zmluvy XXXXXXXXXXX (č.l. 15 spisu) uzatvorenú podľa ust. § 409 a nasledujúce Obchodného zákonníka, z obsahu ktorej vyplýva označenie predávajúceho A. G., R. I. XXXX/X, XXX XX R., označenie zástupcu predávajúceho G. L. G.-K., E. G. D. Š. XXX/XX, XXX XX Q. G., B.: XX XXX XXX a označenie kupujúceho Miroslav Cingel - MSTAV, s miestom podnikania Lysica 131, Lysica 013 05, IČO: 41 078 047. Predmet zmluvy je definovaný z čl. I. bod 1, z ktorého vyplýva, že predávajúci je vlastníkom motorového vozidla značky Volkswagen F. G. (XH) N. - X.X F. T., s označeným číslom karosérie, evidenčným číslo, rok výroby 2008, ktoré sa zaväzuje so všetkými jeho súčasťami a príslušenstvom dodať kupujúceму a previesť na neho vlastnícke právo k motorovému vozidlu a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť predávajúceму kúpnu cenu podľa tejto zmluvy. Na základe tejto zmluvy predávajúci predáva motorové vozidlo kupujúceму a kupujúci ho od predávajúceho kupuje za podmienok dohodnutých v tejto Zmluve. V čl. I. bod 2. zástupca predávajúceho prehlásil, že je na základe zmluvy o sprostredkovaní predaja (resp. inej príslušnej zmluvy) s vlastníkom motorového vozidla splnomocnený a oprávnený

predávajúcim uskutočňovať všetky právne úkony spojené s uzavretím tejto kúpnej zmluvy, uskutočňovať prehlásenia uvedené v tejto kúpnej zmluve, prijímať všetky peňažné a nepeňažné plnenia spojené s touto kúpnu zmluvou a zároveň prehlásil, že výhradným a jediným vlastníkom predmetného vozidla je predávajúci, a že ako splnomocnenec je oprávnený previesť vlastnícke právo na kupujúceho. Tieto skutočnosti sa zaviazal písomne doložiť s tým, že zodpovedá za škodu, ktorá vznikne kupujúcemu alebo spoločnosti ESSOX SK s.r.o. v prípade, že skutočnosti uvedené v tomto bode zmluvy nie sú pravdivé. V zmysle čl. I. bod 3 zástupca predávajúceho prehlásil, že na motorovom vozidle neviazu práva tretích osôb. V zmysle čl. I. bod 4. zástupca odovzdá motorové vozidlo kupujúcemu pri podpise tejto kúpnej zmluvy, na základe preberacieho protokolu, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto kúpnej zmluvy ako príloha č. 1 a ktorý slúži ako doklad o stave motorového vozidla ku dňu podpisu tejto zmluvy. V čl. II. označenom ako kúpna cena je uvedená kúpna cena motorového vozidla 40.000 €, ktorá bude kupujúcim zástupcovi predávajúceho uhradená vo výške 22.000 € v hotovosti pri podpise zmluvy a doplatok kúpnej ceny vo výške 18.000 € bude uhradený zástupcovi priamo spoločnosťou ESSOX SK, s.r.o. na bankový účet zástupcu predávajúceho s označeným číslom do 10-tich pracovných dní od splnenia všetkých podmienok zástupcom predávajúceho vyplývajúcich z mandátnej zmluvy uzavretej medzi ESSOX SK s.r.o. ako mandantom a zástupcom predávajúceho ako mandatárom, ako aj z obchodného manuálu spoločnosti ESSOX SK s.r.o. V zmysle čl. II. bod 3 predávajúci, zástupca predávajúceho a kupujúci súhlasia so spôsobom úhrady kúpnej ceny v plnom rozsahu. V zmysle čl. III. bod 1 vlastnícke právo k predmetu tejto kúpnej zmluvy prechádza na kupujúceho momentom úplného zaplatenia kúpnej ceny v súlade s čl. II.. Zaplatením kúpnej ceny sa na účely tejto kúpnej zmluvy rozumie odpísanie peňažných prostriedkov z účtu spoločnosti ESSOX SK s.r.o. v súlade s čl. II. bod 2 písm. b). Kúpna zmluva je podpísaná dňa 31.07.2009 zástupcom predávajúceho a kupujúcim.

Na čl. 16 spisu je súčasťou spisového materiálu preberací protokol o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla, ktoré bolo predmetom Kúpnej zmluvy o kúpe a predaji motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX, podpísaným kupujúcim a zástupcom predávajúceho dňa 31.07.2009.

Na čl. 17 a 18 spisu je súčasťou spisového materiálu navrhovateľom predložený prehľad platieb k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX.

Podľa správy spoločnosti EVOL spol. s r.o., Kubínska 39, 851 01 Bratislava, IČO: 35 847 727 zo dňa 30.04.2010 (č.l. 22 spisu), označená spoločnosť dňa 08.04.2010 vykonala návštevu klienta Miroslav Cingel - MSTAV, ktorého nezastihli. S klientom sa spojili telefonicky, pričom im oznámil, že vozidlo je zadržané na polícii v Bratislave, nakoľko mu bolo odcudzené a zistilo sa, že už on ho kúpil ako odcudzené. Celú situáciu rieši právnik klienta. Inkasný prípad bol ukončený ako storno k 30.04.2010. Faktúrou č. 1014010 spoločnosť EVOL, s.r.o. vyúčtovala pôvodnému navrhovateľovi za vykonanú prácu na základe mandátnej zmluvy uzatvorenej dňa 26.02.2009 k inkasnému prípadu č. XXXXX/XX storno v sume 41,65 € s DPH.

Listom z 05.05.2010 označeným ako Vec: odstúpenie od zmluvy XXXXXXXXXXXX (č.l. 24 spisu) pôvodný navrhovateľ oznámil odporcovi, že v súlade s ust. čl. V. bod 2 písm. a) Obchodných podmienok Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání úverovej karty spoločnosti ESSOX SK s.r.o. a Zmluvy o zriadení záložného práva odstúpuje od Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej 31.07.2009. Zároveň vyzval odporcu na úhradu sumy 20.195,23 € predstavujúcej dlžné splátky splatné do dňa predčasnej splatnosti, vrátane úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty 2.393,19 € a nesplatenú časť istiny splatnú ku dňu skončenia zmluvy 17.802,04 €. Listom z 05.05.2010 (č.l. 25 spisu) pôvodný navrhovateľ oznámil odporcovi začatie výkonu záložného práva. K doručovaným písomnostiam pôvodný navrhovateľ predložil fotokópiu doručky na čl. 26 spisu, z obsahu ktorej vyplýva, že poštová zásielka od pôvodného navrhovateľa adresovaná odporcovi bola odporcom prevzatá dňa 11.05.2010.

Uznesením z 24.06.2010 ČVS:ORP-958/OVK-B3-2009 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného Zboru v Bratislave III prerušil trestné stíhanie za zločin krádeže, ktorého sa dopustil doposiaľ nezistený páchatel tým, že dňa 10.10.2009 v čase medzi 20. hod. - 22,30 hod. v Bratislave na ulici za Kasárňou odcudzil nezisteným spôsobom tam zaparkované a riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo továrenskej značky VW G. striebornej metalízy s označeným EČV a VIN, rok výroby 2008 v hodnote 35.000 €. Spolu s vozidlom bolo odcudzené aj osvedčenie o evidencii, zelená karta, karta o zákonomnom poistení, všetko vystavené k predmetnému vozidlu, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému G.

V. škodu odcudzením vozidla vo výške 35.000 €, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

Z uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III z 11.02.2010 ČVS: ORP-958/OVK-B3-2009 vyplýva, že poškodený G. V. náhodne našiel svoje odcudzené vozidlo a toto vozidlo bolo ohliadkou miesta činu zaistené vyšetrovateľom PZ a zaslané na expertízne skúmanie na KEÚ PZ v Bratislave, Sklabinská č. 1. Zaistené motorové vozidlo bolo uložené do úschovy Okresného súdu Bratislava III. Vykonaným znaleckým skúmaním z odboru kriminalistiky, odvetvie metalografie bolo zistené, že pôvodné číslo karosérie VIN bolo odstránené a zároveň bolo zistené uvedené pôvodné číslo karosérie VIN. Následne bolo prostredníctvom lustrácií v policajných databázach a cezhraničnou policajnou spoluprácou zistené, že predmetné motorové vozidlo bolo dňa 28.03.2008 odcudzené v Rakúskej republike označenému pôvodnému majiteľovi vozidla. Prostredníctvom spolupráce s vyšetrovateľmi nemeckými policajnými orgánmi bolo zistené, že vozidlo bolo proti krádeži poistené v nemeckej poisťovacej spoločnosti Generali Versicherung AG. Pôvodný majiteľ bol poisťovňou odškodnený. Súčasným majiteľom označeného motorového vozidla v Nemecku je označená poisťovacia spoločnosť, ktorá si uplatňuje na vozidlo nárok. Nakoľko existujú pochybnosti o práve na motorové vozidlo a na túto vec si robí nárok viaceró subjektov, bolo rozhodnuté tak, že motorové vozidlo bolo uložené do úschovy Okresného súdu Bratislava III. Uznesením z 27. júna 2011 ČVS: ORP-958/OVK-B3-2009 vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III ponechal motorové vozidlo v úschove automobilových opravovní Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.

Podľa výpisu z účtu (č.l. 60 spisu), dňa 05.08.2009 bola z účtu pôvodného navrhovateľa realizovaná úhrada sumy 18.000 € v prospech označeného č. účtu, ktoré je totožné s č. účtu uvedeným v čl. II. bod 2 písm. b) Kúpnej zmluvy o kúpe a predaji motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 15 spisu), na ktorý mal byť podľa dojednania zmluvných strán spoločnosťou ESSOX SK s.r.o. uhradený za odporcu ako kupujúceho doplatok kúpnej ceny za motorové vozidlo vo výške 18.000 €.

V prílohe podaného návrhu na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa pôvodný a vstupujúci navrhovateľ predložili Zmluvu o postúpení uzatvorenú v súlade s ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka dňa 25.januára 2013 medzi prevodcom ESSOX SK s.r.o., so sídlom Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava, IČO: 35 978 881 a nadobúdateľom spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri pod č. CH-020.3.020.910-7. V zmysle čl. I. bod 1 prevodca postupuje a prevádza na nadobúdateľa a nadobúdateľ v plnom rozsahu preberá od prevodcu všetky zmluvné práva, vrátane nárokov na zaplatenie peňažných súm od dlžníkov na základe úverových zmlúv uzavretých medzi prevodcom a dlžníkmi, príslušenstvo a zabezpečenia vzťahujúce sa alebo súvisiace s úverovým portfóliom (vrátane nároku na zaplatenie istiny, dohodnutých úrokov, pokút, úrokov z omeškania, nákladov na vymáhanie, trov súdneho konania, trov exekučného konania a poistného. Podľa čl. I. bod 3 deň účinnosti postúpenia v zmysle tejto zmluvy nastane dňa 28.februára 2013, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak. Podľa čl. I. bod 4 v súlade s ust. ods. 1 tohto čl. I. zmluvy, dochádza k postúpeniu všetkých úverových pohľadávok prevodcu voči dlžníkovi z úverových zmlúv, vrátane príslušenstva týchto úverových pohľadávok a zabezpečenia úverových pohľadávok z prevodcu na nadobúdateľa. Zabezpečenie postupovaných pohľadávok predstavuje predovšetkým zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k motorovým vozidlám a záložné právo k motorovým vozidlám. Elektronická forma zoznamu postupovaných pohľadávok vyhotovená v súbore typu Microsoft Excel bude zaznamenaná na CD-ROM nosiči, ktorý prevodca odovzdá nadobúdateľovi v deň účinnosti postúpenia a bude tvoriť prílohu č. 1 tejto zmluvy, pričom bude obsahovať túto minimálnu špecifikáciu postupovaných pohľadávok: meno a priezvisko/obchodné meno (názov) dlžníka, rodné číslo/IČO dlžníka, bydlisko/sídlo dlžníka, číslo úverovej zmluvy, značka, model, typ, VIN motorového vozidla, ktoré je predmetom zabezpečenia, označenie formy zabezpečenia, sumu postupovanej pohľadávky k rozhodujúcemu dňu. Zmluvné strany prehlasujú, že zoznam postupovaných pohľadávok v elektronickej forme na CD-ROM nosiči ako príloha č. 1 tejto Zmluvy má formu písomného právneho úkonu v zmysle ust. § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

V prílohe písomného podania doručeného súdu dňa 30.07.2014 vstupujúci navrhovateľ doplnil návrh na zmenu účastníkov konania o špecifikáciu postúpenej pohľadávky, ktorej sa Zmluva o postúpení pohľadávky týkala, ktorá listina je súčasťou spisového materiálu na č.l. 161 spisu.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013 (ďalej len Obchodný zákonník), tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa ustanovenia § 265 Obchodného zákonníka, výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

Podľa ustanovenia § 344 Obchodného zákonníka, od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

Podľa ustanovenia § 349 ods. 1 Obchodného zákonníka, odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo zmeniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa ustanovenia § 351 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka,

(1) Odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti strán zo zmluvy. Odstúpenie od zmluvy sa však nedotýka nároku na náhradu škody vzniknutej porušením zmluvy, ani zmluvných ustanovení týkajúcich sa voľby práva alebo voľby tohto zákona podľa § 262, riešenia sporov medzi zmluvnými stranami a iných ustanovení, ktoré podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu majú trvať aj po ukončení zmluvy.

(2) Strana, ktorej pred odstúpením od zmluvy poskytla plnenie druhá strana, toto plnenie vráti; pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi vo výške dojednanej v zmluve pre tento prípad, inak ustanovenej podľa § 502. Ak vracia plnenie strana, ktorá odstúpila od zmluvy, má nárok na úhradu nákladov s tým spojených.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 531 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka,

(1) Kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal.

(2) Kto bez dohody s dlžníkom prevezme dlh zmluvou s veriteľom, stane sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania odporcu, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania odporcu, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka,

(1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

(2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka,

(1) Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

(2) Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

(3) Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

Podľa ustanovenia § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi pôvodným navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere, a to na základe návrhu odporcu na uzavretie Zmluvy tak, ako je tento súčasťou spisového materiálu na č.l. 7 spisu zo dňa 31.07.2009 a jeho akceptácie zo strany pôvodného navrhovateľa ESSOX SK s.r.o. Podľa označenia odporcu ako zmluvnej strany dlžníka, odporca je v predmetnej Zmluve označený ako klient - fyzická osoba podnikateľ obchodným menom, miestom podnikania, IČO-m 41 078 047 a odkazom na zápis v živnostenskom registri Obvodného úradu Žilina, č. živnostenského registra XXX-XXXXX. V konaní nebolo tvrdeného ani preukázané, že by odporca vstupoval do záväzkovoprávneho vzťahu s pôvodným navrhovateľom inak než v postavení fyzickej osoby podnikateľa na základe živnostenského oprávnenia. V konaní nebol tvrdený ani súdom zistený spotrebiteľský charakter záväzkovoprávneho vzťahu medzi pôvodným navrhovateľom a odporcom. Vzhľadom na uvedené súd záväzkovoprávny vzťah, ktorý vznikol medzi pôvodným navrhovateľom a odporcom na základe akceptácie návrhu odporcu na uzatvorenie Zmluvy o úvere zo dňa 31.07.2009 pôvodným navrhovateľom, posúdil ako zmluvu o úvere uzatvorenú podľa ust. § 497 a nasledujúce Obchodného zákonníka. Na základe uzatvorenej Zmluvy sa pôvodný navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi úver za účelom financovania časti kúpnej ceny motorového vozidla označeného v Zmluve o úvere vo výške 18.000 €, ktoré finančné prostriedky sa pôvodný navrhovateľ, v prípade akceptácie žiadosti o uzatvorenie zmluvy o úvere, zaviazal uhradiť priamo na bankový účet predajcu z titulu úhrady časti kúpnej ceny za motorové vozidlo označené v Zmluve za klienta. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v 48 mesačných splátkach vo výške 540,74 €, s dátumom splatnosti prvej mesačnej splátky 15.08.2009 a dátumom splatnosti poslednej mesačnej splátky 15.07.2013. Úroková sadzba za poskytnutie úveru bola dojednaná vo výške 10,5% ročne. Odporca sa zároveň zaviazal uhradiť náklady spojené s poskytnutím úveru vo výške 3.120 €. Z obsahu

predloženej písomnej Zmluvy o úvere vyplýva, že pôvodný navrhovateľ pri uzatváraní Zmluvy konal cestou splnomocneného zástupcu G. L. G.-K., s G. D. Š.Á. XXX/XX, XXX XX Q. G., B.: XX XXX XXX.

V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 21C/23/2012 sa odporca domáhal voči spoločnosti ESSOX SK, s.r.o. určenia neplatnosti Zmluvy. Uvedené konanie bolo právoplatne skončené zamietnutím návrhu odporcu z dôvodu, že nepreukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Hoci dôvody neplatnosti Zmluvy, ktoré odporca tvrdil v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III. pod sp. zn. 21C/23/2012, neboli odporcom priamo namietané v prejednávanej veci, vzhľadom na vedomosť súdu o uvedených námietkach odporcu voči platnosti Zmluvy o úvere, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že konanie v prejednávanej veci bolo pôvodne prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III. pod sp. zn. 21C/23/2012, súd považoval za potrebné vysporiadať sa s odporcom tvrdenými dôvodmi neplatnosti Zmluvy o úvere tak, ako na ne odporca poukazoval v označenom konaní na Okresnom súde Bratislava III. Odporca v prvom rade namietal, že Zmluva je absolútne neplatný právny úkon z dôvodu jej neurčitosti, nezrozumiteľnosti a zmätočnosti, kedy obsahuje tri zmluvné strany (veriteľ, klient a preberajúci dlžník pristupujúci k záväzku), pričom odporca má byť súčasne klientom i preberajúcim dlžníkom. Zároveň zo Zmluvy nemá byť zrejmá výška poskytnutého úveru, kedy tento má predstavovať sumu 22.000 €, avšak zároveň v čl. I. Zmluvy je uvedené, že úver má predstavovať doplatok kúpnej ceny vozidla vo výške 18.000 € a nešpecifikované náklady spojené s poskytnutím úveru vo výške 3.120 €, v dôsledku čoho Zmluva neurčuje presne istinu úveru a údajné náklady spojené s poskytnutím úveru sú fiktívne.

Súd tvrdenia odporcu o neplatnosti Zmluvy o úvere nepovažuje za dôvodné. Z obsahu Zmluvy vyplýva, že pôvodný navrhovateľ mal odporcovi poskytnúť úver za účelom financovania časti kúpnej ceny označeného motorového vozidla. Priama platba odporcu titulom kúpnej ceny predstavovala 22.000 € a výška úveru poskytnutého pôvodným navrhovateľom predstavovala celkom 21.120 € tak, ako to vyplýva z úvodnej tabuľky Zmluvy v časti označenej ako úver. Zároveň z čl. I. Zmluvy vyplýva, že podpisom tejto žiadosti, resp. Zmluvy o úvere klient vzal na vedomie, že výška poskytnutého úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu financovania vo výške 18.000 € a náklady spojené s poskytnutím úveru vo výške 3.120 €, čo spolu predstavuje celkovú výšku úveru 21.120 € tak, ako je táto uvedená v Zmluve v rámci definície úveru. Zo Zmluvy tak jednoznačne vyplýva suma peňažných prostriedkov 18.000 €, vo výške ktorej sa pôvodný navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť úver. Odporca sa zároveň zaviazal podpisom Zmluvy zaplatiť za poskytnutie úveru náklady spojené s jeho poskytnutím vo výške 3.120 €. Skutočnosť, že náklady spojené s poskytnutím úveru nie sú v Zmluve bližšie špecifikované, neplatnosť Zmluvy nespôsobuje.

Z obsahu Zmluvy ďalej vyplýva, že odporca je v Zmluve označený v postavení zmluvnej strany ako klient fyzická osoba - podnikateľ, teda v postavení dlžníka zo zmluvy o úvere. Ako dlžník zo Zmluvy je odporca označený ako fyzická osoba - podnikateľ na základe živnostenského oprávnenia. Zároveň z čl. II. Zmluvy vyplýva prevzatie dlhu odporcom ako fyzickou osobou - nepodnikateľom v zmysle ust. § 531 ods. 2 Občianskeho zákonníka, čím odporca ako fyzická osoba nepodnikateľ mal prebrať dlh klienta ako dlžníka vyplývajúci zo Zmluvy a stať sa dlžníkom popri klientovi ako pôvodnom dlžníkovi. Zároveň Zmluvu podpísal odporca ako klient, aj ako preberajúci dlžník. Súd uvádza, že nie je rozdiel medzi právnou subjektivitou fyzickej osoby - nepodnikateľa a tej istej fyzickej osoby ako podnikateľa na základe živnostenského oprávnenia. Z hľadiska práva ide o jeden a ten istý subjekt, pričom rozlišovanie, či fyzická osoba vstupuje do právneho vzťahu ako nepodnikateľ alebo ako osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia, má význam len z hľadiska rozlišovania charakteru zmluvného vzťahu ako vzťahu občianskoprávneho alebo obchodnoprávneho. Za situácie, kedy odporca vstúpil ako fyzická osoba - podnikateľ do zmluvného vzťahu s pôvodným navrhovateľom ako dlžník zo Zmluvy o úvere, nemohol odporca zároveň v postavení fyzickej osoby - nepodnikateľa prevziať svoj vlastný dlh a stať sa tak v súlade s ust. § 531 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi, nakoľko osoba dlžníka a pristupujúceho dlžníka by v tomto prípade splývala. Uvedená skutočnosť však nemá za následok neplatnosť Zmluvy o úvere tak, ako na to poukazuje odporca, ale má za následok, že nedošlo k platnému a účinnému prevzatiu dlhu, nakoľko nikto nemôže prevziať dlh seba samého a Zmluva by mohla byť neplatná nanajvýš v tej časti, ktorá upravuje prevzatie dlhu (čl. II. Zmluvy). V tejto súvislosti súd taktiež dáva do pozornosti, že fyzická osoba - podnikateľ zodpovedá za záväzky, ktoré jej vznikli v súvislosti s podnikaním celým svojím majetkom, t.j. aj majetkom, ktorý na výkon podnikateľskej činnosti nepoužíva.

Odporca ďalej vo vzťahu k uzatvorenej Zmluve o úvere namietal, že pôvodný navrhovateľ voči nemu od počiatku konal špekulatívne, nakoľko Zmluvou malo dôjsť k prefinancovaniu kradnutého vozidla a uvedeniu odporcu do omylu. Zmluva o úvere tak mala slúžiť na prefinancovanie predmetu kúpy s právnymi vadami a na dosiahnutie zisku pôvodným navrhovateľom na úkor odporcu. Z uvedených dôvodov pôvodný navrhovateľ podľa názoru odporcu uzatvoril Zmluvu s cieľom obísť zákon, dosiahnuť zisk na úkor odporcu, z ktorého dôvodu je uzatvorená Zmluva v rozpore s dobrými mravmi a so zásadami poctivého obchodného styku. Taktiež odporca namietal, že nebolo spoľahlivo preukázané, v akom rozsahu bol G. L. oprávnený konať za pôvodného navrhovateľa a podpísať Zmluvu v jeho mene, nakoľko žiadne plnomocenstvo nebolo odporcovi predložené. Ako už bolo konštatované, z obsahu písomnej Zmluvy o úvere vyplýva, že pôvodný navrhovateľ Zmluvu uzatváral cestou splnomocneného zástupcu. V prípade, že označený splnomocnený zástupca G. L. G.-K.A., E. G. D. Š. XXX/XX, XXX XX Q. G., B.: XX XXX XXX by nebol oprávnený konať za spoločnosť ESSOX SK, s.r.o. pri uzatváraní Zmluvy, išlo by o situáciu vyplývajúcu z ust. § 33 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého, pokiaľ niekto koná za iného bez plnomocnenia, je z tohto konania zaviazaný sám. Uvedenú skutočnosť by však mohol namietat len pôvodný navrhovateľ, v mene ktorého splnomocnený zástupca konal. Nedostatok oprávnenia označeného splnomocneného zástupcu konať za pôvodného navrhovateľa pri uzatvorení Zmluvy však zároveň v konaní nebol preukázaný. Rovnako súd konštatuje, že v konaní nebolo preukázané špekulatívne konanie pôvodného navrhovateľa pri uzatvorení Zmluvy v tom zmysle, ako uvádzal odporca. Z vykonaných dôkazov, vrátane dôkazov týkajúcich sa prebiehajúceho trestného konania nebolo preukázané, že pôvodný navrhovateľ by mal vedomosť o tom, že poskytnutý úver bude slúžiť na financovanie kúpy kradnutého vozidla, resp. vozidla, s ktorým predávajúci nebol oprávnený nakladať. Uvedené závery nemožno vyvodit len z tej skutočnosti, že splnomocnený zástupca pôvodného navrhovateľa pri uzatvorení Zmluvy o úvere a zástupca predávajúceho v zmysle Kúpnej zmluvy o kúpe a predaji motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX z 31.07.2009 bol totožný subjekt. Z vykonaného dokazovania nevyplývala vedomosť žiadneho zo zúčastnených subjektov, a to predávajúceho, zástupcu predávajúceho, pôvodného navrhovateľa ani jeho zástupcu pri uzatváraní Zmluvy o úvere o tom, že financované motorové vozidlo má právne vady. Súd tak konštatuje, že v konaní neboli preukázané odporcom tvrdené dôvody, pre ktoré by sa Zmluva o úvere uzatvorená medzi pôvodným navrhovateľom a odporcom mala priečiť dobrým mravom alebo byť v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku.

Súd má za to, že pre posúdenie platnosti Zmluvy o úvere uzatvorenej medzi spoločnosťou ESSOX SK, s.r.o. a odporcom nie je relevantná otázka platnosti Kúpnej zmluvy o kúpe a predaji motorového vozidla z 31.07.2009. Hoci ide o zmluvy vzájomne súvisiace, kedy poskytnutý úver mal slúžiť práve na úhradu časti kúpnej ceny na základe predmetnej Kúpnej zmluvy, z hľadiska posudzovania predpokladov vzniku a platnosti týchto zmlúv ide o právne úkony samostatné a ani prípadná skutočnosť, že predávajúci nebol oprávnený s predmetom kúpy nakladať, nemá vplyv na platnosť, resp. obsah práv a povinností zmluvných strán zo Zmluvy o úvere. Súd tak nepovažoval za dôvodné námietky odporcu, že pôvodný navrhovateľ mal povinnosť poskytnúť mu účelový úver na zakúpenie motorového vozidla, k platnému zakúpeniu ktorého však nikdy nedošlo, rovnako ako nedošlo k poskytnutiu peňažných prostriedkov na bankový účet predajcu za účelom zaplata kúpnej ceny. Podľa vyjadrenia odporcu pôvodný navrhovateľ si túto povinnosť nesplnil, nakoľko predávajúci nebol vlastníkom vozidla, t.j. pôvodný navrhovateľ dohodnutý účelový úver na kúpu motorového vozidla odporcovi reálne nikdy neposkytol. S uvedenými tvrdeniami odporcu sa súd nestotožnil. Ako vyplýva z uzatvorenej Zmluvy o úvere, pôvodný navrhovateľ sa zaviazal uhradiť peňažné prostriedky vo výške poskytnutého úveru na bankový účet predajcu z titulu úhrady časti kúpnej ceny za motorové vozidlo za klienta. Uvedený spôsob poskytnutia úveru rovnako vyplýva z čl. III. bod 4 obchodných podmienok, v zmysle ktorého pôvodný navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť klientovi úver tak, že prevedie na účet predajcu peňažné prostriedky zodpovedajúce výške úveru, znížené o sumu nákladov spojených s poskytnutím úveru, poplatok za uzavretie zmluvy vo výške podľa sadzobníka a poplatok za prevedenie vozidla. Odporca podpisom Zmluvy o úvere v čl. I. prehlásil, že sa oboznámil s obchodnými podmienkami Zmluvy o úvere, súhlasí s nimi a nemá k nim žiadne výhrady. Podpisom Zmluvy o úvere odporca s takouto formou poskytnutia úveru vyjadril súhlas, pričom pôvodný navrhovateľ predloženým výpisom z účtu na č. I. 60 spisu preukázal, že dňa 05.08.2009 bola z účtu pôvodného navrhovateľa realizovaná úhrada sumy 18.000 € v prospech označeného čísla účtu, ktoré je totožné s číslom účtu uvedeným v čl. II. bod 2 písm. b) Kúpnej zmluvy o kúpe a predaji motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 15 spisu), na ktorý mal byť podľa dojednania zmluvných strán pôvodným navrhovateľom uhradený za odporcu ako kupujúceho doplatok kúpnej ceny za motorové vozidlo vo výške 18.000 €. Na základe uvedeného tak súd konštatuje, že pôvodný navrhovateľ si splnil svoju povinnosť v zmysle uzatvorenej Zmluvy o úvere poskytnúť na účet predávajúceho peňažné

prostriedky vo výške poskytnutého úveru 18.000 €. Pre konštatovanie o splnení tejto zmluvnej povinnosti súd nepovažuje za relevantné, či predávajúci tak, ako je tento označený v Kúpnej zmluve o kúpe a predaji motorového vozidla, bol vlastníkom prevádzaného motorového vozidla, resp. či bol oprávnený s prevádzaným motorovým vozidlom nakladať. Na vzájomné práva a povinnosti pôvodného navrhovateľa a odporcu z uzatvorenej Zmluvy o úvere nemá vplyv ani tá skutočnosť, či odporca na základe uzatvorenej Kúpnej zmluvy o kúpe a predaji motorového vozidla vlastnícke právo k motorovému vozidlu nadobudol. Bez ohľadu na to je povinný plniť svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú z uzatvorenej Zmluvy o úvere so spoločnosťou ESSOX SK, s.r.o.

Odporca v konaní nerozporoval tvrdenie navrhovateľa, že na úhradu úveru zaplatil prvých 5 úverových splátok vo výške 540,74 € mesačne a ďalej už poskytnutý úver nesplácal. Vzhľadom na uvedené pôvodný navrhovateľ listom z 05.05.2010 (č.l. 24 spisu) v súlade s dojednaním zmluvných strán v čl. V. bod 2 písm. a) obchodných podmienok platne odstúpil od Zmluvy o úvere uzatvorenej s odporcom. Odstúpenie od Zmluvy bolo podľa fotokópie dokladu na čl. 26 spisu doručené odporcovi dňa 11.05.2010, ktorým dňom nadobudlo účinnosť. Finančné nároky, ktoré si pôvodný navrhovateľ uplatňoval voči odporcovi v dôsledku odstúpenia od Zmluvy o úvere špecifikoval navrhovateľ v podanom návrhu na začatie konania a v elektronickom podaní doručenom súdu dňa 12.10.2015. Voči výške uplatnených nárokov odporca osobitne nenamietal, pričom súd konštatuje, že tieto zodpovedajú dojednaniu v čl. V. ods. 2 obchodných podmienok, v zmysle ktorého účinnosťou odstúpenia od Zmluvy sa stáva splatný celý dlh klienta. Zároveň v čl. V. bod 7 obchodných podmienok bola medzi pôvodným navrhovateľom a odporcom platne dojednaná zmluvná pokuta vo výške 10% z každej mesačnej splátky, s úhradou ktorej je klient v omeškaní, pre prípad omeškania klienta s plnením peňažných záväzkov. Zároveň sa v zmysle čl. V. bod 7 obchodných podmienok sa odporca zaviazal uhradiť výdavky spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške ustanovenej v sadzobníku paušálne, resp. vo výške skutočne vynaložených nákladov spoločnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval nárok uplatnený v prejednávanej veci za skutkovo a právne dôvodný. Odporca bol povinný uhradiť svoj peňažný záväzok voči pôvodnému navrhovateľovi vyplývajúci z uzatvorenej Zmluvy o úvere v spojení s platným odstúpením od tejto Zmluvy zo strany pôvodného navrhovateľa v súlade s čl. V. bod 2 obchodných podmienok v lehote 5 dní odo dňa účinnosti odstúpenia od Zmluvy, ktorý deň nastal dňom doručenia písomného odstúpenia od Zmluvy odporcovi 11.05.2010 (č.l. 26 spisu). Odo dňa nasledujúceho po uplynutí tejto lehoty, t.j. od 17.05.2010 sa odporca dostal do omeškania so splnením peňažného záväzku a popri plnení je povinný uhradiť aj úroky z omeškania, ktoré boli uplatnené v zákonom stanovenej výške.

V priebehu konania súd uznesením z 03.12.2014 č.k. 20Cb/233/2011-173 pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa, a to na základe návrhu pôvodného navrhovateľa obchodnej spoločnosti ESSOX SK, s.r.o. konajúceho konateľkou spoločnosti B. G. L. a obchodnej spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG, doručeného súdu dňa 14.03.2013, ktorým navrhli zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa v dôsledku uzatvorenej Zmluvy o postúpení z 25.01.2013, na základe ktorej bola pohľadávka pôvodného navrhovateľa voči odporcovi, nárok z ktorej je predmetom tohto súdneho konania, postúpená na vstupujúceho navrhovateľa s tým, že postúpenie pohľadávky malo byť odporcovi ako dlžníkovi oznámené listom z 28.02.2013. V prílohe podaného návrhu na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa pôvodný a vstupujúci navrhovateľ predložili Zmluvu o postúpení uzatvorenú v súlade s ust. § 269 Obchodného zákonníka dňa 25. januára 2013 (č.l. 103 a nasledujúce spisu) a v prílohe písomného podania doručeného súdu 30.07.2014 vstupujúci navrhovateľ doplnil návrh na zmenu účastníkov konania o špecifikáciu postúpenej pohľadávky, ktorej sa Zmluva o postúpení pohľadávky týkala (č.l. 161 spisu). V obsahu elektronického podania, doručeného súdu dňa 12.10.2015, odporca uviedol skutočnosti, ktorými namietol absolútnu neplatnosť Zmluvy o postúpení uzatvorenej medzi pôvodným a vstupujúcim navrhovateľom z dôvodu absencie špecifikácie postúpenej pohľadávky, teda z dôvodu jej neurčitosti, ako aj z dôvodu formálnych väd, špecifikovaných v predmetnom podaní, súvisiacich s tou skutočnosťou, že zoznam postupovaných pohľadávok má byť zaznamenaný na CD-ROM nosiči, ktorý mal tvoriť prílohu č. 1 Zmluvy o postúpení pohľadávok.

V súvislosti s odporcom namietanou neplatnosťou Zmluvy o postúpení pohľadávky súd poukazuje na závery vyplývajúce z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 210/01, podľa právnej vety ktorého: Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený dožadovať sa preukázania Zmluvy o postúpení. Z citovaného ustanovenia teda

vyplýva, že ak pôvodný veriteľ oznámi svojmu dlžníkovi, že pohľadávku, ktorú voči nemu má, postúpil tretej osobe, právnou skutočnosť, na základe ktorej má dlžník plniť novému veriteľovi s dôsledkom, že sa zbaví svojho záväzku, je oznámenie jeho pôvodného veriteľa, samozrejme za predpokladu, že oznámenie spĺňa náležitosti právneho úkonu, teda je určité a zrozumiteľné a bolo urobené vážne a slobodne. Platí to bez ohľadu na skutočnosť, či Zmluva o postúpení pohľadávky je platná, resp. či vôbec vznikla. Dlžník sa v takomto prípade nemôže dovolávať neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval Zmluvou o postúpení postupníka. Relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitímácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd ju akceptuje bez toho, aby skúmal ako prejudiciálnu otázku existenciu, resp. platnosť Zmluvy o postúpení.

Súčasťou návrhu na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa podaného pôvodným navrhovateľom, ako aj vstupujúcim navrhovateľom je vyjadrenie, že postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom z 28.02.2013. Táto skutočnosť, hoci odporcom výslovne nenamietaná, nebola v konaní preukázaná. Súd tak konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal tvrdené oznámenie postúpenia pohľadávky odporcovi ako dlžníkovi listom z 28.02.2013. Súd však má za to, že oznámenie o postúpení pohľadávky môže postupca urobiť aj cestou súdu podaním návrhu na zmenu účastníka konania v prebiehajúcom občianskom súdnom konaní, v ktorom uplatňoval voči dlžníkovi následne postúpenú pohľadávku. Pôvodný navrhovateľ (postupca) podal návrh na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa (č.l. 98 a nasledujúce spisu), v rámci ktorého oznámil súdu a prostredníctvom súdu aj odporcovi (dlžníkovi) postúpenie spornej pohľadávky, ktorá je predmetom konania, na obchodnú spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG na základe Zmluvy o postúpení z 25.01.2013. Návrh na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa z 28.02.2013 spĺňa náležitosti oznámenia o postúpení pohľadávky dlžníkovi ako jednostranného adresovaného právneho úkonu, vrátane určitosti vymedzenia postupovanej pohľadávky. Oznámenie o postúpení pohľadávky obsiahnuté v písomnom návrhu na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa z 28.02.2013 ako hmotno-právny úkon postupcu urobený voči súdu, je účinné aj voči odporcovi od okamihu, keď sa o ňom v konaní dozvedel (§ 41 ods. 3 OSP), ktorý moment nastal doručením uznesenia o pripustení zmeny účastníka konania na strane navrhovateľa právnomu zástupcovi odporcu dňa 12.12.2014 (č.l. 176 spisu). Súd tak konštatuje, že postúpenie pohľadávky v rámci podaného návrhu na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa z 28.02.2013 oznámil dlžníkovi (odporcovi) postupca obchodná spoločnosť ESSOX SK, s.r.o., t.j. pôvodný navrhovateľ v prejednávanej veci. S odkazom na závery vyššie citovaného rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/210/01 tak odporca nie je oprávnený dovolávať sa neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi spoločnosťou ESSOX SK, s.r.o a navrhovateľom. Zároveň existenciu, resp. platnosť Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi pôvodným navrhovateľom a vstupujúcim navrhovateľom nemôže skúmať ani súd, nakoľko na základe oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi cestou súdu v rámci podaného návrhu na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa mal súd v konaní preukázanú aktívnu legitímáciu postupníka (navrhovateľa) na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Z uvedených dôvodov sa súd námietkami odporcu týkajúcimi sa neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok nezaoberal.

Zároveň súd nepovažoval ďalej za potrebné zaoberať sa vyjadrením odporcu obsiahnutým v elektronickom podaní doručenom súdu dňa 12.10.2015, že s odkazom na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 199/2005 popiera správnosť a úplnosť listín predložených navrhovateľom, najmä Zmluvy o postúpení z dôvodu nepreukázania nadobudnutia žalovanej pohľadávky, nakoľko táto námietka odporcu bola bližšie konkretizovaná práve len vo vzťahu k Zmluve o postúpení pohľadávky, s ktorými skutočnosťami sa súd vysporiadal vyššie. Závery vyplývajúce z uznesenia Najvyššieho súdu SR z 24.februára 2010 sp. zn. 4Cdo 13/2009 súvisiace s popretím pravosti súkromnej listiny a dôkazným bremenom v občianskom súdnom konaní na to nadväzujúcim, nemožno interpretovať tak, že je postačujúce, aby len formálnym, všeobecným a bližšie nešpecifikovaným vyjadrením účastník konania poprel správnosť a úplnosť listín predložených druhou sporovou stranou bez toho, aby uviedol, voči ktorým konkrétnym listinám a aké konkrétne námietky vznáša.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Vo výroku o náhrade trov konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v sume 1.214 € titulom súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania a v sume 1.813,68 € titulom trov právneho zastúpenia v zmysle písomného vyčíslenia zo 16.10.2015 podľa nasledovnej špecifikácie:

- prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci z 10.08.2011 370,14 € + 7,41 € režijný paušál + 20 % DPH,
- návrh na vydanie platobného rozkazu z 10.08.2011 370,14 € + 7,41 € režijný paušál + 20 % DPH,
- vyjadrenie k odporu zo 17.01.2012 370,14 € + 7,63 € režijný paušál + 20 % DPH,
- písomné vyjadrenie vo veci samej z 12.10.2015 370,14 € + 8,39 € režijný paušál + 20 % DPH.

Priznanú náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia je odporca povinný v súlade s ust. § 149 ods. 1 OSP zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia dvojmo, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).