

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 20C/136/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212217714
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7212217714.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobkyne: Y. F., A.. XX.X.XXXX, W. O., F. Č.. X, zast. PhDr. Zoran Palilinský, nar. 13.3.1973 na základe splnomocnenia zo dňa 7.3.2013, bytom Košice, Palárikova č. 5 proti žalovaným: 1./ Správcovské bytové družstvo Košice IV, Levočská č. 3, zast. advokátom JUDr. Tiborom Sásfaiom, AK, Košice, Fejova č. 4, 2./ Q. X., A.. XX.XX.XXXX, W. O., F. Č.. X, zast. advokátom JUDr. Gerhadom Zvolánekom, AK, Štúrova č. 20, Košice o určenie neplatnosti písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Palárikova č. 5, Košice konaného v dňoch 1.6.2012- 3.6.2012 sudkyňou JUDr. Vierou Kováčovou

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému v 1. rade trovy konania vo výške 407,99 € do 3 dní po právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Tibora Sásfaia Tatra banka č. účtu 2629720020/1100 a žalovanému v 2. rade vo výške 175 € do 3 dní po právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu JUDr. Gerharda Zvoláneka VÚB Bank č. účtu 10048542/0200.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa písomným návrhom, podaným na tunajší súd elektronicky dňa 19.6.2012 písomne doplneným dňa 21.6.2012 domáhala určenia neplatnosti písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu F. Č.. X Q. O., ktoré sa konalo v dňoch 1.6.2012- 3.6.2012. Žalobu odôvodnila tým, že je vlastníčkou bytu č. 95 nachádzajúceho sa na 12. posch.vchodu č. 5, predmetného bytového domu. V dňoch 1.6.2012- 3.6.2012 sa uskutočnilo z podnetu žalovaného v zmysle § 14 ods. 6 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) písomné hlasovanie vlastníkov bytov a nebytových priestorov, predmetom ktorého bolo 9 otázok . Dňa 4.6.2012 bol spôsobom v dome obvyklým oznámený výsledok tohto hlasovania, zápisnica a rozpis ako jednotliví vlastníci hlasovali. Na základe overenia výsledkov hlasovania overovateľmi bolo zistené, že hlasovanie o otázke č. 2 bolo neplatné, a o ostatných otázkach platné. V súlade s § 14 ods. 6 „zákona“ žalobkyňa ako prehlasovaný vlastník sa obrátila preto na súd, aby tento rozhodol, že uvedené hlasovanie je neplatné. Dôvodom neplatnosti hlasovania je, že o otázke č. 1 „ súhlasím s investičným zámerom a rozsahom prác, na ktorých sa podpora zo štátneho fondu rozvoja bývania požaduje v nasledujúcom rozsahu: kamerový systém, rekonštrukcia nákladného výťahu, rekonštrukcia spoločných priestorov- chodieb (dlažby, maľovanie)“ nie je možné hlasovať, pretože neobsahuje informácie o rozsahu prác, ale iba o investičnom zámere, nedefinuje čo je obsahom prác, tiež sa nekonala žiadna schôdza, na ktorej by boli vlastníci oboznámení, resp. na ktorej by im boli predložené dokumenty, z ktorých by boli veci jasné, z ktorých by bolo možné zistiť, či konanie správcu v procese určovania výšky potrebných financií a výbere vopred určenej spoločnosti je v súlade s povinnosťami správcu určenými v ust. § 8b „zákona“ najmä odseku 3, ktorý ukladá správcovi povinnosť dojednať pri obstarávaní služieb a tovaru čo najvýhodnejšie podmienky, ktoré sa dali dojednať v prospech

vlastníkov. Považuje cenu investičného zámeru tak, ako je uvedená v hlasovacom lístku za fiktívnu. Nie je možné skontrolovať jej správnosť, výšku a porovnať do akej miery, a v akom rozsahu sa líši ponuka spoločnosti B komplex s.r.o. od ponúk iných spoločností. Body 2 a 3 hlasovacieho lístka sú neprevertiteľné, neskontrolovateľné, a preto ich je potrebné zrušiť. Nesúhlasí s hlasovaním o bode 8 a „hlasovať vopred o splnomocnení žalovaného v 1. rade na podpis prípadných dodatkov k zmluve o dielo“, takýto postup zakladá široký priestor na prípadné zneužitie.

Žalovaný v 1. rade ako účastník konania so žalobou nesúhlasil, túto žiadal v celom rozsahu zamietnuť. Namietal nedostatok pasívnej legitímácie. Uviedol, že on ako správca vykonáva správu bytov a nebytových priestorov vo vlastníctve vlastníkov, v mene vlastníkov, na ich účet. Hlasovanie nie je úkonom správcu, čo ani nemôže byť. Žalovaný v 1. rade nehlasoval ako správca. Oprávnení hlasovať sú iba vlastníci bytov. Hlasovanie nie je právnym úkonom, ktorého vyslovenia neplatnosti sa možno domáhať. Petit žaloby považuje za nejasný, nevykonateľný. Schôdza vlastníkov bola zvolaná v súlade so zákonom.

Okresný súd Košice II po vykonanom dokazovaní rozsudkom zo dňa 12.3.2013 žalobu zamietol, keď sa stotožnil s právnym stanoviskom žalovaného v 1.rade.

V dôsledku odvolania sa žalobkyne proti uvedenému rozsudku Krajský súd v Košiciach uznesením 3 Co/294/2013-75 zo dňa 30.5.2014 uvedený rozsudok zrušil, a vrátil vec súdu na ďalšie konanie. Krajský súd ako súd odvolací dospel k záveru, že podanie na súde I. stupňa trpí vadami, ktoré môžu mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a že postupom súdu I. stupňa došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom, čo je dôvod na zrušenie rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f./ O.s.p. Najmä vytkol súdu I. stupňa, že podanie žalovaného v 1. rade označené ako oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia a vyjadrenie vo veci bolo doručené len niekoľko dní pred vytýčeným termínom pojednávania, bolo povinnosťou súdu I. stupňa na pojednávaní dňa 12.3.2013 krátkou cestou doručiť zástupcovi žalobkyne písomné vyjadrenie žalovaného. Ďalej vytkol súdu I. stupňa, že v zmysle § 122 ods. 1 O.s.p. vykonáva dokazovanie súd na pojednávaní, a že v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. dôkaz listinou vykoná tak, že ho predseda senátu prečíta alebo oznámi jej obsah. Z obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 12.3.2013 nevyplýva, že oboznámenie s listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise bolo vykonané spôsobom ako to ukladá § 129 ods. 1 O.s.p. Tiež vytkol súdu I. stupňa, že účastníci majú právo tzv. záverečného slova podľa § 118 ods. 4 O.s.p. a až po záverečnom slove vyhlási súd uznesením, proti ktorému nie je prípustné odvolanie, dokazovanie za skončené.

Právny zástupca žalobkyne písomným podaním, doručeným súdu dňa 24.9.2014 žiadal, aby súd pripustil do konania na strane žalovaného ďalšieho účastníka a to Q. X., A.. XX.XX.XXXX, W. O., F. Č.. X.

Súd uznesením zo dňa 1.10.2014 pripustil, aby do konania ako žalovaný v 2. rade vstúpil Q. X..

Žalovaný v 2. rade sa k žalobe vyjadril písomne podaním zo dňa 8.10.2014, ktorým žiadal, aby súd žalobu voči nemu zamietol. Poukázal na ustanovenie § 14 ods. 6 zák.č. 182/1993 Z.z. v zmysle ktorého prehlasovaný vlastník bytu a nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 15 dní od oznámenia výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Má za to, že žaloba je voči nemu podaná oneskorene. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že od 14.8.2012 kedy bol urobený zápis do katastra o zmene vlastníctva bytu darovacou zmluvou, sú vlastními bytu nie žalobkyňa, ale Mgr. P. I. z Partizánskeho. Ďalej sa vyjadril k hlasovaniu o obnove bytového domu v tom smere, že vlastníci odsúhlasili, že pred zateplením fasády sa musia vymeniť všetky staré okná aj na bytoch, aby dodatočnými prácami neprišli o záruku poskytnutú dodávateľskou firmou. Vlastníkom, ktorí mali problém s financovaním poskytol možnosť zabezpečenia okien cez ŠFRV a následným splácaním na dlhé obdobie osobitným splátkovým režimom do fondu opráv bloku. Využili to všetci okrem rodiny F., vlastníkov bytu č. 95. N. F. prehlásil, že on bude rozhodovať, či a kedy, si okná v byte vymenia. Nakoniec okná vymenili na vlastné náklady, aj keď zadržali práce na zateplení skoro o mesiac. Od tej doby prebehlo niekoľko hlasovaní a ich rodiny sa vždy zo zásady ku všetkým otázkam stavajú negatívne. Poukázal na to, že na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 24C/52/2014 návrh na vyslovenie neplatnosti ďalšieho písomného hlasovania zo dňa 6.- 11.4.2014., tak, že toto písomné vyjadrenie sa týka aj uvedeného sporu. Čo sa týka samotného hlasovania je pravdou, že ako zástupca vlastníkov je uvedený v ozname o písomnom hlasovaní spolu so svojím zástupcom F.. S. E., že viedol členskú schôdzu vlastníkov, ktorá predchádzala oznamu o písomnom hlasovaní, kde dostali vlastníci informácie k pripravovanému

hlasovaniu, ale či už oznam o písomnom hlasovaní, či hlasovací lístok by si nedovolil a nemohol vydať bez odsúhlasenia správcom, SBD IV v Košiciach.

Žalobkyňa sa prostredníctvom svojho zástupcu vyjadrila nasledovne:

Žalovaný v 1.rade ako správca na základe článku III. odsek 5 zmluvy o výkone správy je poverený, aby po odsúhlasení 2/3 väčšiny všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov zabezpečil úver a vybavenie všetkých potrebných náležitostí, spojených s úverovou zmluvou na opravu a údržbu bytového domu a zároveň, aby v mene vlastníkov podpisoval úverové zmluvy. Je teda jediným oprávneným uzavrieť právne úkony, ktoré zaväzujú vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. Hlasovanie vlastníkov nie je právnym úkonom, je prejavom vôle spoluvlastníkov, ako naložiť s majetkom. Poukázal na rozhodnutie KSv Banskej Bystrici č. 17 C o/232/2012, v tom smere, že žaloba označujúca ako žalovaných ostatných spoluvlastníkov by bola rozporná s Ústavou SR, pretože by sa jednalo o žalobu za prejavenie názoru. Schôdza vlastníkov a ani písomné hlasovanie vlastníkov nemá právnu subjektivitu, preto nie je možné takto prijaté rozhodnutie označiť za právny úkon. Podanie žalobkyne nemohlo smerovať k ostatným spoluvlastníkom preto, že títo nemajú nijaké oprávnenie naložiť so spoločnou vecou tak, ako bolo rozhodnuté v písomnom hlasovaní, t.j. uzavrieť na jeho podklade akékoľvek právne úkony a tým zaviazat' aj prehlasovaných spoluvlastníkov, toto môže iba žalovaný v 1. rade. Rovnako žalovaný nemá nijaké zákonné alebo zmluvné obmedzenie neplniť vôľu spoluvlastníkov tak, že keby nebol žalobou upozornený na prebiehajúce konanie a odloženie realizácie prijatého rozhodnutia, mohol by toto rozhodnutie vykonať. Aj napriek žalobe to žalovaný aj vykonal a zmluvu o úvere v mene vlastníkov bytov uzavrel. Ďalej poukázal na nález Ústavného súdu SR sp.zn. PL.UŠ 110/2011, ktorý skonštatoval oprávnenie prehlasovaného vlastníka napadnúť formálnu ako aj obsahovú stránku hlasovania. Vzhľadom na to je otázka nejasnosti petitu vyriešená, keďže napadnuté písomné hlasovanie má také formálne nedostatky, že je nad akúkoľvek pochybnosť zjavné, že písomné hlasovanie ako také nebolo realizované v súlade so zákonom. Má za to, že postačí, ak súd vysloví záver, že písomné hlasovanie je neplatné, keďže nebolo vykonané v súlade so zákonom č. 182/1993 Z.z. a vyjadrovať v rozhodnutí neplatnosť jednotlivých bodov hlasovania považuje za zbytočné a súd zaťažujúce. Zároveň však potvrdil, že žalobkyňa v súčasnosti už nie je vlastníčkou predmetného bytu.

Súd opätovne vykonal dokazovanie okrem výsluchu žalovaného v 2. rade oboznámením sa v spise sa nachádzajúcimi listinnými dokladmi: výpis LV č. 10755, k.ú. Skladná, obec Košice Juh, okres Košice IV, oznam o písomnom hlasovaní vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu na F. Č.. X Q. O. v zmysle § 14 ods. 6 zák. č. 182/1993 Z.z. hlasovací lístok písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Palárikova č. 5, zápisnica o vykonaní písomného hlasovania na bytovom dome F. Č.. X zo dňa 4.6.2012, písomné hlasovanie zo dňa 1- 3.6.2012, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Zákon č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ktorý treba právne aplikovať na uvedený spor v znení účinnom v čase vzniku sporu, upravuje spôsob a podmienky nadobudnutia vlastníctva bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, práva a povinnosti vlastníkov týchto bytových domov, práva a povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ich vzájomné vzťahy a práva k pozemku (§ 1 ods.1)

Podľa § 6 ods. 1 cit. zákona, na správu domu sa zriaďuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak vlastníci bytov a nebytových priestorov neuzavrú zmluvu o výkone správy s inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou, najmä s bytovým družstvom.

Podľa § 8 ods. 1 cit. zákona, správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového domu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa zákona.

Podľa § 8b ods. 1 zákona, správca je povinný vykonávať správu domu samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom.

Podľa § 14 ods. 1 zákona vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a na schôdzi vlastníkov hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku. Oznámenie o schôdzi vlastníkov spolu s programom schôdze musí byť v písomnej forme doručené každému vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome minimálne 5 pracovných dní pred dňom konania schôdze. Výsledok hlasovania oznamuje ten, kto schôdzu zvolal a to do 5 dní pracovných dní od konania schôdze vlastníkov spôsobom v dome obvyklým.

Podľa § 14 ods. 2, zákona pri hlasovaní na schôdzi vlastníkov sa rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 14 ods. 4 cit. zákona prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, má právo obrátiť sa do 15 dní od oznámenia o výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká.

Z predloženého výpisu z LV č. 10755, Úradu geodézie, kartografie katastra SR okres Košice IV, obec Košice Juh, k.ú. Skladná vyplýva, že vlastníkom bytu č. 95 nachádzajúceho sa na 12.posch. vo vchode č. 5, spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel pozemku je P. I., W. F., Q. E. XX, A.. X.X.XXX2, titul nadobudnutia rozhodnutie o povolení vkladu darovacej zmluvy V-6136/2012 zo dňa 14.8.2012 v.z.431/12. Túto právnu skutočnosť potvrdil na pojednávaní aj splnomocnený zástupca žalobkyne. Z uvedeného vyplýva, že v čase rozhodovania súdu ohľadne vyslovenia neplatnosti rozhodnutia o písomnom hlasovaní žalobkyňa nie je vlastníčkou bytu a nebytových priestorov a to odo dňa 14.8.2012. Keďže žaloba bola na súd podaná dňa 19.6.2012, v čase podania žalobného návrhu žalobkyňa vlastníčkou bola, a bola vlastníčkou aj v čase kedy sa v bytovom dome uskutočnilo hlasovanie.

Pokiaľ sa týka žalobného návrhu vo vzťahu k žalovanému v 2. rade, (keďže žalobkyňa žiadala pripustiť tohto účastníka do konania prípisom doručeným súdu dňa 24.9.2014, a o tomto návrhu súd rozhodol dňa 1.10.2014), je evidentné, že žaloba voči žalovanému v 2. rade bola podaná po márnom uplynutí 15 dňovej lehoty, ktorá je stanovená v ust. § 14 ods. 4, pričom sa jedná o lehotu prekluzívnu, prepadlú. Znamená to, že nedodržaním 15 dňovej lehoty právo zaniká, takže žaloba voči žalovanému v 2. rade bola podaná po zaniknutí takéhoto práva preto, bez ďalšieho súd má za to, že žaloba voči žalovanému v 2. rade je podaná oneskorene, po uplynutí 15 dňovej lehoty a preto vo vzťahu k žalovanému v 2. rade bez ďalšieho skúmania žalobu zamietol.

Pokiaľ sa týka žaloby vo vzťahu k žalovanému v 1. rade, súd zastáva názor, že žalovaný v 1. rade nie je pasívne legitimovaným účastníkom voči ktorému mala žalobkyňa právo uplatňovať si vyslovenie neplatnosti hlasovania. Správca ako taký sa hlasovania nezúčastňuje, takéto oprávnenie, resp. povinnosť mu zo zákona nevyplýva, nakoľko hlasovania sa môže zúčastniť iba vlastník bytu a nebytového priestoru(viď vyššie cit. zák. ustanovenia.) Správca je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom. Konať pred súdom za vlastníkov bytov a nebytových priestorov nie je správcovi daná vo veciach, ktorými sa nevykonáva správa domu. Hlasovanie vlastníkov bytov a nebytových priestorov vo významných otázkach nie je výkonom správy domu. Správca nielenže nevyvolal hlasovanie, ale tohto hlasovania sa ani nezúčastnil. Takéto oprávnenie, resp. povinnosť mu zo zákona nevyplýva. Má preto súd za to, že žalovaný v 1. rade nie je vecne pasívne legitimovaným účastníkom konania a z tohoto dôvodu súd žalobu voči nemu zamietol. Žalovaný nemôže byť hmotnoprávne zodpovedný za výsledok hlasovania vlastníkov bytov na schôdzi, keďže toto rozhodnutie je spoločným rozhodnutím vlastníkov bytov v príslušnom dome, a nie je pravom vôle výkonu funkcie správcu. Súd opätovne zastáva stanovisko, že v zmysle § 14 ods. 4 zákona má právo prehlasovaný vlastník domáhať sa vyslovenia neplatnosti na súde vo vzťahu k ostatným vlastníkom bytov a spoluvlastníkom bytového domu, a nie voči správcovi.

Ďalším právnym dôvodom zamietnutia žaloby vo vzťahu k obom žalovaným účastníkom konania je tá skutočnosť, že žalobkyňa v čase vyhlasovania rozhodnutia už nie je vlastníčkou bytu a nebytových priestorov. Súd v tomto smere poukazuje na ust. § 154 ods. 1 O.sp. v zmysle ktorého je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. V čase vyhlásenia tohto rozsudku už žalobkyňa vlastníčkou bytu nie je, a teda nie je preto ani aktívne legitimovanou účastníčkou konania. A j táto právna skutočnosť je dôvodom pre zamietnutie žaloby.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. t.j. podľa zásady úspešnosti a preto priznal úspešným žalovaným náhradu trov konania.

Žalovanému v 1. rade vznikli tieto trovy konania: žalovaný v 1. rade bol zastúpený právnym zástupcom, ktorý vyúčtoval trovy konania v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. § 11, ods. 1 písm. a./ § 13 ods.1, § 15 písm. a./ § 16, ods. 3, v celkovej sume 407,99 € za tieto úkony: príprava a prevzatie 60, 07 € + 7,81 € režijný paušál, + 13,58 € + 20 % DPH= 81,46 €, vyjadrenie vo veci 60, 07 € + 7,81 € režijný paušál, + 13,58 € 20 % D PH= 81,46 €, účasť na pojednávaní 12.3.2013, 60, 07 € + 7,81 € režijný paušál + 13,58 € 20 % D PH = 81,46 €, vyjadrenie za odvolanie 60, 07 € + 7,81 € režijný paušál + 13,58 € 20 % D PH = 81,46 € a účasť na pojednávaní dňa 13.10.2015- 60,07 € + 8,39 € režijný paušál + 13,69 € 20 % DPH= 82,15 €. Žalovanému v 2. rade vznikli tieto trovy: žalovaný v 2. rade bol zastúpený advokátom, ktorý vyúčtoval trovy konania v zmysle vyhl. č. 655/2004 za dva úkony právnej pomoci príprava a prevzatie, účasť na pojednávaní 2 x 64,53 €, + 2 x režijný paušál 8,39 € + 20 % DPH, spolu 175 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a.)v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b.)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c.) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d.) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e.) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f.) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.1,2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)