

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9C/137/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415203626  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415203626.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v právnej veci navrhovateľky D. K. nar. XX.X.XXXX bytom G. Š., K. Y. I. Č.. XXXX/X, zastúpená JUDr. Ľubomír Ivan, AK Zvolen, ul. Dukelských hrdinov č.22 proti odporcovi Profi Credit Slovakia s.r.o. Bratislava Pribinova 25 IČO: 35 792 752, zastúpený AK JUDr. Andrea Cviková s.r.o. Bratislava Kubániho 16 IČO: 47 233 516, o návrhu navrhovateľa na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 15.8.2013 č. 8500029703 je n e p l a t n á .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania, na účet právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. Ľubomíra Ivana, AK Zvolen, ul. Dukelských hrdinov č. 22 vo výške 313,09,-€ v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorú uzatvorili navrhovateľ ako dlžník a odporca ako veriteľ dňa 15.8.2013. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov bola uzatváraná na zabezpečenie pohľadávky, ktorá vznikla zo zmluvy o revolvingovom úvere na základe ktorej poskytol veriteľ/ odporca/ pre navrhovateľa úver vo výške 700,-€. Zmluva je formulárového charakteru, bez individuálneho vyjednaní a možnosti ovplyvniť jej obsah navrhovateľkou ako spotrebiteľom, vyjadruje značnú nerovnováhu v postavení zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - umožňuje disponovať s majetkom navrhovateľa ako spotrebiteľa i v rozsahu nad rámec dôvodnej pohľadávky vzniknutej v zmysle zmluvy o revolvingovom úvere pri dodržaní zákonných podmienok Zák. č. 129/2010 Z.z., ktorú uzatvorili účastníci konania. Dohoda uzatvorená v takejto forme podľa navrhovateľa predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Pred podaním návrhu na začatie konania navrhovateľ podal tiež návrh na nariadenie predbežného opatrenia na zdržania sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľke v prospech odporcu v zmysle takto uzatvorenej dohody o zrážkach o ktorom návrhu súd rozhodol v konaní vedenom pred OS Žiar nad Hronom 9C 137/2015 uznesením dňa 6.5.2015 v spojitosti s uznesením KS B. Bystrica sp. zn.17Co 601/2015.

Odporca napriek riadne doručenému predvolaniu sa určeného pojednávania dňa 13.10.2015 nezúčastnil, neúčast' neospravedlnil prostredníctvom právneho zástupcu a súdu zaslal písomné vyjadrenie a preto súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti s využitím ustanovenia § 101 ods. 2. O. s. p.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, / zmluvou o poskytnutí úveru zo dňa 15.8.2013, oznámením veriteľa o schválení úveru zo dňa 15.8.2013, oznámením na realizáciu zrážok zo mzdy adresovanú odporcom zamestnávateľovi navrhovateľa / čl. spisu 6 /, na základe čoho súd mal za preukázané, že navrhovateľka ako dlžníčka uzatvorila ako spotrebiteľ s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere dňa 13.8.2013 pod č. 8500029703, na základe, ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 720,- €, ktorý sa zaviazala uhradiť v 42 mesačných splátkach splatných po 38,58,- € s dohodnutou odplatom v celkovej výške 1.620,36- €. Účastníci zmluvu uzatvorili v čase platnosti právneho predpisu upravujúceho poskytovanie spotrebiteľských úverov a to Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd podrobil kontrole i samotnú uzavretú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, pričom je nepochybné, že predmetná zmluva má charakter zmluvy spotrebiteľskej a navrhovateľka má postavenie spotrebiteľa. Navrhovateľka ako spotrebiteľ má daný naliehavý právny záujem v zmysle ustanovenia § 80 písm. c/ OSP, pokiaľ sa návrhom na začatie konania domáha určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzavretá medzi navrhovateľkou a právnym predchodcom odporcu je neplatná. I s odkazom na ustálenú judikatúru všeobecných súdov SR ako i judikatúru Európskeho súdneho dvora je naliehavý právny záujem spotrebiteľa na určení neplatnosti zmluvných podmienok a neplatnosti zmlúv daný vždy a preto súd v konaní podrobil kontrole i samotnú zmluvu o revolvingovom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, / platného v čase uzavretia predmetnej zmluvy/ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Predmetná zmluva neobsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle vyššie citovaného ustanovenia. Nesprávny je výpočet RPMN pokiaľ poskytovateľ vychádzal zo sumy úveru v žiadosti spotrebiteľa a nie zo sumy reálne poskytnutého úveru a nezohľadnil pri výpočte odmenu v rozsahu 103,49,-€. Zmluva neobsahuje ani výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia a preto je potrebné považovať úver za bezúročný a bezpoplatkový / § 11 ods. 1 písm. b vyššie cit. Zákona /.

V súvislosti s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere navrhovateľka uzavrela i dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov č. 8500029703 dňa 15.8.2013. Dohoda účastníkov zmluvného vzťahu v znení, že dlžník svojím podpisom prejavuje súhlas tým, že v prípade, ak si nesplní svoj záväzok splácať pôžičku v stanovených termínoch splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti pôžičky podľa tejto zmluvy, aby bola spoločnosť / odporca / oprávnený požadovať od zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia zabezpečovanej pohľadávky spoločnosťou voči navrhovateľovi. Výška zrážok zo mzdy a iných príjmov bude zodpovedať výške splátok podľa tejto zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov, je táto zmluva súčasne aj dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľka predložila súdu listinný

dôkaz a to oznámenie veriteľa zamestnávateľovi navrhovateľa zo dňa 20.9.2013 / čl. 6 spisu /, z ktorého je zrejmé, že dlh a pohľadávka ku dňu 20.3.2014 predstavuje 1.620,53,- €.

Podľa § 37 ods. 1. Občianskeho zákonníka /OZ/, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka /OZ/, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 551 ods. 1. Občianskeho zákonníka /OZ/, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Je nepochybné, že dohoda o zrážkach zo mzdy je inštitútom na zabezpečenie peňažnej pohľadávky a môže byť uzavretá skôr ako došlo k vzniku omeškania teda možno uzatvoriť takúto dohodu a zabezpečiť pohľadávku, ktorá sa stane zročnou až do budúcnosti. Takáto dohoda však musí spĺňať všeobecné náležitosti právneho úkonu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 37 ods. 1. Občianskeho zákonníka, t.j. úkon musí byť urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne a to pod následkom neplatnosti. Esenciálnymi náležitosťami dohody o zrážky zo mzdy je označenie veriteľa a dlžníka platiteľa mzdy, označenie pohľadávky až po uspokojenie o ktoré ide, ako aj výška dohodnutých zrážok.

V rámci prejednávania danej právnej veci súd preskúmal a kontrole podrobil celkovú zmluvu o revolvingovom úvere, pričom konštatuje, že takto uzatvorená zmluva, ktorá je spotrebiteľského charakteru, keďže sa jedná o zmluvu o spotrebiteľských úveroch, na ktorú je nutné aplikovať platný právny predpis v čase jej uzatvorenia / Zák. č. 120/2010 Z.z. / neobsahuje okrem všeobecných náležitostí i náležitosti v zmysle vyššie citovaného právneho predpisu § 9 ods. 2. a preto súd vyhodnotil takúto zmluvu ako bezpoplatkovú a bezúročnú.

Pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere došlo i k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy, pričom takáto dohoda je formulárového charakteru, obsah ktorej žiadnym spôsobom navrhovateľka ako spotrebiteľka nemohla ovplyvniť, ako v zmluvnom vzťahu slabšia zmluvná strana. Navrhovateľka v konaní poukazovala i na skutočnosť, že uzavretie takejto dohody podmieňoval veriteľ i poskytnutím úveru o ktorý mala záujem. Je zrejmé, že k dohode o zrážkach zo mzdy došlo k uzavretiu za účelom zabezpečenia pohľadávky vzniknutej z titulu zmluvy o úvere a navrhovateľka ako slabšia strana v takomto zmluvnom vzťahu žiadnym spôsobom nemohla ovplyvniť obsah dohody a inštitút zabezpečenia úveru si zvolil právny odporca. Takto uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy umožňovala veriteľovi obísť platnú právnu úpravu na ochranu spotrebiteľa, ktorá vyplýva jednak z unijeho práva ako i z právneho poriadku SR / Zák. č. 120/2010 Z.z. / nakoľko na základe takéhoto zabezpečovacieho inštitútu mal veriteľ možnosť vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky ako dlžníčky bez toho, aby boli nároky veriteľa uplatňované zo zmluvy o pôžičke preskúmané všeobecným súdom, pričom veriteľ si mohol takéto nároky uplatňovať bez toho, či na ne mal nárok dôvodný, resp. nie. O takomto zistení svedčí i žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy / čl. 6 spisu/, kde veriteľ uplatnil nárok na úhradu 1.620,53,-€ za poskytnutý úver v reálnej výške 616,51/ 720- poplatok 103,49/.

Z takéhoto konania je možno vyvodiť záver, že snahou veriteľa bolo zabezpečiť jeho pohľadávku tak, aby vylúčil zo súdneho preskúmania uplatňovanú pohľadávku voči navrhovateľovi ako spotrebiteľovi. Z obsahu dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva, že bola formulárového charakteru, jednostranne koncipovaná v prospech odporcu ako veriteľa, takáto dohoda dávala možnosť zabezpečiť nielen pohľadávku z titulu uzavretej zmluvy o úvere ale i jej príslušenstva zmluvných pokút celkových nákladov, pričom samotná zmluva o úvere práve z titulu absencie zákonných náležitostí s odkazom na vyššie uvedené skutočnosti na inom mieste tohto rozhodnutia je zmluvou bezpoplatkovou a bezúročnou. Znevýhodnené postavenie navrhovateľky ako spotrebiteľky slabšej strany je umocnené tým, že nemala akúkoľvek možnosť vypovedať takúto zmluvu, v prípade odstúpiť od takejto uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy a v konečnom dôsledku pokiaľ chcela získať poskytnutý úver nemala inú možnosť ako zmluvu podpísanú bez akýchkoľvek výhrad. Navrhovateľka ako spotrebiteľ nemala ani možnosť takto uzatvorenú zmluvu odmietnuť, nebola poučená o následkoch jej uzavretia / § 5a ods. 1 Zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy./

Podľa názoru súdu takto uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov je zmluvnou podmienkou, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach práve v neprospech navrhovateľa ako spotrebiteľa, ktorý bol nútený, kedykoľvek v čase platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslené zamestnávateľovi bez toho, aby bola podrobená akejkoľvek súdnej kontrole a takýmto spôsobom mal odporca možnosť postihovať majetok dlžníka. Zmluva obsahom uzavretá, tak ako ju podpísali účastníci zmluvného vzťahu umožňovala veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie jeho majetku a to vrátane plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok, v prípade plnení v rozpore s ustanoveniami hmotnoprávneho predpisu upravujúcich poskytovanie spotrebiteľských úverov.

Súd preto vyhodnotil dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov za neplatnú.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, súd priznal právo na náhradu trov, ktoré navrhovateľ uplatňoval z titulu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 313,09,- € za nasledovné úkony právnej pomoci : príprava, prevzatie, spísanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 13.10.2015, úkon á 64,54,- €, / § 11 ods. 1 Vyh. 655/2004 Z. z. / režijný paušál vo výške 8,39,- €, / § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z./, náhradu hotových výdavkov titulom vykonanej cesty na pojednávanie dňa 13.10.2015 Zvolen - Žiar nad Hronom a späť ako náhradu cestovného za uvedené pojednávanie vykonanú osobným motorovým vozidlom Hyundai Santa Fe ev. č. ZV 290 CO pri počte 50 km priemernej spotrebe PHM 9,2L/100 km cene PHM 1,092,- € paušálnej náhrade za 1 km 0,183 € + DPH v celkovej výške 17,- € ako i náhradu straty času v súvislosti s vykonaním takejto cesty, za 2 polhodiny 2x 13,98 v celkovej výške 313,19,- €. O povinnosti odporcu realizovať úhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Toto právo strácajú tí účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať proti nemu odvolanie a to výslovne do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.