

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200952
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615200952.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci navrhovateľa E. O. Q..A., A. W. X, K., T.: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Vratislav Šteffek, advokát, Nám. Martina Benku 6, Bratislava proti odporkyni K. Z., G.. X.XX.XXXX, K. A. XXX, A. G. Z., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Mestom Spišská Nová Ves, o zaplatenie 272,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 196,- Eur s 5,15%-tným ročným úrokom z omeškania počnúc od 24. 6. 2014 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 25,40 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.1.2015 domáhal úhrady 272,- Eur s prísl. a zmluvnej pokuty vo výške 26,40 Eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 11.12.2013 uzavrel s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 200,- Eur za úrok vo výške 40,- Eur a servisný poplatok 36,- Eur. Celkovú čiastku vo výške 276,- Eur sa odporkyňa zaviazala uhradiť v 13 mesačných splátkach a to prvé tri mesiace po 1,- Eur a ďalej 10 mesiacov po 27,30 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a ďalšie 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej sumy spolu s úrokmi. Odporkyňa finančnú hotovosť prevzala, pričom ku dňu podania žaloby uhradila iba sumu 4,- Eur, posledná uhradená suma 2,- Eur bola dňa 31.1.2014. Keďže odporkyňa neplnila riadne a včas splátky úveru navrhovateľ jej stratu výhody splátok oznámil v zmysle § 53 ods. 8 Obč. zákonníka a v predžalobnej upomienke zo dňa 13.5.2014 ju upozornil na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 29.7.2014 jej oznámil, že ku dňu 23.6.2014 sa stal splatným celý dlh.

V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok sa odporkyňa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 3,30% z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru činila 200,- Eur dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je 6,60 Eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 10C/19/2015-19 dňa 3.3.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 11.5.2015, zrušený. Šetrením pobytu súd zistil,

že odporkyňa má od 20.7.2009 hlásený pobyt bezdomovca, súd jej preto na ochranu jej oprávnených záujmov ustanovil opatrovníka pre toto konanie, Mesto Spišská Nová Ves. Opatrovník sa z pojednávania ospravedlnil a uviedol, že rozhodnutie ponecháva na úvahu súdu.

Účastníci konania boli v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. písomne poučení v uznesení zo dňa 8.7.2015. Účastníci konania sa na pojednávanie vo veci určené na 13.10.2015 nedostavili. U oboch mal súd doručenie predvolania riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola u účastníkov zachovaná. Obidvaja účastníci konania svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania, pričom pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu a vykonané listinné dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 11.12.2013, obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 13.5.2014 a oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 29.7.2014 a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ dňa 11.12.2013 uzavrel s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 200,- Eur za úrok vo výške 40,- Eur a servisný poplatok 36,- Eur. Úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20% z istiny, za poskytnutie úveru je servisný poplatok 18% z istiny, RPMN činí 67,70 %. Celkovú čiastku vo výške 276,- Eur sa odporkyňa zaviazala uhradiť v 13 mesačných splátkach. V prvých troch mesiacoch mala uhrádzať po 1,- Eur (splátky úroky) a ďalej 10 mesiacov po 27,30 Eur (istina 73,26%, úrok 13,55% a servisný poplatok 13,19% z každej jednotlivej splátky). Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a ďalšie 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej sumy spolu s úrokmi. Priemerná RPMN je 45,94 Eur.

Odporkyňa finančnú hotovosť prevzala, pričom ku dňu podania žaloby uhradila iba sumu 4,- Eur, posledná uhradená suma 2,- Eur bola dňa 31.1.2014.

V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok sa odporkyňa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 3,30% z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru činila 200,- Eur dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je 6,60 Eur.

Z predžalobnej upomienky - výzvy k úhrade dlžnej sumy zo dňa 13.5.2014 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu sumy 190,10 Eur t.j. dlžnej čiastky k uvedenému dňu, pričom zároveň jej oznámil, že mu v súlade so zmluvnými podmienkami bude účtovaná zmluvná pokuta vo výške 3,3% z istiny za každý deň z omeškania.

Z oznámenia zo zosplatnení zo dňa 29.7.2014 súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporkyni, že jej záväzok bol ku dňu 23.6.2014 zosplatnený z dôvodu omeškania so splácaním. Týmto sa stal splatným celý dlh vo výške 272,- Eur so zmluvnou pokutou vo výške 3,3% z istiny za každý mesiac omeškania, t.j. celkom 13,20 Eur a náhradou účelne vynaložených nákladov na úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy. Celková dlžná čiastka činila 325,20 Eur.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 9 ods.1, 2 zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1,2,3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred

vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že predmetom sporu bolo zaplatenie žalovanej sumy z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere medzi účastníkmi konania. Z charakteru zmluvy ako aj jej účastníkov je zrejmé, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, uzatvorenú v zmysle Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V čase podpísania zmluvy, bolo podmienkou v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 Zákona 129/2010 Z.z., že zmluva neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), i), j) zákona č. 129/2010 Z.z.. Pokiaľ ide o údaj - konečná splatnosť úveru, v bode 2. Obchodných podmienok sa síce uvádza, že "konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi", avšak významom tohto ustanovenia je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Zmluva musí obsahovať v zmysle bodu i) citovaného ustanovenia zákona úrokovú sadzbu. Za úrokovú sadzbu sa považuje stanovenie ročnej úrokovej sadzby, nie úroková sadzba za 13 mesačných splátok. V zmluve je síce uvedené, že úver je poskytnutý za odplatu a úrok vo výške 20 % z istiny, avšak výška úrokovej sadzby nie je žiadnym spôsobom vyčíslená, a teda z obsahu zmluvy nie je možné zistiť v akej výške veriteľ požaduje odplatu a aká je výška úrokovej sadzby. Odplata ako aj úrok sú zahrnuté spoločne pod hodnotu 20 % z istiny, avšak zákon vyžaduje, aby spotrebiteľská zmluva obsahovala konkrétnu ročnú úrokovú sadzbu a v tomto prípade jej výšku nie je možné zistiť zo samotnej zmluvy o úvere ani z obchodných podmienok uvedených na druhej strane zmluvy i keď v týchto je uvedené, že ročná úroková sadzba činí 20 % z istiny za každý rok splácania úveru, čo je však v rozpore s údajom uvedeným na prednej strane zmluvy, podľa ktorého je úver poskytnutý za odplatu a úrok vo výške 20 % z istiny a teda uvedených 20 % z istiny by malo zahŕňať nielen úrok ale aj odplatu za poskytnutie úveru a v tom prípade nie je jasné, koľko z uvedených 20 % z istiny činí samotný úrok. Rovnako absentuje údaj o RPMN v zmysle § 9 bod 2 písm. j) citovaného ustanovenia zákona, pretože v zmluve je stanovená len priemerná RPMN a to za 13 mesiacov (nie za rok, ako to vyplýva aj z jej názvu) a RPMN je stanovená vo výške 67,70 %, pričom sa opätovne nejedná o ročnú mieru nákladov, ale mieru nákladov za 13 mesiacov. Dôsledkom porušenia tejto povinnosti v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, teda súd konštatuje, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Keďže odporkyňa uhradila zo skutočne poskytnutého úveru vo výške 200,- Eur iba sumu 4,- Eur, rozdiel predstavuje sumu 196,- Eur. V konaní nebolo preukázané, že by túto sumu ku dňu rozhodovania súdu uhradila, preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a v prevyšujúcej časti žalobu z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Dojednanie zmluvnej pokuty v článku 3. Obchodných podmienok je sankciou za omeškanie a podľa názoru súdu predstavuje skryté navýšenie úroku z omeškania. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka sa za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve považuje ustanovenie, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Dojednanie zmluvnej pokuty za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, predstavuje ročne 42,90 %. Takéto dojednanie v tomto konkrétnom prípade predstavuje neprimerane vysokú sankciu za porušenie zmluvného záväzku splácať

spotrebiteľský úver riadne a včas. Navyše, neprimeranosť sankcie za nesplácanie úveru v podobe zmluvnej pokuty je ešte zvýraznená skutočnosťou, že navrhovateľ si spolu so zmluvnou pokutou uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z poskytnutého úveru. Súd dospel k záveru, že ustanovenie bodu 3. Obchodných podmienok je v zmysle § 53 ods. 1 a ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka neprijateľnou podmienkou a teda je neplatné. Táto podmienka nebola so spotrebiteľom (odporcom) individuálne dojednaná, keďže je súčasťou formulárových Obchodných podmienok, spôsobuje nerovnováhu v zmluvnom vzťahu v neprospech spotrebiteľa a navyšuje sankcie za omeškание spotrebiteľa. Súd je povinný na neplatnosť zmluvnej podmienky prihliadať a nepriznať na základe nej požadované plnenie. Z uvedených dôvodov súd nepriznal navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 26,40 Eur.

Žalobca si uplatnil žalobou aj úroky z omeškania, ktoré žiadal priznať od splatnosti úveru.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškání. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995, § 3 ods. 1 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nárok na úroky z omeškania vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškania, ide o objektívnu zodpovednosť. Ak sú splnené zákonné predpoklady, omeškание dlžníka, povinnosť platiť úroky z omeškania, nastane priamo zo zákona a to bez ohľadu na zavinenie. Zmluvné strany si úrok z omeškania nemusia dohodnúť v zmluve. Nárok na úrok z omeškania vznikne aj v takom prípade priamo zo zákona a trvá až do doby riadneho splnenia záväzku. Úrok z omeškania má zabezpečovaciu funkciu t.j. pôsobí v smere včasného plnenia peňažného záväzku a z časti aj kompenzačnú funkciu, a to v tom rozsahu, v akom kompenzuje ujmu, ktorá vznikla veriteľovi v dôsledku toho, že nedostal peňažné plnenie včas. Nárok veriteľa na úroky z omeškania vzniká od okamihu omeškania s platením peňažného záväzku. Rozhodujúca je úroková sadzba platná k prvému dňu omeškania.

Súd v zmysle cit. ustanovení priznal žalobcovi aj požadované úroky z omeškania, ktoré nepresahujú zákonom stanovenú výšku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník konania vo veci úspech len čiastočný, trovy konania pomerne rozdelí.

Trovy konania sú vo výške 80,77 Eur a pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu 17,50 Eur a trov právneho zastúpenia vyčíslených v zmysle § 10 ods. 1 a §13 vyhl. 655/2004 Z.z. za tieto úkony:

- | | |
|------------------------------------|-----------|
| 1. prevzatie a príprava zastúpenia | 23,24Eur |
| 2. návrh na vydanie PR | 23,24 Eur |

Spolu 46,48 Eur

Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z.

2 x 8,39 Eur, spolu 16,79 Eur

Náhradu trov konania súd priznal podľa úspešnosti v konaní. Žalobca žiadal priznať sumu 298,40 Eur, súd mu priznal 196,- Eur, bol úspešný v spore na 65,70 %, po odpočítaní jeho neúspechu v rozsahu 34,30 %, mu vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 31,40 %, čo zo sumy 80,77 Eur je 25,40 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.