

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314205069
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314205069.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany proti odporkyni M. S., J.. X.X.XXXX, K. XXX, Y.M. v konaní o zaplatenie 1 697,89 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 529,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 587,69 € od 12.6.2012 do 27.9.2012, 9% ročne zo sumy 539,69 € od 28.9.2012 do 27.5.2013, 9% ročne zo sumy 529,69 € od 28.5.2013 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 55,- €, splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Návrh vo zvyšku sa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 19.5.2014 na čl. 1 - 2 spisu, sa navrhovateľ domáha voči odporkyni zaplatenia istiny vo výške 1 697,89 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že s odporkyňou uzatvoril dňa 26.2.2009 úverovú zmluvu č. 3902101357, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové podmienky navrhovateľa (ďalej len ÚP), s ktorými bola odporkyňa oboznámená a podpisom úverovej zmluvy prejavila súhlas byť nimi viazaná. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 2 200 € navrhovateľom odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške mesačnej splátky 49,03 € s počtom splátok 84. Odporkyňa bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporkyňa sa dostala s úhradou svojho záväzku do omeškania, ako je uvedené v splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania. Navrhovateľ preto listom zo dňa 28.5.2012 vyzval odporkyňu k splateniu celého úveru, upomienky, zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok. Upomienku, zmluvnú pokutu a zosplatený zmluvný úrok si však v návrhu neuplatňuje. Navrhovateľ eviduje voči odporkyni dlh pozostávajúci z istiny vo výške 89,36 €, zosplatennej istiny 1 505,06 €, zmluvného úroku z uvedenej istiny vo výške 83,15 €, dlžného poistného vo výške 13,80 €, poplatku za vedenie účtu vo výške 6,52 €, spolu 1 697,89 €. Kapitalizačný úrok z omeškania vo výške 295,22 € tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila listom zo dňa 11.5.2015 na čl. 27 spisu, v ktorom uviedla, že si je vedomá, že dlh už dlhšiu dobu nespláca. Úver brala kôli synovi a neveste, to oni ho mali splácať, ale zo zdravotných dôvodov a minimálneho príjmu úver splácať prestali. Odporkyňa má rovnako minimálnu

mzdu, pracuje ako pomocná sila v kuchyni. Ona sama má ešte úver v Slovenskej sporiteľni a Poštovej banke, kde však tento rok bude mať úver splatený. Manžel odporkyne, ktorý je na dôchodku, na domácnosť neprispieva, väčšinu peňazí prepíše. V podaní zo dňa 8.10.2015, v ktorom vyjadrila svoj súhlas, aby bolo konané a pojednávané vo veci v jej neprítomnosti, uviedla, že nemá toľko prostriedkov, aby úver voči navrhovateľovi v plnej výške zaplatila, je ochotná splácať ho v mesačných splátkach vo výške 55 €.

Podaním zo dňa 20.11.2014, doručeným súdu dňa 24.11.2014 na čl. 22 spisu oznámilo vstup do konania Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov. Tento subjekt bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl. 24). Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účasti spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z. z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o neprípustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinné od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Súd v prejednávanej veci nariadil pojednávanie na deň 13.10.2015, na ktoré riadne predvolal navrhovateľa i odporkyňu. Navrhovateľ svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil elektronicky dňa 8.10.2015, pričom súhlasil s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Odporkyňa v podaní zo dňa 8.10.2015 rovnako súhlasila s konaním a pojednávaním v jej neprítomnosti. Keďže boli splnené podmienky na vykonanie pojednávania v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti účastníkov.

Vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä: s návrhom na začatie konania, výpisom z obchodného registra navrhovateľa čl. 3-6, úverovou zmluvou čl. 7, úverovými zmluvnými podmienkami čl. 8-10, výzvou k splateniu celého úveru čl. 11, poštovým podacím hárkom čl. 12, výpisom z účtu čl. 13-14, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka čl. 22, výzvou súdu čl. 24, vyjadrením odporkyne čl. 27, výpisom z účtu, potvrdenkou, príjmovým pokladničným dokladom, výplatnou páskou odporkyne (prílohová obálka čl. 28), písomným vyjadrením odporkyne zo dňa 09.10.2015. Na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav.

Dňa 5.3.2009 bola medzi navrhovateľom a odporkyňou uzatvorená úverová zmluva číslo 3902101357. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.. V zmluve je odporkyňa identifikovaná svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou trvalého pobytu. Na základe predmetnej zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 2 200 €. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 49,03 € a počtom splátok 84. Poplatok za vedenie účtu (zahrnutý v splátke) bol dojednaný vo výške 1,63 € mesačne. Zmluva tiež obsahuje ročnú úrokovú sadzbu vo výške 16,03 %.

ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške od 20,6 %, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 17,91 %. Súčasne bolo v zmluve dojednané poistenie odporkyne pre prípad smrti následkom úrazu alebo invalidity následkom úrazu. Poistenie bolo dojednané vo výške 3,45 € mesačne.

Podľa pripojeného splátkového kalendára k zmluve číslo 3902101357 odporkyňa uhradila navrhovateľovi celkom sumu 1 670,31 €.

Výzvou zo dňa 28.5.2012 navrhovateľ odporkyňu vyzval na zaplatenie zostatku úveru vo výške 1 953,82 € v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Výzva bola zaslaná na poštovú prepravu dňa 31.5.2012.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Podľa odseku 2 ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie..

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V uvedenej právnej veci mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol právny vzťah z titulu uzatvorenej úverovej zmluvy číslo 3902101357 zo dňa 5.3.2009. Navrhovateľ pri uzatváraní uvedenej úverovej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pretože poskytovanie úverov má navrhovateľ v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. a § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Odporkyňa v právnom vzťahu s navrhovateľom vystupovala ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Preto súd vo vzťahu k odporkyňi bol toho názoru, že odporkyňa spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 258/2001 Z. z. a v Občianskom zákonníku a z uvedených dôvodov i podrobil úverovú zmluvu číslo 3902101357 zo dňa 5.3.2009 preskúmaniu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v zmysle vyššie citovaného § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z. z. výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Význam týchto údajov, ktoré sa majú nachádzať v zmluve, spočíva v tom, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy vedel, v akých termínoch, v akej výške a ako dlho je povinný plniť svoju povinnosť splácať istinu, úroky a iné poplatky vyplývajúce zo zmluvy. Podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 písm. k/ zákona č. 258/2001 Z. z. je i uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov. Nedodržanie týchto obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon č. 258/2001 Z. z. v § 4 ods. 3 sankcionuje výslovne stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa poskytnutý úver v takýchto prípadoch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V danom prípade z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zmluva o úvere číslo 3902101357 zo dňa 5.3.2009 uzatvorená medzi navrhovateľom a odporkyňou obsahuje údaj o celkovej výške úveru 2 200 €, údaj o mesačnej splátke vo výške 49,03 €, počte splátok 84, údaj o poplatku za vedenie účtu vo výške 1,63 € mesačne, údaj o ročnej úrokovej sadzbe 16,03 %, údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov od 20,6 %, údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov 17,91 % a lehotu splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.. Zmluva neobsahuje údaj o termíne splatnosti jednotlivých splátok. V zmluve absentuje i údaj týkajúci sa vyčíslenia výšky jednotlivých splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z obsahu zmluvy vyplýva iba údaj o tom, že v splátke je už zahrnutý poplatok za vedenie účtu vo výške 1,63 €. Z uvedeného však nevyplýva, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov. Navrhovateľ do úverovej zmluvy uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jej jednotlivé zložky. Iba z § 1 Hlavy 5 Úverových zmluvných podmienok vyplýva, že „klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v úverovej zmluve. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky, ktoré je klient podľa úverovej zmluvy a týchto úverových podmienok povinný platiť, a prípadná

úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátky, ak z údajov v úverovej zmluve nevyplýva inak. Výška úroku sa zistí ako rozdiel súčinu výšky mesačnej splátky, zníženej o výšku poplatku za vedenie úverového účtu a v prípade poistenia o výšku úhrady za poistenie a výšku poplatku za možnosť zmeny splátky (ak bola v úverovej zmluve dohodnutá) a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru“. Z takto dohodnutých podmienok zmluvy nie je zrejmé, aká časť splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku a prípadne aká časť pripadá na splátku ďalších poplatkov a tieto údaje neobsahujú ani Úverové zmluvné podmienky pripojené k úverovej zmluve. Pritom primárnemu účelu právnej úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) zodpovedá iba taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z. z., podľa ktorého sa každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, ktorý má byť v konečnom dôsledku zaplatený, teda tak k istine, ako i k úrokom a prípadným iným poplatkom. Naplneniu tohto účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na tieto chýbajúce náležitosti zmluvy súd zmluvu o úvere číslo 3902101357 považoval za platnú, avšak poskytnutý úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov.

V konaní bolo ďalej preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 2 200 €. Zo splátkového kalendára na čl. 13-14 spisu mal súd preukázané, že odporkyňa navrhovateľovi uhradila sumu vo výške 1 670,31 €, z toho 58 € po zosplatnení úveru (po dni 28.5.2012). Keďže súd úver poskytnutý odporkyni vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov, celú odporkyňou uhradenú sumu započítal na úhradu skutočne poskytnutého úveru a odporkyňu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške rozdielu medzi poskytnutým úverom 2 200 € a zaplatenou časťou úveru 1670,31 €, teda vo výške 529,69 €. V kontexte uvedeného s poukazom na vyhodnotenie úveru ako bezúročného a bez poplatkov návrh vo zvyšku zamietol.

Ako nedôvodný vyhodnotil aj nárok navrhovateľa na zaplatenie poistného vo výške 13,80 €, nakoľko v konaní nebolo navrhovateľom žiadnym spôsobom preukázané platné uzatvorenie poistnej zmluvy. Poistenie, ako bolo medzi navrhovateľom a odporkyňou dojednané podľa názoru súdu nezodpovedá ustanoveniam § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka o poistných zmluvách. Odporkyňa ako klient mala podpisom zmluvy súhlasiť s tým, aby bola poistníkom poistená pre prípad dočasnej straty schopnosti splácať úver v dôsledku pracovnej neschopnosti, straty pravidelného príjmu, resp. ,neuhradeného zostatku dlhu v prípade plnej invalidity, smrti úrazom, pričom dojednané poistné predstavovalo mesačne sumu 3,45 €. Navrhovateľ ku dňu rozhodovania súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, či skutočne k dojednaniu poistenia došlo, nepredložil žiadny doklad preukazujúci vznik poistenia, prípadne doklad o jeho nevzniknutí. Okrem toho uvedenie údajov o prijatí súboru poistenia tak, ako bolo uvedené v bode 48 predmetnej zmluvy číslo 3902101357, bolo už súčasťou vopred pripravenej zmluvy navrhovateľom a za takého stavu možno potom s najväčšou pravdepodobnosťou predpokladať, že odporkyňa sa pre poistenie nerozhodla po uzavretí úverovej zmluvy a prípadnom zvážení istého rizika, ale že prijatie už vopred naformulovaného poistenia bolo jednou z podmienok uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy. Súd pri tomto dojednaní mal preto za to, že ide o dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto v tejto časti z uvedených dôvodov nárok navrhovateľa považoval za nedôvodný a ako taký nárok navrhovateľa aj v tejto časti zamietol.

Keďže sa odporkyňa dostala s plnením svojho peňažného dlhu do omeškania, súd v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania v zákonnej výške, t. j. vo výške 9 % ročne zo sumy 587,69 € od 12.6.2012 do 27.9.2012 (nakoľko k zaplateniu sumy 48 € došlo až po zosplatnení úveru - dňa 27.9.2012), 9% ročne zo sumy 539,69 € od 28.9.2012 do 27.5.2013 (nakoľko k zaplateniu sumy 10 € došlo až dňa 27.5.2013) a 9% ročne zo sumy 529,69 € od 28.5.2013 do zaplatenia tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tak navrhovateľ, ako i odporkyňa mali v konaní úspech iba čiastočný. Úspech navrhovateľa predstavoval 31 % (529,69 €) zo 100 % predstavujúcich 1 697,89 € a úspech odporkyne potom 69 % (čistý úspech odporkyne predstavuje 38 %).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.