

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113222154
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113222154.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi T. Q., Z.. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt R. C. XXXX/XXX, XXX XX B. B., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste zastúpenom opatrovníčkou, M. X., Q. K. H. Q. I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianske združenie so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 1 024,64 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 166,40 eura za zastúpenie advokátom, zástupcovi vedľajšieho účastníka, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 19. 08. 2013 domáhal voči odporcovi práva na zaplatenie sumy 1 024,64 eur s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 09. 2012 postúpil postupca Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril s odporcom dňa 25. 04. 2008 zmluvu. Č.. XXXXXXXXXX, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 2 661,46 eura, ktorá pozostávala z istiny 2 056,54 eura, riadneho úroku 344,72 eura, úroku z omeškania 224,32 eura a ostatného príslušenstva 35,88 eura v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Navrhovateľ si v konaní uplatnil splátky úveru splatené od 20. 09. 2010 do 20. 04. 2013 v počte 32 a celkovej výške 1 024,64 eura. Splátky pôvodne splatné od 20. 11. 2012 do 20. 04. 2013 sa stali splatnými dňa 03. 11. 2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Spolu s uplatnenou sumou si uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý vyčíslil odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivéj splátky do 03. 11. 2012 (vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru) vo výške spolu 80,79 eura. Na základe uvedeného sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal zaviazania odporcu zaplatiť navrhovateľovi 1 024,64 eura spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 80,79 eura a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 024,64 eura od 04. 11. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16Ro/283/2013-42 zo dňa 11. 09. 2013, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi zrušený uznesením č.k. 16Ro/283/2013-72 zo dňa 02. 07. 2014.

Nakoľko sa súdu pobyt odporcu v konaní zistiť nepodarilo, uznesením č.k. 12C/95/2014-171 zo dňa 05. 05. 2015 mu bola podľa § 29 OSP na zastupovanie v konaní ustanovená opatrovníčka, súdna tajomníčka Okresného súdu Zvolen. Návrh spolu s prílohami bol doručený opatrovníčke odporcu do vlastných rúk dňa 06. 05. 2015, k návrhu sa nevyjadřila.

Oznámením doručeným súdu dňa 02. 10. 2013 oznámil JUDr. Ambróz Motyka, advokát so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov na základe plnej moci udelenej Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 zo dňa 02. 11. 2012 vstup vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu.

Po námietke navrhovateľa voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu súd uznesením č.k. 12C/95/2014-173 zo dňa 08. 06. 2015 vyhlásil vedľajšie účastníctvo Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 na strane odporcu za neprípustné. Po včas podanom odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17Co/611/2015-186 zo dňa 13. 08. 2015 zmenil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 12C/95/2014-173 zo dňa 08. 06. 2015 tak, že návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcu zamietol.

Návrh spolu s prílohami bol doručený zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu do vlastných rúk dňa 03. 11. 2014. Vedľajší účastník na strane odporcu k podanému návrhu uviedol, že navrhovateľ nemohol platne nadobudnúť pohľadávku v žalovanej výške, nakoľko úverový vzťah nebol Slovenskou sporiteľňou, a.s. ukončený a z dôvodu nedodržania ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách vzniesol námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa, keďže zmluvu o postúpení pohľadávok považoval za neplatnú. Na základe uvedeného navrhol návrh zamietnuť a zaviazat' navrhovateľa na náhradu trov konania odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu.

Navrhovateľ na výzvu súdu, aby preukázal splnenie podmienok postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách v podaní doručenom súdu dňa 12. 10. 2015 uviedol, že podľa jeho právnej argumentácie môže banka postúpiť peňažný záväzok ako celok, vrátane jeho príslušenstva a doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi nie je podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky. Zároveň zaslal súdu výzvu adresovanú odporcovi pred postúpením pohľadávky zo dňa 25. 08. 2009.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13. 10. 2015, ktorého sa zúčastnil len zástupca navrhovateľa. Po vykonanom dokazovaní listinami predloženými v spise zistil súd nasledovný skutkový stav: odporca uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou, a.s. dňa 25. 04. 2008 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 40 000,00 Sk, ktoré sa odporca zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 1 085,00 Sk. Listom zo dňa 15. 10. 2012, odovzdaným na poštovú prepravu dňa 16. 10. 2012 oznámila Slovenská sporiteľňa, a.s. odporcovi postúpenie pohľadávky na navrhovateľa. Navrhovateľ listom zo dňa 15. 10. 2012 vyzval odporcu k úhrade a oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, v ktorom uviedol, cit.: „Podľa podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere mal byť poskytnutý úver splácaný formou splátok riadne a včas. Vzhľadom na to, že táto zmluvná povinnosť bola porušená, Vám ako Váš nový veriteľ oznamujeme vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 15. 10. 2012.“. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE zo dňa 27. 09. 2012 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená z pôvodného veriteľa, Slovenskej sporiteľne, a.s. na navrhovateľa, podľa Prílohy č.1 bola Splatnosť úveru 20. 04. 2013.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. do 31. 07. 2008 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 92 ods. 7 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. do 31. 12. 2008 (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 93 ods. 4 OSP, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že v prejednávanej veci sa navrhovateľ ako postupník domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 1 024,64 eura s príslušenstvom, pričom ide o pohľadávku, ktorú mal nadobudnúť na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 09. 2012 od postupcu, právneho predchodcu navrhovateľa, Slovenskej sporiteľne a.s., IČO: 00 151 653, ktorá je bankou. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 2 657,94 eura. Pohľadávka vznikla na základe zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa, Slovenskou sporiteľňou a.s., IČO: 00 151 653 a odporcom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s Obchodným a Občianskym zákonníkom.

Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29. 06. 2010). Vecná legitimácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd návrhu vyhovie len vtedy, ak navrhovateľ preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od odporcu uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd návrh zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľa.

Právna úprava postúpenia pohľadávky je všeobecne upravená v § 524 Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, je zároveň pre platné postúpenie pohľadávky nutné dodržať podmienky stanovené v ustanovení § 92 ods. 7 zákona o bankách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (v súčasnosti ustanovenie § 92 ods. 8), ktoré je špeciálnou úpravou voči všeobecnej úprave postúpenia pohľadávok. Podľa prvej vety § 92 ods. 7 zákona o bankách,

možno pohľadávku banky aj bez súhlasu dlžníka postúpiť inej osobe (aj osobe, ktorá nie je bankou) v prípade, ak dlžník mešká napriek písomnej výzve banky s čo i len časťou svojho záväzku najmenej 90 dní. Podľa druhej vety § 92 ods. 7 zákona o bankách banka nemôže postúpiť pohľadávku bez súhlasu dlžníka, ak dlžník pred postúpením pohľadávky uhradil banke omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva, ibaže by súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo i len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol jeden rok (druhá veta za bodkočiarkou). Z predmetného ustanovenia zároveň vyplýva, že postúpené môžu byť iba splatné pohľadávky a nie pohľadávky, ktorých splatnosť nastane až po postúpení pohľadávky.

Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 7 zákona o bankách teda môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatnou a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky a nepretržitého omeškania dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (napríklad uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/2013/2015 zo dňa 19. 05. 2015). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní.

Súd vyzval zástupcu navrhovateľa na preukázanie postupu pri postúpení pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a tiež vyjadrenie zástupcu vedľajšieho účastníka k návrhu, ktorým namietal platnosť postúpenia, pričom navrhovateľ uviedol, že zaslanie výzvy bankou nie je podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky a zaslal výzvu banky adresovanú odporcovi zo dňa 24. 04. 2008.

V konaní bolo preukázané, že dňa 27. 09. 2012 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou a.s., IČO: 00 151 653 a navrhovateľom ako postupníkom, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky voči odporcovi zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 25. 04. 2008. Postúpenie pohľadávky Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653 iba oznámil odporcovi listom zo dňa 15. 10. 2012. Súd preto dospel k záveru, že Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653 mohla na navrhovateľa v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok postúpiť iba splátky dovtedy splatné, za súčasného splnenia oboch podmienok uvedených v § 92 ods. 7 zákona o bankách (písomná výzva banky, omeškanie trvajúce viac ako 90 dní), preto súd skúmal, či boli splnené.

Súd z listín predložených navrhovateľom nemá preukázané, že by odporca bol po písomnej výzve Slovenskej sporiteľne a.s., IČO: 00 151 653 v omeškaní viac ako 90 dní so splnením svojho peňažného záväzku vo výške tak, ako ho uplatnil navrhovateľ, keď navrhovateľom predložená výzva banky je zo dňa 25. 08. 2009 a suma s ktorou bol odporca v omeškaní bola ku dňu 31. 07. 2009 vo výške 144,08 eura. Taktiež zo skutočnosti, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti vykonal až navrhovateľ má preukázané, že na navrhovateľa boli postúpené bankou aj nesplatené záväzky, ktoré podľa úpravy obsiahnutej v ustanovení § 92 ods. 7 zákona o bankách postupiteľné nie sú. Navrhovateľ v návrhu zo dňa 01. 08. 2013 uviedol, že cit.: „Splátky pôvodne splatné od 20. 11. 2012 do 20. 04. 2013 sa stali splatnými dňa 03. 11. 2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Z navrhovateľom zaslanej výzvy k úhrade zo dňa 15. 10. 2012 vyplýva, že navrhovateľ oznámil odporcovi vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 15. 10. 2012. V pokuse o zmier zo dňa 16. 07. 2013 navrhovateľ uviedol, cit.: „Dňa 0292/1054/12 bola pôvodným veriteľom Slovenská Sporiteľňa, a.s. vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru, ktorá skutočnosť Vám bol oznámená.“. Z uvedeného je zrejmé, že sám navrhovateľ zavádza súd, keď v predložených ním vyhotovených listinách uvádza rôzne dátumy vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (03. 11. 2012, 15. 10. 2012 a „0292/1054/12“), zo všetkých však jednoznačne vyplýva, že mimoriadna splatnosť úveru nebola vyhlásená Slovenskou sporiteľňou, a.s. ale navrhovateľom. Pokiaľ teda navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, je zrejmé, že postupované mali pohľadávky, ktorých splatnosť mala nastať až v budúcnosti, teda navrhovateľovi boli bankou postúpené nesplatené pohľadávky. Pokiaľ by aj boli zmluvou postúpené splatné pohľadávky (t.j. dovtedy splatné splátky), v tejto časti súd nemá preukázanú existenciu výzvy banky podľa § 92 ods. 7 prvá veta zákona o bankách.

Nakoľko súd nemal preukázané splnenie podmienok uvedených v § 92 ods. 7 zákona o bankách na platné postúpenie pohľadávky banky na navrhovateľa, dospel k záveru, že postúpenie pohľadávky uplatnenej návrhom bolo neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka a navrhovateľ nenadobudol pohľadávku voči odporcovi. Súd preto z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal právo na náhradu trov konania voči v konaní neúspešnému navrhovateľovi. Nakoľko vedľajšiemu účastníkovi priznáva ustanovenie § 93 ods. 4 OSP rovnaké práva a povinnosti ako účastníkovi, v prípade úspechu v konaní ním podporovaného účastníka na strane ktorého vystupuje, má právo na náhradu účelne vynaložených trov. Úkony vedľajšieho účastníka na strane odporcu boli vykonané účelne, keď sa aktívnym prístupom domáhal priznania svojho postavenia v konaní (podanie odvolania voči uzneseniu okresného súdu o neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcu) a súčasne ním podané vyjadrenie zo dňa 01. 12. 2014 (doručené zástupcovi navrhovateľa dňa 24. 09. 2015) bolo adresné, týkajúce sa konkrétnej prejednávanej veci, s uvedením konkrétnych časových údajov, teda po dôslednom naštudovaní podaného návrhu a jeho príloh, a ktoré viedlo v konečnom dôsledku aj k procesnému úspechu v konaní ním podporovaného účastníka.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu preto súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 93 ods. 4 OSP priznal právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi v sume uplatnených nákladov vedľajšieho účastníka za zastúpenie advokátom vo výške 166,40 eura, na účet jeho zástupcu (§ 149 ods. 1 OSP). Z priznaných trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 122,82 eura (2x 61,41 eura) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) za dva vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a podľa písm. c) písomné vyjadrenie vo veci samej dňa 01. 12. 2014, náhrada hotových výdavkov predstavuje 15,85 eura (1x 7,81 eura + 1x 8,04 eura) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a daň z pridanej hodnoty predstavuje 27,73 eura (základ dane 138,67 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že zaviazal navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu vo výške 166,40 eura za zastúpenie advokátom zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.