

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/287/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814205202
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6814205202.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., IČO: 47 150 513, sídlo: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, sídlo: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporkyni: O. R., D.. XX.XX.XXXX, H. N. X. O. XXX, XXX XX M., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou: Mgr. Jankou Kožuchovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Revúca, o zaplatenie 450,32 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 201,37 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 96,77 Eur od 04.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 99,44 Eur od 04.09.2011 do zaplatenia a vo výške 9,5 % ročne zo sumy 5,16 Eur od 04.10.2011 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia 450,32 Eur s prísl. na tom skutkovom základe, že zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2013 uzatvorenou medzi postupcom Slovak Telekom, a. s. a navrhovateľom ako postupníkom bola na navrhovateľa prevedená pohľadávka voči odporkyni vzniknutá na základe zmluvy o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni, ktorá sa zaviazala riadne odoberať služby a platiť za služby riadne a včas poplatky dohodnuté v cenníku, pričom odporkyňa nezaplatila fakturovanú cenu poskytnutých služieb a zmluvnú pokutu spolu vo výške 450,32 Eur.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 29.12.2014 vzal podaný návrh späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur, pričom podľa obsahu tohto písomného podania navrhovateľ zobral späť návrh aj v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 04.07.2012 do zaplatenia a navrhol v tejto časti konanie vo veci zastaviť, pričom dôvod späťvzatia návrhu navrhovateľ neuviedol. O tomto čiastočnom späťvzatí návrhu navrhovateľom súd rozhodol tak, že podľa § 172 ods. 6 O. s. p. súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Ro/40/2014-37 zo dňa 04.02.2015, ktorým takto upravenému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, pričom v konaní nasledujúcom po vydaní platobného rozkazu je podľa § 172 ods. 6 O. s. p. predmetom konania takto upravený posledný návrh navrhovateľa.

Vydaný platobný rozkaz bol zrušený podľa § 173 ods. 2 O. s. p. pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk odporkyne, ktorá sa zdržiava na neznámom mieste a uznesením č.k. 6C/287/2015-66 zo dňa 17.09.2015 súd podľa § 29 ods. 6 O. s. p. odporkyni ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníčku Mgr. Janku Kožuchovej, vyššiu súdnú úradníčku Okresného súdu Revúca, ktorá sa k riadne doručenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000,- Eur.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o pripojení č. I. 25-2, faktúry č. I. 5-22, všeobecné podmienky č. I. 43-49, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa ako fyzická osoba dňa 04.07.2011 uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporkyni verejnú telefónnu službu s programom služieb Podľa seba 3 N za aktivačný poplatok 10,01 Eur a zľavnený mesačný paušálny poplatok 19,99 Eur. Odporkyňa sa v zmluve zaviazala riadne a včas plniť všetky povinnosti podľa zmluvy, najmä zaplatiť poplatky a cenu poskytnutých služieb, ďalej že po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením alebo výpoveďou z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne.

Faktúrou splatnou dňa 03.08.2011 navrhovateľ fakturoval odporkyni poplatky za služby za obdobie 15.06.2011-14.07.2011 v sume 96,77 Eur.

Faktúrou splatnou dňa 03.09.2011 navrhovateľ fakturoval odporkyni poplatky za služby za obdobie 15.07.2011-14.08.2011 v sume 99,44 Eur.

Faktúrou splatnou dňa 03.10.2011 navrhovateľ fakturoval odporkyni poplatky za služby za obdobie 15.08.2011-14.09.2011 v sume 5,16 Eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení poskytoval odporkyni telekomunikačné služby, za čo odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb. Odporkyňa cenu fakturovaných služieb a poplatkov faktúrami splatnými od 03.08.2011 do 03.10.2011 nezaplatila, je preto povinná zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb a poplatkov spolu v sume 201,37 Eur.

Odporkyňa sa dostala s plnením do omeškania, je preto povinná zaplatiť aj úrok z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka počnúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia, pričom základná úroková sadzba ECB od 04.09.2011 do 04.10.2011 bola stanovená vo výške 1,5 %. Odporkyňa je preto povinná zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 96,77 Eur od 04.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 99,44 Eur od 04.09.2011 do zaplatenia a vo výške 9,5 % ročne zo sumy 5,16 Eur od 04.10.2011 do zaplatenia.

Navrhovateľ späťvzatím návrhu v časti o zaplatenie 248,95 Eur s prísl. zaviniel zastavenie konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., v menšej časti o zaplatenie 201,37 Eur s prísl. bol navrhovateľ v konaní úspešný. Navrhovateľovi preto právo na náhradu trov konania nevzniklo a keďže odporkyňa si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, pričom zo spisu vyplýva, že odporkyni ani žiadne trovy konania nevznikli, o trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).