

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14C/200/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513232762
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1513232762.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast.: advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, sídlo: Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporkyni: T. R., nar. XX.X.XXXX, bytom A., D. 5, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne D. na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, J.: XX XXX XXX, sídlo: A., B. 9, o zaplatenie 1 598,27 eur s prísl., takto

rozhodol:

Výrok uznesenia tunajšieho súdu č.k. 14 C 200/2014-93 zo dňa 21. mája 2015 v štvrtej časti ohľadne vrátenia súdneho poplatku sa opravuje nasledovne:

Navrhovateľovi súd vracia súdny poplatok v sume 85,95 eur prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov, Slovenská pošta, a.s..

odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 14 C 200/2014-93 zo dňa 21.5.2015 bolo konanie zastavené a v štvrtej časti výroku uznesenia bol nesprávne uvedený výrok, že navrhovateľovi súd vracia súdny poplatok v sume 94,55 eur prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov, Slovenská pošta, a.s., keď nedopatrením došlo k počítačovej chybe. Bol schválený súdny zmier do začiatku pojednávania vo veci samej, navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 95,50 eur a teda podľa § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. v plat. znení, ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiaru do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Teda, keď navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 95,50 eur, 90 % je 85,95 eur a nie 94,55 eur ako bolo nesprávne uvedené v uznesení.

Podľa § 164 OSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nadobudne právoplatnosť.

Keďže išlo o zrejmu nesprávnosť pri vyhotovení uznesenia č.k. 14 C 200/2014-93 zo dňa 21.5.2015, súd vydal opravné uznesenie, keď opravil výrok uznesenia č.k. 14 C 200/2012-93 zo dňa 21.5.2015. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. v plat. znení. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 95,50 eur, teda súd mu vrátil 90,00 % zo zaplateného súdneho poplatku, t.j. 85,95 eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. - v znení zákona č. 204/2014 Z. z. účinnom od 1.9.2014 - (6) Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu

právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení: ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na podpísanom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté
- dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a OSP/
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.