

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/506/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214220407
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214220407.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. X, XXX XX W., proti odporcovi: E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, XXX XX U., adresa na doručenie: W. XXX, XXX XX Q. Ž. o zaplatenie 1.059,70 € takto

rozhodol:

I. Návrh sa z a m i e t a.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 04.11.2014 sa domáhal na tunajšom súde od odporcu zaplatenia 1.059,70 € z titulu náhrady škody. Poukázal na to, že odporca bol právoplatne odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu 3T 127/2011 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona. Odporca mu spôsobil práceneschopnosť a to v dobe od 13.06.2010 do 15.08.2010. Rozdiel medzi nemocenskými dávkami a úslou mzdou je 777,51 €. Počas jeho práceneschopnosti v dobe od 11.10. do 31.10.2001 sa jedná o rozdiel v sume 282,19 €, teda spolu si uplatňuje náhradu škody z titulu ušlej mzdy 1.059,70 €. Potvrdenie od zamestnávateľa o strate na zárobku počas práceneschopnosti založil aj do trestného spisu 3T 127/2011.

Odporca sa k návrhu vyjadril dňa 02.09.2015, pričom vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku na náhradu škody. Poukázal na to, že k ujme na zdraví navrhovateľa malo dôjsť dňa 12.06.2010. V tento deň sa navrhovateľ ako poškodený dozvedel o škode ako aj o tom, kto za škodu zodpovedá. V trestnom konaní si navrhovateľ ako poškodený uplatnil len škodu titulom bolestného ktorá v takto uplatnenom rozsahu bola aj prejednaná v adhéznom konaní a poškodenému priznaná rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 3T 127/2011 zo dňa 05.12.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave 3To 19/2013 zo dňa 26.03.2013. Poškodený mal možnosť uplatniť si nárok na náhradu škody titulom straty na zárobku i v trestnom konaní. Doklady doložené k návrhu a to potvrdenie o strate na zárobku počas PN vystavené Sociálnou poisťovňou - ústredím boli zo dňa 30.01.2012. Navrhovateľ si však tento nárok v trestnom konaní riadne neuplatnil a neuplatnil si ho včas ani v civilnom konaní.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä spisom tunajšieho súdu 3T 127/2011 ako aj vyšetrovacím spisom č. ORP: 1235/SA-DS-10 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 29.12.2011 Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala na tunajší súd obžalobu na odporcu E. A., pretože dňa 12.06.2010 v čase okolo 23:00 hod. v obci Q. Ž. časť W. okres Dunajská Streda pred rodinným domom č. 521 bez predchádzajúcej slovnej hádky fyzicky napadol H. J. - navrhovateľa a to tým spôsobom, že ho udrel 1x s čelnou časťou hlavy do oblasti nosa, následkom čoho mal spadnúť na zem, čím mu boli spôsobené zranenia a to otras mozgu a zlomenina nosových kostí s posunom nosovej priehradky doľava, ktoré si vyžiadali optimálnu dobu liečenia 21 dní podľa znaleckého posudku, teda

odporca navrhovateľovi úmyselne ublížil na zdraví, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Súd rozhodol vo veci trestným rozkazom 3T 127/2011-101 tak, že uznal odporcu vinného pre trestný čin ublíženia na zdraví a zároveň ho odsúdil k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka s tým, že tento trest sa podmienčne odložil a určila sa skúšobná doba na 1 rok. Zároveň súd zaviazal obvineného nahradiť škodu titulom bolestného navrhovateľovi vo výške 1.042,30 €. Poškodený nevyužil právo podať odpor proti výroku o náhrade škody ktorým bola priznaná náhrada škody. Dňa 31.01.2012 navrhovateľ požiadal súd o doplnenie trestného rozkazu a žiadal zaplatiť rozdiel medzi nemocenskými dávkami a ušlou mzdou, spolu 1.059,70 €.

Proti trestnému rozkazu však podal odpor obvinený, teda odporca. Na hlavnom pojednávaní dňa 24.09.2012 si poškodený - navrhovateľ uplatnil náhradu škody vo výške 1.042,30 € (bolestné).

Rozsudkom 3T 127/2011-156 zo dňa 05.12.2012 súd uznal odporcu vinného pre prečin ublíženia na zdraví, uložil mu trest a zároveň zaviazal odporcu k náhrade škody titulom bolestného 1.042,30 €. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obvinený - odporca. Poškodený - navrhovateľ nevyužil možnosť podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Následne vo veci rozhodoval Krajský súd v Trnave. Podľa zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 26.03.2013 je zrejmé, že poškodený - navrhovateľ sa vyjadril tak, že s výrokom o náhrade škody súhlasí. Krajský súd v Trnave uznesením 3To 19/2013 zo dňa 26.03.2013 rozhodol tak, že odvolanie obžalovaného - odporcu zamietol, čím rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda 3T 127/2011-156 nadobudol právoplatnosť 26.03.2013.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 OZ premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 . Záložné práva sa nepremlčujú skôr než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 106 ods. 1 OZ právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa , keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 2 OZ najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne za 10 rokov odo dňa keď došlo k udalosti z ktorej škoda vznikla, to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 112 OZ ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Navrhovateľ tvrdil, že nárok na náhradu škody titulom straty na zárobku si riadne uplatnil v trestnom konaní a čakal na právoplatnosť rozhodnutia vo veci. Jednotlivé nároky na náhradu škody na zdraví sú samostatnými nárokmi, sú to: strata na zárobku po dobu pracovnej neschopnosti, strata zárobku po skončení pracovnej neschopnosti, nárok na bolestné, nárok na sťaženie spoločenského uplatnenia a nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov na liečenie poškodeného , pri ktorých plynie vlastná premlčacia doba. Začiatok plynutia premlčacej doby je stanovený okamihom, kedy sa poškodený dozvie o škode a o zodpovednej osobe. Ide o tzv. subjektívnu premlčaciu lehotu , pričom tzv. objektívna premlčacia lehota sa v prípade nároku na náhradu škody na zdraví neuplatňuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce z trestného spisu 3T 127/2011 ako aj vyšetrovacieho spisu ORP: 1235/SA-DS-10 je zrejmé, že navrhovateľ si v adhéznom konaní riadne neuplatnil nárok na náhradu mzdy a uplatnil si len náhradu škody z titulu bolestného a orgány činné v trestnom konaní mu nemohli priznať viac nad rozsah jeho návrhu a teda nemožno mať za to, že došlo k spočívaniu plynutia premlčacej doby na náhradu škody z titulu straty na zárobku. K samotnému poškodeniu na zdraví navrhovateľa došlo dňa 12.06.2010. Z listinných dôkazov priložených navrhovateľom k návrhu ako aj zo samotného spisu tunajšieho súdu 3T 127/2011 je nepochybné, že navrhovateľ po prvý krát si mohol uplatniť tento nárok na náhradu škody ešte v septembri 2010. Navrhovateľ návrh podal na súd 04.11.2014 a návrh bol podaný viac ako dva roky po uplynutí premlčacej doby.

Odporca vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku a preto súd premlčané právo nemohol navrhovateľovi s poukazom na § 100 ods. 1 OZ priznať, preto návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, v konaní mu preukázateľne trovy nevznikli, preto súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).