

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Cob/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112219014
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8112219014.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky: P. T., nar. XX.X.XXXX, bytom P. P. XXX, L., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Igor Šafranko, advokátom so sídlom Ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti odporcovi: GE Money, a.s., „v likvidácii“, Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 17 324 220, zastúpenému SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, o obnovu konania, o odvolaní BL Finance, s.r.o., Bratislava, IČO: 44 307 683, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpená Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 12.11.2013, č.k. 18Cb/84/2012-93, takto

rozhodol:

Odvolanie odmieta.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 12.11.2013 č.k. 18Cb/84/2012-93 povolil obnovu konania vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 18Rob/738/2005. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľka sa domáhala povolenia obnovy konania vo veci podľa § 228 ods. 1 písm. a) a e) O.s.p., že sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, resp. bolo vydané rozhodnutie v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev. Bola fyzickou osobou, ktorá si požičala peňažné prostriedky, pričom jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver. Vydaním platobného rozkazu okresným súdom došlo k porušeniu jej spotrebiteľských práv.

Okresný súd sa stotožnil s tvrdeniami navrhovateľky a návrhu na obnovu konania vyhovel.

Proti uzneseniu okresného súdu o povolenie obnovy dal odvolateľ neexistujú žiadne dôvody vymedzené v § 228 ods. 1 písm. a) a e) O.s.p., pričom navrhovateľka v pôvodnom konaní vôbec nerozporovala žiadny z odporcom uplatnených nárokov. Po celý čas bola nečinná. Nedala odpor proti vydanému platobnému rozkazu, na základe čoho by mohol okresný súd nariadiť pojednávanie a musel by sa zaoberať všetkými tvrdeniami navrhovateľky. Navrhovateľka sama zapríčinila neúspech v súdnom konaní. Podľa odvolateľa, navrhovateľka uplatnila svoje práva po uplynutí 3-mesačnej subjektívnej lehoty na povolenie obnovy konania. Žalobkyňa ani neosvedčila žiadnu zo skutočností zakladajúcich dôvody obnovy konania. Nebolo preukázané, aby dôvody obnovy, o ktoré žalobkyňa opiera svoju žalobu, nemohla použiť bez svojej viny v pôvodnom konaní. Pôvodné konanie prebiehalo v roku 2007, pričom navrhovateľka ako dôvody obnovy konania uviedla rozhodnutie vydané až po roku 2007. Navrhovateľka opiera svoj návrh na obnovu konania o rozhodnutie, ktoré v žiadnom prípade nemôže byť dôvodom na obnovu konania, pretože môže použiť iba tie rozhodnutia, ktoré v dobe rozhodnutia existovali. Návrh na obnovu konania bol podaný 2 roky po uplynutí lehoty na obnovu konania, ktorá je 3-ročná. Žiada zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a návrh na obnovu konania zamietnuť.

Krajský súd prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že odvolanie BL Finance, s.r.o. je potrebné odmietnuť, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou (§ 218 ods. 1 písm. b) O.s.p.).

Navrhovateľka dňa 22.6.2012 podala návrh na obnovu konania, ktorý smeroval proti odporcovi označenom GE MONEY, a.s., Bratislava, IČO: 13 324 220. Keď okresný súd uznesením povolil obnovu konania, tak rozhodnutie doručoval pôvodne označenému odporcovi GE MONEY, v likvidácii, resp. vtedajšiemu právnenému zástupcovi žalovanej obchodnej spoločnosti advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o.. Spoločnosť BL FINANCE, s.r.o. zastúpená advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. dala odvolanie proti uzneseniu. Odvolací súd výzvou z 3.11.2014 vyzval advokátsku kanceláriu na doloženie plnomocenstva na zastupovanie spoločnosti BL FINANCE, s.r.o., Bratislava. Advokátska kancelária doložila potom plnomocenstvo od spoločnosti BL FINANCE, s.r.o. udelené 10.11.2014 advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o.. Odvolací súd v tejto veci poukázal na to, že účastníkom súdneho konania je podľa § 90 O.s.p. navrhovateľ a odporca, alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje. V danom prípade navrhovateľka v návrhu na začatie konania označila ako účastníka konania GE MONEY, a.s.. Tu išlo o určenie účastníka konania v návrhovom konaní, že navrhovateľom je ten, ktorý podá na súd návrh a odporca je ten, koho navrhovateľ v návrhu ako odporcu označil. Žalobkyňa určila okruh účastníkov, preto aj úkony v súdnom konaní môžu urobiť len účastníci súdneho konania. Tým je žalovaná obchodná spoločnosť GE MONEY, a.s.. Osobitosť tohto prípadu je aj v tom, že sa jedná o obnovu konania, pričom účastníkmi konania o obnove konania sú tí účastníci, ktorí boli účastníkmi v pôvodnom konaní. Podľa § 235 ods. 4 O.s.p., právne vzťahy niekoho iného, než účastníka konania, nemôžu byť napadnutým rozhodnutím dotknuté. Vydaný platobný rozkaz sa týka navrhovateľa, ktorým je GE MONEY, a.s., Bratislava a odporkyňou bola P. T., terajšia navrhovateľka. Aj keď právny zástupca spoločnosti BL FINANCE, s.r.o. prezentuje skutočnosť, že BL FINANCE, s.r.o. je postupníkom GE MONEY, a.s., tak o tom nedoložil žiaden listinný dôkaz a navyše mal plnomocenstvo na zastupovanie od spoločnosti BL FINANCE, s.r.o. a v jeho mene dal odvolanie proti uzneseniu o povolení obnovy konania, ktoré smeruje proti odporcovi GE MONEY, a.s.. Keďže vydané uznesenie o povolení obnovy konania sa nedotýka spoločnosti BL FINANCE, s.r.o., táto nie je účastníkom konania o povolení obnovy, ako účastníka konania ho ani žalobkyňa neoznačila, preto odvolací súd s poukazom na § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietol odvolanie spoločnosti BL FINANCE, s.r.o. ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.