

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613224204
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613224204.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35848863, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711 proti žalovanému: J. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre toto konanie JUDr. Janou Macalovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 237,18 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 237,18 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 0,26 Eur od 30. 4. 2013 do zaplatenia, zo sumy 4,- Eur od 30.4.2013 do zaplatenia, zo sumy 56,21 Eur od 30.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 176,71 Eur od 1.10.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 70,54 Eur, ktoré trovy žalovaná zaplatí na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.7.2013 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 237,18 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. V návrhu uviedol, že žalovaná uzavrela so žalobcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej boli žalovanej poskytované elektronické komunikačné služby. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 0,26 eur so splatnosťou 29.4.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 4,- eur so splatnosťou 29.4.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 56,21 eur so splatnosťou 29.10.2012 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 176,71 eur so splatnosťou 30.9.2012. Žalovaná nespĺnila svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi neuhradila.

Na základe návrhu tunajší súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 9Ro/1681/2013-22 dňa 21.8.2013, ktorým návrhu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto podľa § 173 ods. 2 O.s.p. bol uznesením sp. zn. 9C/28/2014-43 zo dňa 24.3.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Terajší pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť. Žalovaná zásielky súdu na adrese uvedenej žalobcom v návrhu na začatie konania nepreberá. Zásielku súdu sa jej nepodarilo doručiť ani cestou poľcie, podľa oznámenia ktorej, je žalovaná a jej rodina už niekoľko mesiacov odsťahovaná, kontakt ani adresa jej terajšieho bydliska zistená nebola. Ďalšími správami bolo zistené, že žalovaná nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, dávky v nezamestnanosti, ani nemocenskej dávky, či dôchodkových

dávok. Nenachádza sa vo výkone väzby, či trestu odňatia slobody. Pobyt žalovanej bol zisťovaný aj prostredníctvom mesta R. Y. a príbuznej osoby, avšak bezúspešne. Z uvedených dôvodov bol žalovanej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník, ktorý sa na pojednávanie nedostavil a preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v jeho neprítomnosti.

Vo veci súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, faktúrami, pokusom o zmier, a zistil nasledovné:

Žalovaná uzavrela dňa 20.7.2012 so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., Bratislava Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytovaných komunikačných služieb predchodcom žalobcu vo výške 237,18 eur, ktorá jej bola fakturovaná faktúrami splatnými:

- dňa 29.4.2013 vo výške 0,26 eur
- dňa 29.4.2013 vo výške 4,- eur
- dňa 29.10.2012 vo výške 56,21 eur
- dňa 30.9.2012 vo výške 176,71 eur.

Žalovaná bola pokusom o zmier zo dňa 9.10.2012 vyzvaná na úhradu dlžnej sumy.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Žalovaná sa v zmluve uzatvorenej s predchodcom žalobcu zmluvne zaviazala riadne platiť úhrady za poskytované služby. Táto podmienka zmluvy však neplatením hovorného na základe splatných faktúr bola zo strany žalovanej porušená. Žalobca výšku žalovanej istiny preukázal predloženými listinnými dôkazmi a preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 237,18 eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných ustanovení. Náhradu trov konania priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej pomoci a to prevzatie a prípravu zastupovania dňa 18.7.2013 (§ 13a ods. 1 písm. a/) a podanie návrhu na začatie konania dňa 18.7.2013 (§13a ods. 1 písm. c/) po 21,58 eur, t.j. spolu vo výške 43,16 eur. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu za dva úkony v roku 2013 vo výške po 7,81 eur, t.j. spolu režijný paušál vo výške 15,62 eur. Spolu odmena a režijný paušál vo výške 58,78 eur. Trovy pozostávajú aj z 20 % DPH vo výške 11,76 eur zo sumy 58,78 eur (odmena plus režijný paušál) t.j. spolu trovy právneho zastúpenia vrátane DPH vo výške 70,54 eur.

Žalobcovi nebola priznaná náhrada trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi z dôvodu, že uznesenie tunajšieho súdu, ktorým bol pripustený vstup vedľajšieho účastníka do konania bolo potvrdené odvolacím súdom a teda žalobca v odvolacom konaní týkajúcom sa vstupu vedľajšieho účastníka do konania nebol úspešný. Vedľajší účastník následne písomným podaním doručeným súdu dňa 28.9.2015 oznámil svoj výstup z tohto konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.