

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/149/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822202326
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822202326.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa B. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, H., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H., dieťa rodičov - matky W. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, H. a otca B. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, na návrh otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, podaním doručeným súdu dňa 20.09.2022 navrhol, aby ju súd zmenil úpravu rodičovských práv a povinností tak, že by maloletého zveril do jeho osobnej starostlivosti a zaviazal matku maloletého prispievať na jeho výživu vo výške, ktorú sám určí.
2. Súd uznesením sp.zn. 8P/149/2022 - 9 zo dňa 07.10.2022 ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H. na zastupovanie v tomto konaní.
3. Navrhovateľ pred začatím konania, na pojednávaní dňa 24.10.2022 zobral svoj návrh späť, pričom uviedol, že maloletý v decembri tohto roku nadobudne plnoletosť a sám si uplatní nárok na výživné od matky. Kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasil.
4. Podľa ust. § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Súd na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, konanie vo veci zastavil.
6. Podľa ust. § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.
7. Keďže návrh na náhradu trov konania podaný nebol, súd v zmysle § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).