

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201894
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815201894.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Generali poisťovňa, a.s., IČO: 35 709 332, Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, proti odporcovi: Movida s.r.o., IČO: 45 876 771, Štefánikova 214, 029 01 Námestovo, v konaní o zaplatenie 428,16 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 428,16 € spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 428,16 € od 1.3.2014 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 25,50 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 2.4.2015 domáhal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu sumu 428,16 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel poisťnú zmluvu č. 2403916308 dňa 29.5.2013 - HAVARIJNÉ POISTENIE AUTOPRIMA, na základe ktorej bol navrhovateľ ako poistiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a odporca ako poistník bol povinný platiť poistné po zohľadnení bonusu v sume 1731,77 €. Navrhovateľ poskytol odporcovi ďalšiu výhodu spočívajúcu v tzv. zľave za Scoring vo výške 10% z ročného poistného po zohľadnení bonusu. Poistným obdobím je 12 po sebe nasledujúcich mesiacov (poistný rok). Poistné sa malo platiť v ? ročných splátkach k 30. dňu 5.,8.,11 a 2. mesiaca príslušného poistného obdobia. Nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatné celé bežné poistné. Začiatok poistenia bol stanovený od 30.5.2013 na neurčito. Odporca zaplatil tri splátky poistného za prvé poistné obdobie (od 30.5.2013 do 29.5.2014) s tým, že ďalšiu splátku poistného za prvé poistné obdobie už neuhradil. V zmysle § 801 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ") v znení neskorších predpisov zaniklo poistenie v dôsledku nezaplatenia poistného za prvé poistné obdobie do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, t.j. odo dňa 28.2.2014. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho má navrhovateľ právo na poistné za obdobie do zániku poistenia, t.j. od 28.2.2014 do 28.5.2014 vo výške 428,16 €.

Súd vo veci vydal dňa 14.5.2015 platobný rozkaz č.k. 10C/127/2015-19, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu. Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, rozhodol súd v súlade s ust. § 173 ods. 2 OSP, uznesením zo dňa 16.6.2015 č.k. 10C/127/2015-23 o jeho rušení v celom rozsahu.

Uznesením zo dňa 27.7.2015 č.k. 10C/127/2015-24 vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 OSP súd uložil odporcovi, aby sa v lehote 15 dní k návrhu písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Odporca bol zároveň

poučený o možnosti rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie za splnenia zákonom ustanovených podmienok. Predmetné uznesenie bolo odporcovi doručené postupom podľa ust. § 48 ods. 2 OSP na adresu sídla uvedenú v Obchodnom registri. Zásielka sa vrátila súdu neprevzatá dňa 31.8.2015, pričom súd ju považoval podľa ust. § 48 ods. 2 OSP za doručenú dňom 4.9.2015. K doručeniu predmetného uznesenia súd dodáva, že odporca je právnickou osobou, prejednávacia vec súvisí s výkonom jeho podnikateľskej činnosti, súd mu doručoval zásielku na adresu sídla uvedenú v obchodnom registri, pričom iná adresa odporcu nie je súdu známa a na túto adresu nebolo možné odporcovi zásielku doručiť, ako vyplýva z čl. 26 spisu. Súd tak konštatuje, že boli naplnené všetky zákonné predpoklady na uplatnenie tzv. fixcie doručenia v zmysle ust. § 48 ods. 2 OSP a zároveň s odkazom na ust. § 114 ods. 4 OSP, že nie je vylúčené rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 114 ods. 5 OSP.

Dňa 24.9.2015 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že dňa 13.10.2015 o 13.30 h. v pojednávacej miestnosti PM 2 bude verejne vyhlásený rozsudok v zmysle ust. § 114 ods. 5 OSP.

Predmetom konania bolo zaplatenie dlžnej sumy vo výške 428,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 428,16 € odo dňa 1.3.2014 do zaplatenia.

Podľa § 801 ods. 1 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorázové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 17 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Prvý deň omeškania od ktorého si navrhovateľ uplatňuje úroky z omeškania je prvý deň nasledujúci po dni splatnosti neuhradeného poistného. Navrhovateľ si uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 1.3.2014 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, a preto má právo na náhradu trov konania. Tieto trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 25,50 €.

Poučenie:

Proti rozsudku vydanému pre zmeškanie nie je podľa ust. § 202 ods. 1 OSP prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vo vyššie uvedených prípadoch a v časti o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia písomného vyhotovenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 221 ods. 1 OSP súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa ust. § 205a ods. 1 OSP skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ust. § 205a ods. 2, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čom ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).