

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 9P/90/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722201350  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2722201350.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: J. T., Q.. X.XX.XXXX, W. U. U., J. Č.I. XXX, právne zastúpený: Matejka Friedmannová s.r.o., IČO: 47 248 998, so sídlom Bratislava, Dunajská 48, proti manželke: N. T., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U., J. Č. XXX, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu: D. T., Q.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 14.10.2022 návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Súd lustráciou v registri tunajšieho súdu zistil, že sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp. zn. 9P/81/2022 medzi tými istými účastníkmi konania, týkajúce sa toho istého predmetu konania s rovnakými skutkovými okolnosťami, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Súd konštatuje, že ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania („litispendencia“), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Začatie konania podaním návrhu má vplyv na procesné vzťahy, ktoré vznikli medzi účastníkmi konania. K procesným účinkom začatia konania patrí vznik prekážky začatej veci podľa § 159 CSP.

6. Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 9P/81/2022 mal súd preukázané, že ide o súdne konanie, v ktorom sú rovnakí účastníci konania, rovnaký predmet konania (rozvod manželstva a úprava práv a povinností k maloletému dieťaťu). Nakoľko je neprípustné, aby o tom istom návrhu prebiehali na súde viaceré konania (pod rôznymi spisovými značkami), súd zastavil konanie o návrhu na rozvod manželstva

vedené pod sp. zn. 9P/90/2022 (t.j. ktoré začalo neskôr) v zmysle § 159 CSP v spojení s § 161 ods. 2 CSP, pretože v tejto veci už je na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 9P/81/2022, ktoré začalo skôr a v ktorom bude rozhodnuté o návrhu.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko neboli naplnené podmienky, v zmysle ktorých by podľa CMP bolo možné účastníkovi trovy konania priznať.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).