

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/160/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201783
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Šebeň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613201783.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľ: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 26429705, právne zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporčyni: Y. F., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX S. XXX, štátna občianka SR, o zaplatenie 642,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 4C/76/2013-73 zo dňa 8.12.2014, takto:

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnej otázke, ktorú Súdnemu dvoru Európskej únie predložil Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6Co 132/2013 zo dňa 10.6.2014.

Ako dôvod uviedol, že žalobca (v ďalšom texte navrhovateľ - terminológia podľa Nariadenia č. 861/2007) podal dňa 28.3.2013 na tamomšom súde návrh zo zmenky podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Týmto návrhom si voči žalovanej (v ďalšom texte odporčyňa - podľa Nariadenia č. 861/2007) uplatnil zmenkovú sumu vo výške 642,- eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne a ďalší úrok vo výške 6 % ročne z jednotlivých čiastkových súm presne špecifikovaných v návrhu. Ide pritom o indosovanú zmenku, ktorú spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. indosovala na navrhovateľa. Uviedol, že z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že predmetná zmenka vznikla zo spotrebiteľskej zmluvy. Ďalej konštatoval, že z uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.6.2014 sp. zn. 6Co 132/2013 zistil, že Súdnemu dvoru Európskej únie podľa č. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 19 ods. 3 písm. b/ Zmluvy o európskej únii bola predložená prejudiciálna otázka v konaní, ktoré je založené na rovnakom skutkovom základe ako toto konanie. Krajský súd v Prešove v zmysle ustanovenia § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. prerušil konanie vedené pod sp. zn. 6Co 132/2013 do skončenia konania o prejudiciálnej otázke. Mal za to, že od rozhodnutia Súdneho dvora o prejudiciálnej otázke závisí vývoj v predmetnej veci. Ak súdny dvor odpovie na otázku kladne, súd môže posudzovať spotrebiteľskú zmluvu napriek indosácii zmenky a napriek prísnej formálnosti a abstraktnosti zmenového práva.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Zdôraznil, že uznesenie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013 o položení prejudiciálnej otázky a o prerušení konania nie je právoplatné, a to vzhľadom na to, že voči nemu bolo podané dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti uznesenia o predložení prejudiciálnej otázky. Tvrdí, že v prejednávanej veci je možné pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná.. Podľa § 17 zmenkového a šekového zákona č. 191/1950 Zb. môže dlžník (vystaviteľ zmenky) uplatniť námietku, ktorá by inak patrila pôvodnému majiteľovi

zmenky - remitentovi len v prípade preukázania, že terajší majiteľ zmenky pri jej nadobúdaní konal vedome na škodu dlžníka. Ak zo strany žalovaného nie je vznesená a preukázaná takáto námietka, neexistuje dôvod, na základe ktorého by súd mohol opodstatnene vykonať dokazovanie týkajúce sa obsahu kauzálnej zmluvy predchádzajúcej vystaveniu zmenky. Abstraktnosť záväzku zo zmenky má za následok, že zákon neviaže vznik zmenkových nárokov na žiadne iné okolnosti, než na splnenie formalít, ktoré predpisuje. Jedná sa o záväzok platobný, ktorý nie je viazaný na iné vzťahy, teda ani na hospodársky dôvod jej vzniku. Majiteľ zmenky nemusí preukazovať nič iné, iba to, že je vlastníkom zmenky. Je vylúčené, aby dlžník zo zmenky v súdnom konaní namietal skutočnosti, ktoré sú založené na jeho vlastných vzťahoch s prvým majiteľom zmenky. Navyše nebol zachovaný procesný postup podľa Nariadenia č. 861/2007 európskeho konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu, že odporca v lehote 30 dní od doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky, ako aj tlačiva na odpoveď, sa vyjadrí k podanému návrhu, či už tak, že vyplní časť II. vzorového tlačiva písm. C a pripojí všetky príslušné podporné doklady, alebo sa vyjadrí akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď. Pokiaľ samotná odpoveď odporcu k podanému návrhu na uplatnenie pohľadávky nie je doručená súdu v lehote 30 dní po doručení mu tlačiva návrhu, musí súd vydať rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke, teda rozhodnúť vo veci samej. Súd nemôže vykonať dokazovanie v štádiu pred doručením odpovede odporcu súdu. Poukázal v tejto súvislosti na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 5.9.2013, ako aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013. Podľa Nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu majú súdy výslovne obmedzenú preskúmvaciu právomoc a návrh možno zamietnuť iba z dvoch dôvodov, ktoré Nariadenie špecifikuje - pohľadávka je zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný (článok 4 ods. 4 Nariadenia). Možnosť ex offio skúmania skutkového a ďalšieho právneho základu je Nariadením v zásade vylúčená. Súdy nerešpektujú ustanovenie článku 7 ods. 3 Nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu, podľa ktorého ak odporca na výzvu súdu neodpovedá, to znamená „nedoručí odpoveď dotknutej strane v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd vydá rozsudok o pohľadávke“. Slovenská republika je viazaná obsahom Ženevskej zmenkovej konvencie a Ženevskeho jednotného zmenkového zákona, pričom reálnym výrazom tejto viazanosti bol úplný prenos týchto medzinárodných zmlúv do zákona číslo 191/1950 Zb., ktorý je naďalej bez zmeny účinný na území Slovenskej republiky a je rozhodným hmotnoprávnym aktom aj v tejto prejednávanej veci. Je nutné zdôrazniť, že označené medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ, a to podľa článku 351 Zmluvy o EÚ. Nie je preto možné použiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomenovaná z hľadiska rozporu vnútroštátna právna úprava obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou s úpravou sekundárneho práva EÚ. Medzinárodná úprava má vždy prednosť pred sekundárnym právom.

Pretože odvolanie smerovalo proti uzneseniu o prerušení konania, ktoré nie je uznesením o veci samej, preskúmal odvolací súd napadnuté uznesenie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.). Pri tomto preskúmvaní bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený toto uznesenie preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto preskúvaní napadnutého uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu je opodstatnené.

V preskúmvanej veci prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že Krajský súd v Prešove prerušil konanie vedené pod sp. zn. 6Co 132/2013 do skončenia konania o prejudiciálnej otázke, a to v zmysle ustanovenia § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Prvostupňový súd prerušil konanie z dôvodu hospodárnosti, t.j. z dôvodu upraveného v ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. Podľa tohto ustanovenia môže súd konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia.

Na rozdiel od povinnosti súdu prerušiť konanie v prípade splnenia podmienok uvedených v § 109 ods. 1 O.s.p., ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. rieši prípad predbežnej otázky, ktorú si súd pre svoje rozhodnutie môže posúdiť aj sám (§ 135 ods. 2 O.s.p.), avšak z dôvodu hospodárnosti, ale aj z iného dôležitého dôvodu, ktorý môže mať vplyv pre rozhodnutie takéhoto súdu, je žiaduce vyčkať na rozhodnutie iného súdu, pred ktorým sa rieši otázka, ktorá môže mať takýto význam pre rozhodnutie súdu, ktorý prerušuje konanie.

Vo veci Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/132/2013 sa jedná o vec toho istého žalobcu proti inému žalovanému, pričom sa predmet konania líši len v číselnom vyjadrení uplatňovaných nárokov a právny dôvod je totožný. V uvedenej veci Krajský súd v Prešove prerušil konanie podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keď predtým požiadal Súdny dvor Európskych spoločenstiev o rozhodnutie o predbežnej otázke, ktorej zodpovedanie má zásadný význam na viaceré spotrebiteľské veci podané tým istým žalobcom na súdoch Slovenskej republiky. Jedná sa o predbežnú otázku, ktorú v prípade rozhodovania vo veci samej by si museli vyriešiť všetky sudy rozhodujúce takéto spotrebiteľské veci. Pokiaľ by takúto otázku museli riešiť krajské sudy, ako sudy rozhodujúce vo veci s konečnou platnosťou, museli by o jej vyriešenie požiadať Súdny dvor Európskych spoločenstiev, ako to urobil Krajský súd v Prešove v uznesení zo dňa 10.6.2014 sp. zn. 6Co/132/2013. Je možné súhlasiť so súdom prvého stupňa, že vzhľadom už k podanej predbežnej otázke skôr uvedeným uznesením krajského súdu by bolo opakované podávanie tej istej, či podobnej predbežnej otázky prinajmenšom nevhodné.

Nie je bez právneho významu tvrdenie žalobcu, že z. č. 191/1950 Zb. je zapracovaním medzinárodnej zmluvy, ktorou je viazaná nielen Slovenská republika, ale aj ďalšie viaceré štáty Európskej únie. V prerušenej veci žiada súd fakticky o výklad, či ustanovenie medzinárodnej zmluvy odporuje článku 6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS.

Dôležitosť vyriešenia predbežnej otázky nastolenej spomínaným uznesením klesla v súvislosti s Nálezom Ústavného súdu ČR zo dňa 18.7.2013 sp. zn. IV.ÚS 457/10, ktorý podobnú predbežnú otázku vyriešil v neprospech ďalšieho majiteľa zmenky, keď pripustil možnosť uplatnenia kauzálnych námietok aj bez naplnenia dispozície § 17 Zákona zmenkového a šekového.

Právny význam takéhoto rozhodnutia Súdneho dvora Európskych spoločenstiev sa však môže týkať len spotrebiteľskej veci. Z preskúmaného spisu nie je zistiteľné, že by predmetom konania boli nároky zo spotrebiteľskej zmluvy. Z obsahu preskúmaného spisu, v ktorom sa nachádza len návrh žalobcu a kópia zmenky, nie sú zatiaľ zistiteľné ani skutočnosti, ktoré by umožňovali konajúcemu súdu čo i len predpokladať, že ide o obdobnú spotrebiteľskú vec, o akú sa jedná vo veci Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Co/132/2013. V označenej veci odvolací súd mal k dispozícii aj iné listinné dôkazy, z ktorých spotrebiteľský charakter vzťahu vyvodil.

Čo je však pri rozhodovaní o podanom odvolaní najpodstatnejšie, je zastavenie konania vo veci sp. zn. 6Co/132/2013 z dôvodu, že Súdny dvor EÚ oznámil nemožnosť rozhodovania o položenej prejudiciálnej otázke. Tým bez akýchkoľvek pochybností pominuli aj dôvody prerušenia tvrdené v napadnutom uznesení.

Z týchto dôvodov odvolací súd v súlade s § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. napadnuté uznesenie zrušil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 z. č. 757/2004 Z. z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.