

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/291/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713216197
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8713216197.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a sudcov JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci navrhovateľa: E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., N. XXb, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Petrom Ďurišom s.r.o., Poprad, Sadová 3507/12, proti odporcovi: E. U., IČO: 46119001, E., zastúpený advokátom Mgr. Pavlom Antošom, Poprad, Námestie sv. Egídia 93, v konaní o zaplatenie 180 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 11C 68/2014-51 zo dňa 3. 10. 2014 jednohlasne takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e sa rozsudok v zamietavom výroku a výroku o trovách konania.

II. Náhrada trov odvolacieho konania sa účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvého stupňa“) uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 180 Eur a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 130,81 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti o sumu 825,93 Eur súd návrh zamietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil, cit.: „Súd z titulu uznania dlhu zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 180,-eur tak, ako bola pripustená zmena petitu návrhu uznesením č.k. 11C/68/2014-44 zo dňa 29.7.2014 a v prevyšujúcej časti, t.j. nákladov súvisiacich s uplatnením nároku, t.j. cesta z bydliska navrhovateľa do E. a späť tak, ako požadoval navrhovateľ, t.j. úhrada cestovných nákladov za jazdu motorového vozidla súd návrh, zamietol, a to o sumu 825,93 eur, nakoľko súd má zato, že uvedené uplatnenie nároku nie je dôvodné, nakoľko navrhovateľ si bol vedomý tej skutočnosti, že bydlisko má vo J. a napriek tomu uvedenú karbónovú fóliu si dal nalepiť podľa svojho rozhodnutia v E.. Navrhovateľ si mal byť vedomý toho, že v prípade vzniku nejakej vady, nie je možné odstrániť vadu doručením zásielky, ale jednalo sa o vadu, ktorá sa týkala karbónovej fólie, ktorá bola nalepená na prednú a zadnú kapotu auta Audi A4 Combi. Súd nemal preukázané, že navrhovateľ cestoval zo J. do E. výlučne z dôvodu odstránenia vady diela, nakoľko sám navrhovateľ uviedol, že je rodákom z E.. To znamená, že bežne navštevuje E..

Súd sa stotožňuje s vyjadrením odporcu, ktorý uviedol, že odporca upozornil navrhovateľa, že fólia sa lepí suchým procesom a obsahuje vzduchové kanáliky, to znamená, že navrhovateľ si bol tejto skutočností vedomý, že môžu vzniknúť problémy a zároveň navrhovateľ uviedol, že vo J. sú drahé služby. Čo sa týka odstránenia vád, tieto sa opravujú hneď, čo sa týka odstránenia pôvodnej fólie a dáva sa nová fólia, uvedený proces trvá 2-3 dni.

Súd z uvedených dôvodov náklady navrhovateľa súvisiace s cestou zo J. do E. a späť neuznal a návrh týkajúci sa istiny 825,93 zamietol. Súd uplatnenie nároku cestovného považuje za rozporné s dobrými mravmi.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. V odvolaní okrem iného uviedol, že súd prvého stupňa nesprávne vec posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Navyše výrok rozsudku o zamietnutí časti návrhu o sumu 825,93 Eur je nepreskúmateľný, pretože takúto sumu si navrhovateľ nikdy neuplatňoval a ani prvostupňový súd v odôvodnení rozsudku túto sumu nešpecifikuje. Náklady v zmysle § 509 ods. 1, 2 OZ si uplatnil po právoplatnom rozhodnutí súdu, ktorým bolo jeho právo súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady priznané. Bol to odporca, ktorý mal vedomosť, že navrhovateľ má trvalý pobyt vo J. a napriek tomu previedol prácu. Bol to odporca, ktorý napriek výzve jeho právneho zástupcu a upozorneniu možnosti podania žaloby na súd vôbec nereagoval, bol to odporca, ktorý nerešpektoval minimálne pravidlá slušného obchodného zaobchádzania a bol to odporca, ktorý sa mu pri reklamácii a odstúpení od zmluvy o dielo fyzicky vyhrážal, v dôsledku čoho navrhovateľ musel navštíviť Mestskú políciu v E.. Uviedol, že naďalej trvá na náhrade cestovných nákladov v súvislosti s uplatnením nároku na súde vo výške 550,62 Eur a na ich priznaní.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril odporca, ktorý navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správy potvrdiť.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p. a zistil, že rozsudok je vo výroku vecne správny.

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal zaplata istiny 490,31 eur s príslušenstvom. Uznesením č.k. 11C 68/2014-44 zo dňa 29.7.2014 súd prvého stupňa pripustil zmenu petitu cit.: „odporca E. U. Europ-autosklo PP, IČO: 46 119 001 je povinný uhradiť navrhovateľovi istinu 180 eur a náklady súvisiace s uplatnením nároku, trovy konania 16,50 eur na účet žalobcu uvedený vo J. E., č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX a trovy právneho zastupovania na účet JUDr. Peter Ďuriš.“

Odporca nalepil čiernu karbónovú fóliu na prednú a zadnú kapotu auta Audi A4 Combi vo vlastníctve navrhovateľa na základe jeho objednávky, za čo zaplatil 180 eur. Po nalepení fólie sa na nej vyskytli vady. Na vozidle sa po troch dňoch objavili vzduchové bubliny. Po objavení týchto nedostatkov navrhovateľ opakovane navštívil odporcu, upozornil ho na vady, tento ich akceptoval a vadu odstránil. Navrhovateľ opustil servis a odcestoval do J., kde sa objavila tá istá vada. Pred Vianocami 2012 prišiel opätovne na Slovensko a reklamoval vadu a odporca opätovne vadu odstránil. Následne sa objavili tie isté vady. Navrhovateľ sa preto dohodol s odporcom, že uvedenú vadu odporca odstráni dňa 2.5.2013, k čomu však nedošlo, keďže odporca mal dovolenku a zabudol na dohodnutý termín. Navrhovateľ uviedol, že plnenie v rámci zmluvy o dielo má neodstrániteľné vady, ktoré spočívali v neodbornej montáži čiernej fólie na prednej a zadnej kapote na osobnom motorovom vozidle Audi A4 A V.2, 7TDI. Následne navrhovateľ vyhľadal nového zhotoviteľa, ktorý stiahol pôvodnú fóliu a nalepil novú fóliu.

V súvislosti s vadným plnením si žalobca uplatnil nárok na náhradu nákladov potrebných v súvislosti s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady.

Podľa § 509 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) oprávnený má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. Toto právo treba uplatniť u povinného najneskôr do jedného mesiaca po uplynutí doby, v ktorej treba vytknúť vady; inak právo zanikne.

Predpokladom vzniku tohto nároku je, že právo zo zodpovednosti za vady sa uplatnilo dôvodne a riadne (včas a na správnom mieste). Nárok na náhradu potrebných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady, je potrebné preukázať a tým si splniť dôkaznú povinnosť.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ reklamoval u odporcu vady dňa 23.10.2012, na Vianoce 2012 a v máji 2013 (čl. 47).

Ako vyplýva z výpovede samotného navrhovateľa, dňa 6.5.2013 odstúpil od zmluvy cit.: „Dňa 6.5. (rok 2013, pozn. odvolacieho súdu) sme spolu telefonovali, tam som mu povedal, že dôvera tu nie je, že dám fóliu urobiť niekomu inému a odstúpil som od zmluvy, lebo ma nečakal. Manželka mu min. 30-krát volala, ale on telefón nezobral, tak som mu povedal, že nechám fóliu urobiť inému a odstupujem od zmluvy. U. mi volal dňa 6.5. ja som bol vo J..“ (čl. 48).

V podanej žalobe si navrhovateľ uplatnil nárok náhradu potrebných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady vo výške 275,31 eur pozostávajúce z 108,11 eur (nafta, diaľničná známka rakúska), 83,01 Eur (nafta, diaľničná známka slovenská), 41,22 eur (nafta), 42,97 Eur (nákup nafty na trasu H. Q. - 400 km).

Navrhovateľ predložil dôkazy k nákladom, ktoré mu vznikli v súvislosti s cestou zo J. na Slovensko v októbri 2013 (pokladničný doklad zo dňa 26.10.2013, 27.10.2013 a 28.10.2013) . V tom čase, ako sám navrhovateľ uviedol, záväzkovoprávny vzťah medzi účastníkmi bol zrušený, a to jednostranným právnym úkonom, odstúpením od zmluvy dňa 6.5.2013.

Podľa § 510 OZ, uplatnenie nároku zo zodpovednosti za vady nevylučuje nárok na náhradu škody, ktorá z vady vznikla.

Odvolací súd sa stotožňuje s prvostupňovým súdom v názore o neprimeranosti uplatnených nákladov na dopravu v pomere k cene služby. Žalobca bol úspešný v časti o práva za zodpovednosti za vady. Odvolací súd však nepovažuje za primerané, ak si žalobca vysoké náklady cestovného zo zahraničia uplatňuje a pritom ide zjavne aj o cestu do svojho rodiska. Nedá sa povedať, žeby žalobca na reklamáciu nereagoval. Vadu sa snažil spočiatku sám opraviť a zdá sa, že žalovaný v inej kvalite problematickú službu nevie dodať. Aj na žalobcovi bolo zväziť primeraný postup so zreteľom na okolnosti prípadu a zariadiť sa tak, aby náklady neboli neúmerne povahe a cene služby. Ťažko si možno predstaviť výšku nákladov na cestovné ešte zo vzdialenejšej časti sveta. Z dôvodu neprimeraných nákladov preto správne prvostupňový súd ich náhradu inak úspešnému žalobcovi nepriznal.

Majúc na zreteli uvedené odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok v zamietavom výroku a výroku o trovách konania ako správny potvrdil.

Navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný a tomu zodpovedá i výrok o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.