

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214205084
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6214205084.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému V. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XX, t.č. bytom S. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 3 703,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3 703,32 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 12. 06. 2014 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený v Prima banke Slovensko, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 226,50 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený v Prima banke Slovensko, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 3 703,32 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 05. 11. 2013 úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3 800 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver a úroky v pravidelných mesačných splátkach, pričom celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 15. 05. 2023. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil zmluvné povinnosti, preto bol listom zo dňa 20. 05. 2014 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 11. 06. 2014. Napriek výzve však pohľadávku neuhradil. Pohľadávka ku dňu podania návrhu predstavovala sumu 4 073,34 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3 703,32 Eur, z dohodnutého úroku vo výške 297,01 Eur, sankčných poplatkov vo výške 13,01 Eur a poplatkov za upomienky 60 Eur s tým, že istina a nezaplatené úroky sú od 12. 06. 2014 sankcionované sankčnou províziou vo výške 5 %.

Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal a to z dôvodu, že žalobca uplatňuje zmluvný úrok až do zaplatenia.

Tunajší súd doručoval žalovanému opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 05. 05. 2015, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril. Žalovaný zásielku prevzal dňa 28. 07. 2015 na adrese S. XX. K veci sa nevyjadril.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 13. 10. 2015, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný.

Žalobca sa z termínu pojednávania ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania, resp. bez jeho prítomnosti.

Žalovaný sa z pojednávania neospravedlnil, pričom predvolanie riadne prevzal dňa 17. 09. 2015 na adrese S. XX.

Súd preto pojednával a rozhodol bez prítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd z fotokópie Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 05. 2013 zistil, že žalobca sa so žalovaným dohodli na poskytnutí úveru vo výške 3 800 Eur. Úroková sadzba bola dohodnutá na 17,9 %, ročná percentuálna miera nákladov na 20,71 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola 19,47 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola dohodnutá na 8 499,60 Eur so splatnosťou úveru dňa 15. 05. 2023. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 68,84 Eur po dobu 120 mesiacov. Splátky boli splatné k 15. dňu v mesiaci a termín splatnosti prvej splátky bol 17. 06. 2013.

Žalobca pripojil Všeobecné obchodné podmienky, ktorých text je písaný minimálnou veľkosťou písma a je bez použitia optických pomôcok voľným okom nečitateľný, čo spôsobuje pochybnosti, či sa vôbec vzhľadom na veľkosť písma a množstvo právnej terminológie, žalovaný s textom oboznámil. Takáto písomnosť predstavuje nekalú prax, ktorá podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993, ako aj ustanovenie § 52 a nasl. O.z. nemôže požívať právnu ochranu.

Súd z Výzvy žalobcu zo dňa 20. 05. 2014 adresovanej žalovanému zistil, že z dôvodu neplnenia podmienok úverovej zmluvy žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti úveru a žalovaného vyzval na zaplatenie sumy 3 954,71 Eur do 11. 06. 2014.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy /ďalej len O.z./, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 O.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak ja to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 O.z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 O.z., ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 O.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy /ďalej len Obchodný zákonník/, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 10d ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31. mája 2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Tunajší súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, ktorá bola uzavretá v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka s tým, že súd zistil, že obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca dňa 17. 05. 2013 uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovanému poskytol bezúčelový úver vo výške 3800 Eur. Súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a preto je potrebné pre jej posúdenie okrem Obchodného zákonníka aplikovať aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach po 68,84 Eur mesačne po dobu 120 mesiacov. Konečná splatnosť úveru mala nastať 15. 05. 2023. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 20,71 %, úroková sadzba na 17,9 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 19,47 % a celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť ako súčet výšky úveru a celkových nákladov bola určená na sumu 8 499,60 Eur.

Súd poskytnutý úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy posúdil ako bezúročný a bez poplatkov pre nesprávne uvedenú RPMN. Podľa

výpočtu súdu RPMN pri výške úveru 3 800 Eur, pri mesačnej splátke 68,84 Eur po dobu 120 mesiacov predstavuje 19,74 % a žalovaný mal tak splatiť sumu 8 260, 80 Eur (120 x 68,84 Eur) a nie sumu 8 499,60 Eur ako to vyčíslil v uzavretej zmluve žalobca. Z podanej žaloby nevyplýva, akú sumu žalovaný z poskytnutého úveru uhradil

Tunajší súd preto návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 3 703,32 Eur ako nesplatennej čiastky z poskytnutého úveru vo výške 3 800 Eur, nakoľko súd v konaní nemal preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi iné splátky a túto skutočnosť po doručení opisu návrhu žalovaný ani nespochybnil.

Žalobca sa podanou žalobou zároveň domáhal zaplatenia úrokov vo výške 297,01 Eur, úroku vo výške 17,9 % ročne z nezaplatenej istiny od 01. 07. 2014 do zaplatenia. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a nezaviazal žalovaného na zaplatenie nezaplatených úrokov vo výške 297,01 Eur, nakoľko z podanej žaloby nevyplýva o aký úrok sa jedná, z akej sumy a za aké obdobie a preto súd v tejto časti návrh žalobcu považuje za nejasný a neurčitý. Taktiež súd návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie 17,9 % úroku z nezaplatenej istiny od 01. 07. 2014 do zaplatenia, nakoľko s poukazom na rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Obo 143/98 a rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. 10. 2013 sp. zn. 3Co 85/13 zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do splatnosti dlhu a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal aj zaplatenia sankčných poplatkov vo výške 13,01 Eur, ktoré bližšie nešpecifikoval a poplatkov za upomienky vo výške 60 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel, pretože poplatky v takejto výške považoval za nedôvodné a tieto poplatky v podstate predstavujú skryté a nezanedbateľné peňažné sankcie za porušenie jednej a tej istej dohodnutej povinnosti zo strany žalovaného spočívajúcej v riadnom splácaní úveru. Žalobca v konaní nepreukázal, či upomienky žalovanému zaslal a ak áno, akou formou. V predloženej zmluve o úvere takáto odplata nie je dohodnutá, v tejto časti žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal dôvod vzniku a výšku poplatkov. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy nepovažoval v tejto časti žalobu za dôvodnú. Súd v tomto smere zároveň poukazuje na právoplatný rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/234/2014-49 zo dňa 27. 02. 2015, ktorý už nepriznal plnenie za predmetné poplatky, preto je žalobca povinný zdržať sa používania tejto podmienky v zmysle § 53a O.z.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške a nezaplatených úrokov od 12. 06. 2014 do zaplatenia. Vzhľadom na skutočnosť, že súd poskytnutý úver posúdil ako bezúročný a bez poplatkov a vyhovel žalobe len v časti istiny vo výške 3 703,32 Eur a nevyhovel žalobe na zaplatenie poplatkov a zmluvných úrokov, súd žalovaného nezaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z týchto položiek. Okrem toho nemožno požadovať úrok z úroku.

Súd tak návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania ročne vo výške 5 % zo sumy 3 703,32 Eur predstavujúcej istinu po splatnosti, a to od 12. 06. 2014 až do zaplatenia. Predmetný úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd návrhu žalobcu v celom rozsahu nevyhovel, súd návrh žalobcu vo zvyšku zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. a žalobcovi, ktorý síce mal vo veci len čiastočný úspech, pričom však jeho neúspech spočíval len v pomerne nepatrnej časti a preto žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu proti žalovanému, ktorý bol úspešný len v nepatrnej časti. Trovy konania vo výške 226,50 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.