

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/329/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615213691
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615213691.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci navrhovateľa N. D., narodený XX.XX.XXXX, bytom C., Ž. XXX/XX, štátny občan SR proti odporkyni C. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C., Ž. XXX/XX, štátna občianka SR, v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Z r u š u j e s a vyživovacia povinnosť navrhovateľa na odporkyňu, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/74/2013-32 zo dňa 18.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.09.2013 vo výške 50,--Eur mesačne, počnúc od 01.09.2015.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti na odporkyňu, ktorá je jeho dcérou, a ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/74/2013-32 zo dňa 18.09.2013 vo výške 50,--Eur mesačne. Uviedol, že vyživovaciú povinnosť žiada zrušiť od 01.09.2015, pričom výživné odporkyni platí ešte aj v súčasnosti, zaplatil jej aj tento mesiac.

Odporkyňa súhlasila s návrhom odporcu. Uviedla, že od 11.09.2015 nastúpila do práce na základe pracovnej zmluvy. V štúdiu nepokračuje, je pravdou, že navrhovateľ jej výživné platil.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V konaní má súd preukázané listinnými dôkazmi, že odporkyňa nepokračuje v štúdiu, pracuje na základe pracovnej zmluvy. Súd zrušil vyživovaciú povinnosť navrhovateľa na odporkyňu počnúc dňom 01.09.2015 tak, ako to požadoval navrhovateľ.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd navrhovateľovi trovy konania ako úspešnému účastníkovi nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne nevznikli a navrhovateľ si žiadne trovy ani neuplatnil.

Po vyhlásení rozsudku účastníci konania zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať voči rozsudku odvolanie.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na základe uvedeného súd vyhotovil rozsudok v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.