

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208745
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314208745.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporcom: X/ X. Q., K.. XX.X.XXXX, O. G. XXXX, XXX XX S. K. S., X/ Q. Q., K.. X.X.XXXX, O. G. XXXX, XXX XX S. K. S., v konaní o zaplatenie 3.058,28 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcom 1/, 2/ sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23.9.2014 domáhal voči odporcom úhrady istiny vo výške 3.058,28 € s príslušenstvom. Navrhovateľ podanie návrhu odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 17.7.2008 poskytol odporcovi úver vo výške 4.979,09 € na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu odporcu 1/ tak, že navrhovateľ za odporcu 1/ uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporca tovar prevzal. Odporca 1/ sa zaviazal splatiť úver v 72 mesačných splátkach, každá vo výške 113,09 €, splatných vždy k 15.dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.8.2008. Odporca 2/ sa v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru zaviazal uhradiť pohľadávku navrhovateľa spoločne a nerozdielne s odporcom 1/. Záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas však nebol splnený ani jedným z odporcov. Dlž odporcu 1/ sa stal splatný dňa 6.11.2013. Nakoľko odporcovia nesplnili svoj záväzok navrhovateľovi ani napriek výzvam, navrhovateľ sa so svojím nárokom obrátil na súd.

Navrhovateľ doplnil svoje podanie dňa 9.6.2015, keď súdu okrem iného oznámil, že odporcovia na dlžnú sumu vo výške 3.058,28 € (2.869,71 € - neuhradené úverové istiny, 148,67 € - dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie z dlžných mesačných splátok úveru, 116,63 € - dlžné zmluvné úroky, 32,04 € - dlžné poistné, 39,90 € - neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky) vykonali úhradu vo výške 5.336,66 € (čl. 34-39).

Odporcovia sa k navrhovateľom podanému návrhu písomne nevyjadrili.

Súd nariadil vo veci, okrem iných, pojednávanie na deň 13.10.2015, na ktoré riadne predvolal navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa i odporcov 1/ a 2/. Právny zástupca navrhovateľa podaním doručeným súdu dňa 5.10.2015 ospravedlnil ich neúčast' na pojednávaní, pričom súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Odporcovia 1/ a 2/ svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili. Keďže boli vo veci splnené podmienky na vykonanie pojednávania v zmysle § 101 ods. 2 zákona č.

99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu i odporcov 1/ a 2/.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, najmä výpisom z účtu (čl. 3, 8), výpoveďou (čl. 9, 10), zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru (čl. 11), súhrnnými informáciami o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľa za 1. štvrťrok 2008 (čl. 12), výpisom z obchodného registra navrhovateľa (čl. 13-15), oznámením BSO Združenia na ochranu spotrebiteľa (čl. 23), výzvou súdu (čl. 24), odpoveďou (čl. 25), uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 14C/243/2014-64 zo dňa 17.2.2015 (čl. 26), odpoveďou na lustráciu v registri obyvateľov (čl. 28, 29), podaním navrhovateľa (čl. 34-39), potvrdením (čl. 40, 41-42), výpisom z účtu (čl. 43-49), plánom amortizácie (čl. 50-55), nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky (čl. 56-57), sadzovníkom poplatkov (čl. 58-71), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi účastníkmi konania došlo dňa 17.7.2008 k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42664391759001, na podklade ktorej navrhovateľ odporcovi 1/ poskytol spotrebiteľský úver vo výške 4.979,09 € (150 000 Sk,-), s mesačnou splátkou vo výške 113,09 € (3.407,00 Sk,-), počtom mesačných splátok 72, ročnou úrokovou sadzbou 15,29 %, splatnosťou vždy k 15.dňu v mesiaci, prvou splátkou 15.8.2008, ročnou percentuálnou mierou nákladov 20,33 %, poplatkom za uzavretie zmluvy splatným v deň úveru 99,58 € (3.000 Sk,-) a mesačným poplatkom za uzavretie zmluvy splatným ku dňu podpisu zmluvy 1,66 € (50.00 Sk,-). Súčasťou zmluvy bolo i prehlásenie odporcu 2/ o tom, že spoločne a nerozdielne s partnerom uhradí záväzky zo zmluvy o úvere vrátane príslušenstva. Navrhovateľ odporcom listom zo dňa 10.10.2013 oznámil výpoveď zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42664391759001, a to ku dňu doručenia výpovede druhej strane. Dlh odporcov sa stal splatný dňa 6.11.2013. Nakoľko si odporcovia svoj zmluvný záväzok tkvejúci v úhrade poskytnutého úveru voči navrhovateľovi nespĺnili čo do celého rozsahu, navrhovateľ sa obrátil na súd.

Nakoľko bola Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42664391759001 medzi účastníkmi uzavretá dňa 17.7.2008, súd pri rozhodovaní v danej veci aplikoval nižšie citovanú právnu úpravu.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 258/2001 Z. z.), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 a ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska²⁾ platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil nárok voči odporcom 1/ a 2/ nedôvodne.

Medzi účastníkmi konania došlo dňa 17.7.2008 k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42664391759001, na podklade ktorej navrhovateľ odporcovi 1/ poskytol spotrebiteľský úver vo výške 4.979,09 € (150 000 Sk,-), s mesačnou splátkou vo výške 113,09 € (3.407,00 Sk,-), počtom mesačných splátok 72, ročnou úrokovou sadzbou 15,29 %, splatnosťou vždy k 15.dňu v mesiaci, prvou splátkou 15.8.2008, ročnou percentuálnou mierou nákladov 20,33 %, poplatkom za uzavretie zmluvy splatným v deň úveru 99,58 € (3.000 Sk,-) a mesačným poplatkom za uzavretie zmluvy splatným ku dňu podpisu zmluvy 1,66 € (50.00 Sk,-). Súčasťou zmluvy bolo i prehlásenie odporcu 2/ o tom, že spoločne a nerozdielne s partnerom uhradí záväzky zo zmluvy o úvere vrátane príslušenstva.

Súd po preskúmaní úverovej zmluvy a k nej náležiacich všeobecných podmienok dospel k záveru, že medzi účastníkmi tohto konania uzavretie Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42664391759001, na podklade ktorej navrhovateľ odporcovi 1/ poskytol spotrebiteľský úver vo výške 4.979,09 € nebolo sporné. Nakoľko navrhovateľ vystupoval pri uzavretí tejto zmluvy ako dodávateľ a odporcovia 1/ a 2/ ako spotrebiteľia, zmluva podlieha režimu vyššie citovanej právnej úpravy, teda i zákonu č. 258/2001 Z. z., podľa ktorého obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platná k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnená podľa § 7a ods. 2 (§ 4 ods. 2 písm. k) zákona č. 258/2001 Z. z.). V súlade s ustanovením § 4 ods. 3 uvedeného zákona absencia priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže odporcovia na výšku poskytnutého úveru, t. j. 4.979,09 € vykonali úhradu vo výške 5.336,66 € (čl. 35), teda v sume vyššej ako bol poskytnutý úver, pričom úver bol v dôsledku absencie údaju o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver poskytnutý (§ 4 ods. 2 písm. k) v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. ako bezúročný a bez poplatkov, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Keďže poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľovi potom neprislúchajú ani úroky z úveru a žiadne poplatky s poskytnutím úveru spojené. Súd v kontexte uvedených skutočností poukazuje na rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5C/189/2013 zo dňa 19.8.2013, ktorý v obdobnej veci rovnako návrh navrhovateľa z dôvodu absencie údaju o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver (§ 4 ods. 2 písm. k) zákona č. 258/2001 Z. z.) v dojednanej zmluve o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. zamietol, pričom tento rozsudok bol ako vecne správny potvrdený odvolacím súdom, konkrétne Krajským súdom v Žiline, a to rozsudkom sp. zn. 10Co 576/2013.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Keďže plný úspech vo veci patril v tomto konaní odporcom 1/ a 2/, trovy konania by im bol povinný nahradiť navrhovateľ. Nakoľko odporcom 1/ a 2/ v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd im ich proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, teda navrhovateľovi, nepriznal.

Súd záverom čo do vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako spotrebiteľa, t. j. BSO Združenie na ochranu spotrebiteľa (čl. 23) konštatuje, že vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl. 24). Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/ nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z. z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o nepripustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť

konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015, a preto nie je jeho povinnosťou doručiť súhlas odporcu s jeho vstupom do konania. Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinnej od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).