

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914204663
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914204663.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci navrhovateľa L. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom v U. Z. XX, zast. Centrom právnej pomoci so sídlom v Bratislave, Nám. Slobody 12, IČO 30798841, za ktoré koná Centrum právnej pomoci, Kancelária Rimavská Sobota so sídlom v Rimavskej Sobote, Čerenčianska 20 proti odporcovi PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. so sídlom v Bratislave 26, Pribinova 25, IČO 35792752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Kubániho 16 o zrušenie rozhodcovského rozsudku o takto

rozhodol:

Súd zrušuje rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Rozhodcovského súdu v Žiline so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, Žilina zo dňa 17. 03. 2014 č. E.-P.-XXX/XX-W..

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi a to na účet alebo do rúk jeho právneho zástupcu 224,47 eur trov konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť štátu - tun. súdu súdny poplatok vo výške 331,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Rozhodcovského súdu v Žiline so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, Žilina zo dňa 17. 03. 2014 č. E.-P.-XXX/XX-W.. Návrh odôvodnil tým, že vzhľadom na povahu sporu a postavenie jednotlivých zmluvných strán v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX podpísanej veriteľom 16. 08. 2012, všeobecných obchodných podmienok a rozhodcovskej zmluve zo dňa 16. 08. 2012 je možné konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah v ktorom vystupuje navrhovateľ ako spotrebiteľ a odporca ako dodávateľ. Vo vzniknutom spore z predmetných zmlúv podal odporca návrh na začatie rozhodcovského konania podľa rozhodcovskej zmluvy, v ktorej rozhodcovský súd so sídlom v Žiline rozhodol rozsudkom zo dňa 17. 03. 2014 sp. zn. E.-P.-XXX/XX-W., ktorý si navrhovateľ prevzal na pošte dňa 26. 03. 2014. Rozhodcovský súd zaslal navrhovateľovi výzvu na podanie žalobnej odpovede zo dňa 17. 03. 2014. K uvedenej výzve bol pripojený žalobný návrh s prílohami a tiež aj samotný rozhodcovský rozsudok z toho istého dňa ako výzva. Takéto konania rozhodcovského súdu považuje za nekalé, lebo sa navrhovateľ mohol domnievať vzhľadom na rozsah zaslaných dokladov, že sa jedná len o samotnú výzvu. Rozhodcovská zmluva zo dňa 16. 08. 2012 bola vyhotovená na predtlačenom formulári s ručne dopísanými údajmi, čo nepochybne dokazuje jej hromadný charakter a teda je možné konštatovať, že nebola spotrebiteľom osobitne vyjednaná. Rovnako miesto rozhodcovského konania si jednostranne stanovil dodávateľ a v súčasne dobe vzhľadom na sídlo rozhodcovského konania nie je totožné. Dôsledkom vyhotovenia rozhodcovskej zmluvy spôsobom formulárovej zmluvy s predtlačnými dojednaniami bola spotrebiteľovi fakticky odoprená možnosť brániť svoje práva pred všeobecným súdom. Taktiež rozhodcovskú zmluvu žiadateľ podpisuje pri podpise žiadosti o úver, táto zmluva je zasielaná spolu s návrhom na poskytnutie

úveru do sídla spoločnosti, kde sa následne rozhodne o tom, či úver bude poskytnutý resp. odmietnutý. Dlužník je síce podľa bodu 7/ rozhodcovskej zmluvy oprávnený od nej odstúpiť aj bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní od uzavretia zmluvy ale samotnou otázkou ostáva spätné zaslanie všetkých dokladov a ich prevzatie na pošte a s tým spojené aj zmeškanie lehoty na odstúpenia od rozhodcovskej zmluvy. Neprijateľnosť rozhodcovskej zmluvy vyplýva aj z dôvodu, že odporca od počiatku sledoval to, aby v prípade vzniku sporov zo zmluvy boli tieto vždy riešené na rozhodcovskom súde, ktorý vyberie on a ktorý sa nachádza v mieste jeho sídla za účelom minimalizácie jeho nákladov a sťaženia uplatnenia práv navrhovateľa. Okrem toho navrhovateľ nemal žiadnu možnosť brániť sa v rozhodcovskom konaní - otázka platnosti a neplatnosti zmluvy nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§1 ods. 2 Zákona č. 244/2002 Z.z.) takže rozhodcovský rozsudok v danom prípade je výsledkom zneužitia práva a nie je rovnocenný judikovanému titulu všeobecného súdu. Poukázal na smernicu Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia § 53 a nasl. Obč. zák. Plnenie, ktoré sa vymáha by malo byť priznané v súkromnoprávnom procese na základe absolútne neplatnej rozhodcovskej doložky. Neprijateľná zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a prieči sa dobrým mravom. Rozhodcovský rozsudok je iba nováciou záväzku - súkromnou listinou, ktorá je v danom prípade odvodená od absolútne neplatnej rozhodcovskej zmluvy (§ 53 ods. 1 a ods. 5 Obč. zák.) a ktorá sa nikdy nevyrovná rozsudku štátneho orgánu - všeobecného súdu, ktorý svoju legitimitu odvodzuje z tretej moci v štáte a z ústavy SR. Slovenská rozhodcovská a.s. je súkromnou osobou a nie štátnym orgánom. Štátne orgány nemôžu tolerovať rozhodnutia zmluvných orgánov, ktoré odporujú všeobecnému záujmu, popierajú kogentné ustanovenia na ochranu práv spotrebiteľov a porušujú európske právo. V prípade, ak rozhodcovské konanie prebieha na základe neplatnej rozhodcovskej doložky resp. zmluvy, tak aj nový kvalifikovaný záväzok, ktorý má vzniknúť z takéhoto vadného súkromno-právneho procesu nie je v súlade s imperatívom dobrých mravov. Uvedenú rozhodcovskú zmluvu považuje za neprijateľnú a v skutočnosti by bol paaktom. Ak je rozhodcovská zmluva neprijateľná, ide o rovnaký stav ako keby rozhodcovská zmluva neexistovala. Navrhovateľovi nikto s odbornou starostlivosťou nevysvetlil dôsledky rozhodcovskej zmluvy, nebolo mu dané na výber, mohol len prijať úverové podmienky ako celok vrátane rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovský rozsudok vydaný v spotrebiteľskej veci je ako exekučný titul v rozpore so zákonom, ak rozhodcovská zmluva uzavretá vo forme osobitnej zmluvy, alebo rozhodcovskej doložky, na ktorej sa zakladá právomoc rozhodcovského súdu, nebola vôbec uzavretá alebo bola uzavretá neplatne. Nedostatok právomoci rozhodcovského súdu odvíjajúci sa od neexistencie, či neplatnosti rozhodcovskej zmluvy má v spotrebiteľskej veci za následok materiálnu nevykonateľnosť rozhodcovského rozsudku. Z dôvodu, že vydaný rozhodcovský rozsudok je nadobudnutím právoplatnosti exekučným titulom, hrozí mu začatie exekučného konania na podklade ničotného exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku. V exekúcii by mu hrozila nenapraviteľná ujma na právach a majetku. Z toho naliehavého dôvodu žiadal odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti navrhovateľovi je vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota exekučné konanie 18Er/894/2014 pre vymoženie 1.392,45 eur s prísl. na základe rozhodcovského rozsudku.

Uznesením zo dňa 24. 11. 2014 č. 12C/102/2014-35 súd na návrh navrhovateľa odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Victoria rozhodcovského súdu v Žiline, Vojtecha Tvrdeho 793/21 sp. zn. E.-P.-XXX/XX-W. zo dňa 17. 03. 2014 do právoplatného skončenia veci XXC/XXX/XXXX Okresného súdu Rimavská Sobota. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18. 12. 2014.

Odporca sa na výzvu súdu k veci nevyjadril. Na pojednávanie sa zástupca nedostavil a svoju neúčast' ospravedlnil s tým, že navrhuje návrh zamietnuť pridržiavajúc sa argumentácie v písomnom vyjadrení k žalobe (súd uvádza, že osobitné vyjadrenie nebolo podané). Preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Zástupca navrhovateľa na pojednávaní žiadal návrhu vyhovieť zdôrazňujúc, že zmluva nebola riadne uzavretá, keď sú podstatné rozdiely v bodoch 5/ a 6/, pričom podľa všeobecných podmienok bodu 2. 2. 1 sa to považuje za návrh a tento nebol schválený tak, ako bol podaný. Okrem toho rozhodcovská zmluva je formulárové tlačivo, ktoré navrhovateľ nemal možnosť ovplyvniť. Došlo aj k zhoršeniu podmienok v možnosti dostaviť sa na súd, keď došlo k zmene sídla rozhodcovského súdu. Priamo v rozhodcovskom rozsudku ani nie je dostatočná konkretizácia dôkazov, z ktorých rozhodcovský súd vychádzal, v čom vidí tiež porušenie práva na spravodlivý proces. Rozhodcovský súd ani nerozhodoval podľa spotrebiteľského práva. Preto považoval návrh na zrušenie predmetného rozhodcovského rozsudku za dôvodný.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením spisu E.-P.-XXX/XX-W. Stáleho rozhodcovského súdu Victoria rozhodcovského súdu v Žiline (obsahom ktorého sú aj žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, rozhodcovská zmluva, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a karta klienta) a vec posúdil takto:

Navrhovateľ 26. 03. 2014 prevzal rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria rozhodcovského súdu v Žiline so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, Žilina (ďalej len "rozhodcovský súd") sp. zn. E.-P.-XXX/XX-W. zo dňa 17. 03. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 08. 04. 2014 (ďalej len "rozhodcovský rozsudok") a dňa 16. 04. 2014, teda v zákonom stanovenej lehote podal na súd návrh na zrušenie predmetného rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 372w O. s. p. - Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2015 - Spory o neplatnosť spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy a o zrušenie rozhodcovského rozsudku v spore spĺňajúcom podmienky podľa osobitného predpisu, o ktorých sa začalo konať na súde a ktoré sa do 1. januára 2015 právoplatne neskončili, prerokujú a dokončia súdy príslušné na konanie podľa doterajších predpisov.

Súdom príslušným na konanie podľa doterajších predpisov je Okresný súd Rimavská Sobota, na ktorom bol podaný návrh.

Zo spisu rozhodcovského súdu bolo zistené, že navrhovateľ dňa 13. 08. 2012 vyplnil (v časti 1 až 5) Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru. Odporca dňa 16. 08. 2012 doplnil dátum, pečiatku a podpis na predloženej žiadosti a toho istého dňa napísal Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Odporca má v predmete svojej činnosti okrem iných tiež poskytovanie úverov nebankovým spôsobom. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že bol dodávateľom a zároveň veriteľom v zmysle § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") a tiež § 52 ods. 3 Obč. zák., pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania. Navrhovateľ v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, ide teda o spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Obč. zák. a § 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, táto okolnosť z predloženej zmluvy nevyplýva.

Zmluva, z ktorej si odporca uplatňoval nárok, je formulárové tlačivo s predtlačeným označením veriteľa - odporcu s názvom "Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere", do ktorého záujemca o poskytnutie úveru vypĺňa svoje osobné údaje a údaje o požadovanom revolvingovom úvere. V danom prípade žiadal navrhovateľ podľa bodu 5 zmluvného formulára úver vo výške 1.500,- eur s tým, že úver bude splácať v 42 mesačných splátkach splatných vždy k 20.-temu dňu mesiaca po 80,37 eur, pričom poskytnutá čiastka peňažných prostriedkov - revolvingu mala predstavovať sumu 790,84 eur. Predpokladaná RPMN za úver mala byť vo výške 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru mala byť vo výške 70,01 %, priemerná RPMN za úver mala byť vo výške 46,52 %, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu mala byť vo výške 63,32 % a ročná úroková sadzba revolvingu mala byť vo výške 76,21 %. Formulár navrhovateľ podpísal dňa 13. 08. 2012. Na formulári sa v bode 6 zapisujú údaje o schválenom revolvingovom úvere s výslovným označením "nevypĺňať". Tento bod vypĺňa veriteľ. Obsahom tohto bodu je schválená výška úverového limitu vo výške 870,- eur s podmienkami splácania po dobu 42 mesiacov, v splátkach vo výške po 46,62 eur, splatných v 20.-ty deň mesiaca s tým, že poskytnutá čiastka peňažných prostriedkov z revolvingu predstavuje sumu 458,74 eur. Oproti bodu 5 sú iné údaje, a to pokiaľ ide o sumu úveru, mesačnú splátku úveru, poskytnutú čiastku revolvingu, predpokladanú RPMN za úver, kde sa v bode 6 uvádza 69,23 % a predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu, kde sa v bode 6 uvádza 60,51 %. Odporca formulár podpísal dňa 16. 08. 2010 a vo formulári sú preukázateľne v bode 6. iné údaje oproti bodu 5. Podľa predloženej "Karty klienta" k zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07. 02. 2014 bola navrhovateľovi na úvere vrátane revolvingu dňa 16. 08. 2012 vyplatená čiastka celkom 745,26 eur a navrhovateľ splatil 565,59 eur.

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 43a ods. 1 Obč. zák. prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 2 veta prvá Obč. zák. včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde k navrhovateľovi.

Podľa § 44 ods. 2 Obč. zák. prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 Obč. zák. písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Z predloženej listiny (zmluvného formulára) možno bez pochyb ustáliť iba to, že navrhovateľ podľa bodu 5. zmluvy požiadal dňa 13. 08. 2012 o úver vo výške 1.500,- eur a súčasne o poskytnutie revolvingu vo výške 790,84 eur. Odporca v bode 6. zmluvy uviedol iné údaje oproti bodu 5. zmluvy, ako je to rozvedené vyššie. Je nepochybné, že v prípade dopĺňovania - zmenených údajov do znenia zmluvy sa jedná o zmenu návrhu (§ 44 ods. 2 Obč. zák.), ktorý mala druhá strana následne prijať, keďže zákon vyžaduje pod sankciou neplatnosti v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomnú formu zmluvy. V danom prípade však tento postup pri uzavretí zmluvy nebol súdu preukázaný, zmluva tak nemá zákonom vyžadovanú písomnú formu a navyše tým, že nebol dodržaný zákonom predpísaný postup (návrh zmluvy - akceptácia návrhu zmluvy bez výhrad, zmien či doplnkov) je takýto právny úkon aj podľa ust. § 39 Obč. zák. a ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch neplatný. Keďže na základe tejto zmluvy bolo navrhovateľovi poskytnuté plnenie, môže si odporca nárok voči navrhovateľovi uplatňovať iba z titulu vydania prípadného bezdôvodného obohatenia.

V zmluvných dojednaniach je popísaný postup uzatvárania zmluvy. V praxi podľa tohto je postup taký (čo je súdu známe z prejednávania obdobných vecí), že 1.) dlžník vyplní žiadosť/zmluvu, bod 5. žiadosti/zmluvy a podpíše ju iba on, ale listina nie je vyplnená v bode 6, pri ktorom je uvedená poznámka "nevypĺňajte", 2.) takto podpísaná a v bode 6. nevyplnená zmluva ide veriteľovi, aby posúdil, či žiadosti dlžníka vyhovie alebo nie a v akej výške, 3.) veriteľ posudzuje žiadosť/zmluvu dlžníka, 4.) po vyhodnotení, keď veriteľ do žiadosti/zmluvy zapracoval možnosť zníženia a vykonania aj iných zmien, bez toho, aby to bolo považované z jeho strany za porušenie zmluvy, vyhotoví oznámenie pre dlžníka, podpíše žiadosť/zmluvu a následne 5.) tieto listiny zasiela dlžníkovi. Z tohto postupu vyplýva, že spotrebiteľ ako dlžník najprv podpíše žiadosť/zmluvu, kedy však nie je vôbec zrejmé a jednoznačné, jasné a určité, či sumu, akú uviedol v žiadosti, aj fakticky dostane. Navyše, samotný veriteľ do zmluvných dojednaní zapracoval text o tom, že takto vyplnená a navrhovateľom podpísaná žiadosť/zmluva sa považuje za návrh (bod 2.1. zmluvných dojednaní) na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Veriteľ si vyhradil právo žiadosť dlžníka posúdiť a prípadne ním požadovanú výšku znížiť alebo zmeniť iné parametre. V tomto smere by takéto dojednanie samo o sebe nebolo v rozpore so zákonom, ani s dobrými mravmi, veriteľ však zapracoval do zmluvy dojednanie, že takéto zmeny môže urobiť jednostranne, nezávisle od vôle dlžníka, bez jeho súhlasu, bez toho, aby mal možnosť dlžník sa k tomu vyjadriť a následne sa rozhodnúť, či podpíše alebo nie takýto návrh zmluvy, ktorý mu predložil veriteľ ako dodávateľ. V zmluve (v zmluvných dojednaniach bod 2.3) sa uvádza, že veriteľ poskytne dlžníkovi schválenú výšku úveru na účet dlžníka v deň nadobudnutia účinnosti zmluvy a podľa bodu 2.2 zmluvných dojednaní má zaslať oznámenie o schválení úveru. Takto fakticky bude dlžník oboznámený s obsahom oznámenia až potom, čo by ho už zmluva mala zaväzovať. Ide o dojednanie jednoznačne koncipované v prospech výlučne jednej zmluvnej strany - dodávateľa na úkor a v neprospech dlžníka - spotrebiteľa, ktorého takýmto dojednaním dodávateľ zbavuje jeho práva slobodného rozhodnutia, či podmienky, ktoré mu dodávateľ oznámi dodatočne prijme alebo nie a zaväzuje ho k prijatiu týchto podmienok nezávisle

od jeho rozhodnutia. Celý takýto postup je netransparentný, zavádzajúci a v rozpore nielen s dobrými mravmi, ale aj v rozpore so zákonom, čo má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti, bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľá alebo nie.

V zmysle § 43 až 44 Obč. zák. zmluva je uzavretá ak návrh, ktorý bol predložený druhej strane, bol bez výhrad prijatý. Ak prijatie obsahuje nejaké výhrady, zmeny a doplnky, teda obsahuje niečo, čo v návrhu nebolo uvedené, nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy. Ide o odmietnutie návrhu a zmenený návrh sa považuje za nový návrh od druhej zmluvnej strany. V danej veci sú zmenené údaje v zmluvnom formulári uvedené v bode 6. oproti údajom uvedeným v bode 5., z toho potom vyplýva, že návrh na uzavretie zmluvy bol odmietnutý. Mala preto nasledovať ďalšia fáza a to prijatie takto zmeneného, teda nového návrhu druhou stranou. Následne by tak došlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to v prípade akceptácie takéhoto návrhu. V danom prípade k uvedenému postupu nedošlo a neexistuje platná (písomná) zmluva o spotrebiteľskom (revolvingovom) úvere, z ktorej by si potom mohol dôvodne odvodzovať právo na vrátenie poskytnutého úveru a revolvingu s jeho príslušenstvom.

Dňa 16. 08. 2012 bol medzi účastníkmi uzavretá podľa § 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX, kde si účastníci dohodli, že akékoľvek spory súvisiace so zmluvou o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu alebo v rozhodcovskom konaní pred Slovenským arbitrážnym súdom alebo Victoria rozhodcovským súdom v Banskej Bystrici. U Victoria rozhodcovského súdu došlo k zmene sídla a v súčasnosti má sídli v Žiline. Na tento súd odporca dňa 12. 03. 2014 doručil žalobu o zaplatenie pohľadávky 1.392,45 eur s prísl. a rozhodcovský súd rozsudkom zo dňa 17. 03. 2014 zaviazal terajšieho navrhovateľa na zaplatenie podľa žaloby.

Keď súd na základe vykonaného dokazovania má za preukázané, že nedošlo k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX je fakticky irelevantná, lebo samotná rozhodcovská zmluva bez existencie zmluvy, z ktorej by sa spory mali riešiť (riešenie sporov zo zmluvy, ktorá neexistuje), nemá žiadny zmysel, a preto na jej základe ani nemohol rozhodcovský súd vo veci rozhodnúť. Keď tak urobil, urobil tak v rozpore s právnymi predpismi.

Súd konštatuje, že v danom prípade k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy o úvere nedošlo. Rozhodcovská zmluva bola uzavretá účastníkmi konania podľa zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní.

Podľa § 54b ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení od 01. 01. 2015 ustanovenia tohto zákona sa použijú aj na konania začaté pred 1. januárom 2015.

Podľa § 3 zákona o rozhodcovskom konaní rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

Účastníci si dohodli rozhodcovskú doložku k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (spory vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami zmluvy) a nie na žiaden iný vzťah.

Podľa § 40 ods. 1 písm. a/ zákona o rozhodcovskom konaní tuzemský rozhodcovský rozsudok môže byť zrušený príslušným súdom len na základe žaloby účastníka rozhodcovského konania podanej proti druhému účastníkovi rozhodcovského konania, ak

a) účastník rozhodcovského konania preukáže, že

1. - 2. necitované

3. rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, pre ktorý nebola uzatvorená rozhodcovská zmluva, alebo ktorý nie je v medziach rozhodcovskej doložky, alebo že rozsudok prekračuje dosah dohovoru o rozhodcovi alebo dosah rozhodcovskej doložky; ak ale môžu byť časti rozhodcovského rozsudku vo veciach podrobených rozhodcovskému konaniu oddelené od častí rozsudku pojednávajúcich o veciach, ktoré nie sú mu podrobené, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti,

4. necitované

Preto keď rozhodcovský súd rozhodoval o nárokoch, pre ktoré nebola uzatvorená rozhodcovská zmluva (rozhodcovská zmluva bola na zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá zmluva však neexistuje, ako to súd uviedol vyššie, rozhodoval takto o nárokoch z bezdôvodného obohatenia),

súd na návrh navrhovateľa podaný v lehote podľa § 41 zákona o rozhodcovskom konaní napadnutý rozhodcovský rozsudok podľa § 40 ods. 1 písm. c/ zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov zrušil.

Súd ešte poznamenáva, že pri uzatváraní rozhodcovskej zmluvy účastníci v podstate vychádzali a zabezpečovali si riešenie sporov zo spotrebiteľskej zmluvy, teda aj rozhodcovská zmluva mala byť uzatváraná ako spotrebiteľská. K uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy však nedošlo. Aj pre prípad, že by sa uzavretá rozhodcovská zmluva považovala za spotrebiteľskú, sú splnené podmienky aj na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. e/, g/, i/, j/ a l/ a ods. 3 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní.

Podľa § 45 ods. 1 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak

a) - d) necitované

e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy,

f) necitované

g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,

h) necitované

i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, 17) a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,

j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom,

k) necitované

l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O. s. p. a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania, a to trovy právneho zastúpenia vo výške 224,47 eur a to podľa § 12 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v znení neskorších predpisov a § 14a ods. 2 písm. a/ a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, pričom konkrétne ide o odmenu 200,- eur a režijný paušál 2 krát po 8,04 eur za úkony v roku 2014 - prevzatie veci a podanie návrhu a 1 krát 8,39 eur za úkon v roku 2015 - účasť na pojednávaní.

O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 331,50 eur rozhodol súd podľa § 2 vety prvej zákona č. 71/92 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a pol. 3 písm. c/ prílohy k zákonu (sadzobníka súdnych poplatkov), keď navrhovateľ je v konaní oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 3 uvedeného zákona.

Preto keď rozhodcovský súd rozhodoval o nárokoch, pre ktoré nebola uzatvorená rozhodcovská zmluva (rozhodcovská zmluva bola na zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200044680, ktorá zmluva však neexistuje, ako to súd uviedol vyššie, rozhodoval takto o nárokoch z bezdôvodného obohatenia), súd na návrh navrhovateľa podaný v lehote podľa § 41 zákona o rozhodcovskom konaní napadnutý rozhodcovský rozsudok podľa § 40 ods. 1 písm. c/ zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní v stanovenej lehote uloženú mu povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.