

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/134/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215200
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814215200.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a.s., ul. Tomášikova č. 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, zat. PERSPECTA Legal, s.r.o., ul. Tomášikova č. 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti odporcovi G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. U. č. XX, L., o zaplatenie 508,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 20 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 89,30 eur s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 25,37 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 14,52 eur od 18.9.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 23,45 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 25,96 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur s účinnosťou od januára 2016 vždy do 25. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 18.8.2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 508,20.- eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 30.6.2011 medzi jeho právnym predchodcom a odporcom bola uzavretá Zmluva o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb káblovej a satelitnej televízie, program Magio Sat Klasik, spolu so zariadením - Magio Box s príslušenstvom. Na základe zmluvy spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava poskytla odporcovi plnenie riadne a včas. Z účtových dokladov bolo zistené, že odporca počas celej doby viazanosti si neplnil svoje zmluvné povinnosti. Porušil tým zmluvný záväzok, v dôsledku čoho je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu. Odporca neuhradil faktúry č. 9729998755, č. 8731005091, č. 8732007593, č. 3733005104, č. 2734003072. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 mu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava postúpila pohľadávku vo výške 508,20.- eur.

Podaním zo dňa 21.10.2014 navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu písomne oznámil, že návrh o zaplatenie sumy 20,- eur s príslušenstvom, berie späť a navrhuje konanie v tejto časti zastaviť. Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a tretia O.s.p. súd konanie o zaplatenie 20,- eur s príslušenstvom zastavil.

V uvedenom písomnom podaní navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že zmluvná pokuta vo výške 418,90,- eur, vyúčtovaná faktúrou č. 2734003072 s dátumom splatnosti 17.12.2011 pozostáva: a/ z Magio Sat pokuty 199,- eur, ktorej úprava sa nachádza v samotnej zmluve (str. č. 1) a tiež v Cenovom výmere č. 21071/2011, b/ z Magio Box pokuty 150,- eur, ktorej úprava sa nachádza v Cenníku pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení str. č. 3, tabuľka č. 11), c/ z pokuty za kartu 19,95,- eur, ktorej úprava sa nachádza v Tarife ST, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat (str. č. 3, tabuľka č. 4.3.), d/ z pokuty za ostatné príslušenstvo 29,95,- eur, ktorej úprava sa nachádza v Tarife ST, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat (str. č. 3, tabuľka č. 4.5.). Poukázal na to, že inštitút zmluvnej pokuty upravený v ustanovení § 544 Občianskeho zákonníka a nasledujúce slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch. Odporca pri podpise zmluvných dokumentov bol oboznámený s možnosťou jej uplatnenia. V prejednávanej veci ide o synalagmatický záväzok, v ktorom práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnosťami druhej zmluvnej strany. Výšku zmluvnej pokuty pritom nemožno hodnotiť ako neprimerane vysokú. Podnik, ako právnická osoba založená za účelom dosahovania a vytvárania zisku, vstupoval do zmluvného vzťahu s odporcom za účelom dosiahnutia určitého hospodárskeho výsledku. Tento predpoklad sa však nenaplnil, keďže odporca záväzok zo zmluvy neplnil počas doby viazanosti.

Odporca v účastníckej výpovedi potvrdil, že si riadne a včas neplnil záväzky zo zmluvného vzťahu, založeného Zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat, uzavretej s právnym predchodcom navrhovateľa. Na zaplatenie dlžnej sumy 89,30,- eur žiadal povoliť splátky. V prevyšujúcej časti navrhol návrh navrhovateľa zamietnuť, ako neopodstatnený.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat, s odovzdávacím protokolom, s faktúrami, s Obchodnými podmienkami na poskytovanie služby Magio Sat, s Cenovým výmerom č. 21071/2011, s Cenníkom pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení), s Tarifou ST, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat, so Zmluvou o postúpení pohľadávok, s oznámením o postúpení pohľadávky, s odstúpením od zmluvy.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 30.6.2011 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá Zmluva o poskytovaní služby Magio Sat, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 zaviazala odporcovi ako užívateľovi zriadiť a poskytovať službu Magio Sat, a odporca ako užívateľ sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu za zriadenie a poskytovanie uvedenej služby podľa platnej Tarify na poskytovanie služby Magio Sat, a v prípade využitia akcie, podľa príslušného Cenového výmeru. V zmluve je uvedený program služby Magio Sat: Magio Sat Klasik, doba viazanosti: 26 mesiacov (Cenový výmer 21071/2011), akciová cena: cena platná počas prvých 3 mesiacov je započítaná v cene za štvrtý mesiac, cena platná počas nasledujúcich 23 mesiacov 12,98,- eur, akciová cena aktivácie a nájomného Magio Boxu, podľa Cenníka pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení): Magio Box s HDD - objednaný samostatne k službe - aktivácia 0,- eur, nájomné 2,99,- eur mesačne. V zmluve je ďalej uvedené: za porušenie záväzku užívateľa užívať službu Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti a to najmä tým, že vypovie Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiada o zmenu programu služby Magio Sat na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom počas 4. - 26. mesiaca viazanosti a takýto program mu bude aktivovaný alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oprávnená od zmluvy odstúpiť, je poskytovateľ oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorázovú zmluvnú pokutu vo výške 199,- eur.

Z odovzdávacieho protokolu Magio Sat zo dňa 7.7.2011 vyplýva, že služba bola zriadená, nainštalované všetko technické vybavenie v rozsahu zvolenej úrovne inštalácie.

Dňa 2.11.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 odporcovi oznámila, že od uzavretej Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpuje a to z dôvodu, že ako užívateľ v lehote splatnosti nezaplatil cenu za poskytnutú službu. Vyzvala ho, aby v ktoromkoľvek mieste predaja vrátil Magio Box, kartu, príslušenstvo.

Podľa str. 3, tabuľka 11., bod 11.1.5. Cenníka pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu predstavuje 150,- eur.

Podľa str. 3, tabuľka 4.3., bod 4.3.1. Tarify ST, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat, zmluvná pokuta za stratu alebo poškodenie Smart karty zo strany užívateľa predstavuje 19,95,- eur.

Podľa str. 3, tabuľka 4.5., bod 4.5.1. Tarify ST, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat, zmluvná pokuta za stratu alebo poškodenie satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva zo strany užívateľa predstavuje 29,95,- eur.

Právny predchodca navrhovateľa titulom poskytnutých služieb faktúrou č. 9729998755 zo dňa 3.8.2011, splatnou dňa 17.8.2011 vyúčtoval odporcovi sumu 45,37,- eur, faktúrou č. 8731005091 zo dňa 3.9.2011, splatnou dňa 17.9.2011 sumu 14,52,- eur, faktúrou č. 8732007593 zo dňa 3.10.2011, splatnou dňa 17.10.2011 sumu 23,45,- eur, faktúrou č. 3733005104 zo dňa 3.11.2011, splatnou dňa 17.11.2011 sumu 25,96,- eur.

Právny predchodca navrhovateľa faktúrou č. 2734003072 zo dňa 3.12.2011, splatnou dňa 17.12.2011 vyúčtoval odporcovi sumu 418,90,- eur. Vo faktúre je uvedené: Magio Sat pokuta 199,- eur, pokuta za Magio Box 1MRAXIWJ 150,- eur, pokuta za diaľkový ovládač 1MRAXIWJ 20,- eur, pokuta za kartu 1MRAXIWJ 19,95,- eur, pokuta za ostatné príslušenstvo 1MRAXIWJ 29,95,- eur.

Dňa 20.11.2013 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 37 763 469 ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky proti odporcovi.

Dňa 25.11.2013 postupca písomne odporcovi oznámil, že pohľadávky voči nemu vyúčtované vo faktúre č. 9729998755, č. 8731005091, č. 8732007593, č. 3733005104, č. 2734003072 vo výške 508,20,- eur spolu s príslušenstvom postúpil navrhovateľovi.

Z účastníckej výpovede odporcu vyplýva, že text Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat pripravil obchodný zástupca spoločnosti právneho predchodcu navrhovateľa. Pred podpisom si ju prečítal zbežne. Neuvedomil si, že obsahuje ustanovenie o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu za porušenie záväzku, počas dohodnutej doby viazanosti. Obchodný zástupca sa vyjadril, že s Obchodnými podmienkami sa môže oboznámiť na obchodnom mieste poskytovateľa, a že sú k dispozícii aj na internete. Proces uzatvárania zmluvy trval 10-15 minút. Poukázal na to, že text zmluvy je vyhotovený miniatúrnym písmom. Pri jej podpise mu bol odovzdaný Cenník služieb, s ktorým sa oboznámil, jeho súčasťou však neboli tabuľky s jednotlivými cenami. Obchodná zástupkyňa ho neoboznámila s tým, že ak poruší zmluvné povinnosti je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu. Poskytla mu informácie len o výhodách uzavretej Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat. Popieral, že by mu bol odovzdaný Cenový výmer č. 21071/2011 a Tarifa ST, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat. Na jeho strane nebola vôľa uzavrieť dohodu o zmluvných pokutách. Právny predchodca navrhovateľa mu zaslal podanie označené, ako odstúpenie od zmluvy. Následne v jeho obchodnom mieste na námestí v Prievidzi mu vrátil Magio Box, kartu a príslušenstvo.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 26.11.2014, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že tvrdenie odporcu v jeho účastníckej výpovedi na pojednávaní je účelovou obranou, keďže namietal iba to, čo mu v texte zmluvy nevyhovuje. Pokiaľ ide o Cenník služieb je vylúčené, aby jeho text bol akýmkoľvek spôsobom upravovaný. Okrem toho, že by si poskytovateľ služby takýmto konaním sám škodil, je to nemožné aj z dôvodu, že tento dokument je zverejňovaný na internete a verejne prístupný. V prípade, ak by odporca na ktoromkoľvek mieste predaja vrátil Magio Box, kartu, príslušenstvo bol by mu vystavený odovzdávací protokol s názvom: Doklad o vrátení koncového zariadenia. Odporca riadne a včas neuhradil iba tie faktúry, ktoré sú označené v žalobnom návrhu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 30.6.2011 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 citovaného zákona ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej a inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a § 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t. j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil zákon č. 610/2003 Z.z.).

Podľa § 43 ods. 1 a ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu 30.6.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) citovaného zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh o zaplatenie 89,30.- eur je podaný dôvodne.

Dňa 30.6.2011 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a odporcom bola uzavretá Zmluva o poskytovaní služby Magio Sat, predmetom ktorej bol záväzok poskytovateľa (podniku) zriadiť a poskytovať odporcovi službu Magio Sat, a záväzok odporcu ako užívateľa platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služby. Právny predchodca navrhovateľa zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by odporca pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za spotrebiteľa. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú za účinnosti zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, pričom zmena právnej úpravy od 1.11.2011 nemá dopad na prejednávajúcu vec. Súčasne na predmetný právny vzťah, je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa čl. IV., bod 2., bod 4. veta prvá a druhá Obchodných podmienok na poskytovanie služby Magio Sat, sadzby cien za zriadenie a poskytovanie služby Magio Sat vrátane zliav, príplatkov a bezplatne poskytovaných služieb, ako aj podmienky za akých sa sadzby uplatňujú sú uvedené a užívateľovi fakturované vo výške a spôsobom stanoveným Tarifou, ak nie je v Zmluve o poskytovaní služby Magio Sat uvedené inak. Cena za zriadenie a poskytovanie služby Magio Sat je užívateľovi vyúčtovaná po skončení fakturačného obdobia faktúrou za služby. Fakturačným obdobím sa rozumie spravidla jeden kalendárny mesiac, ak nie je v Zmluve o poskytovaní služby Magio Sat dohodnuté inak.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytovanie služby Magio Sat, vyúčtovanej faktúrou č. 9729998755 zo dňa 3.8.2011, splatnou dňa 17.8.2011 na sumu 45,37.- eur (navrhovateľ si však z uvedenej sumy uplatňoval len 25,37.- eur), faktúrou č. 8731005091 zo dňa 3.9.2011, splatnou dňa

17.9.2011 na sumu 14,52.- eur, faktúrou č. 8732007593 zo dňa 3.10.2011, splatnou dňa 17.10.2011 na sumu 23,45.- eur, faktúrou č. 3733005104 zo dňa 3.11.2011, splatnou dňa 17.11.2011 na sumu 25,96.- eur. Dlh odporcu predstavuje 89,30.- eur, v ktorej časti bol nárok opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Odporca riadne a včas neplnil svoje záväzky zo zmluvného vzťahu, založeného Zmluvou o pripojení. Je preto s poukazom na § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania 9,50% ročne z dlžnej sumy 25,37.- eur od 18.8.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne z dlžnej sumy 14,52.- eur od 18.9.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne z dlžnej sumy 23,45.- eur od 18.10.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne z dlžnej sumy 25,96.- eur od 18.11.2011 do zaplatenia.

Odporca je poberateľom výsluhového dôchodku 363,75.- eur, podľa predloženého potvrdenia od zamestnávateľa za obdobie od mesiaca júna do septembra 2015 dosiahol priemerný zárobok 75,19.- eur. Zálohové platby za byt platí vo výške 236,64.- eur. Podľa rozsudku č. k. 15P 154/2012-26 zo dňa 18.2.2013 platí výživné na maloleté dieťa 120,- eur mesačne. S poukazom na jeho nepriaznivú finančnú situáciu, mu súd na zaplatenie dlžnej sumy povolil splátky po 20,- eur mesačne.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie zmluvných pokút, uplatňovaných vo výške: 199,- eur, 150,- eur, 19,95.- eur a 29,95.- eur, celkovo 398,90.- eur.

Podľa § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 30.6.2011, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ citovaného zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh o zaplatenie sumy 398,90.- eur s príslušenstvom je neopodstatnený, preto ho zamietol.

Podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá síce nie je pre členské štáty Európskej únie priamo záväzná, avšak predstavuje interpretačné pravidlo, a ktorá už bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky, v zmysle čl. 2 písm. a/ nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3. Podľa čl. 3, bod 1 citovanej smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy, k škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky, alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové jej hodnotenie naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Podľa bodu 3, príloha smernice obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé. V

zmysle čl. 4 smernice bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia čl. 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe jej uzatvorenia a na všetky ostatné podmienky zmluvy, alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Podľa čl. 6, bod 1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa, a aby zmluva podľa týchto podmienok bola naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Podľa prílohy tejto smernice bod 1, písm. e/ medzi podmienky uvedené v čl. 3, ods. 3 okrem iných patrí i podmienka vyžadovať od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako náhradu.

Z obsahu Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vyplýva, že jej text bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, v podobe predbežne formulovanej, tzv. typovej zmluvy, pričom sa do nej dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybraný program služieb. Odporca, ako spotrebiteľ mal zrejme možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporné nemohol ovplyvniť ich obsah. Zmluvné dojednanie v Zmluve o poskytovaní služby Magio Sat, preto s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 Obč. zákonníka i čl. 3, bod 2 Smernice 93/13/EHS nemožno považovať za individuálne dojednané. Odporca, ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predloženej zmluve fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute. Mohol iba zmluvu, ako celok odmietnuť alebo ju prijať, a podrobiť sa teda tak i dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute vo výške 199,- eur. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté, pritom v zmysle § 53 ods. 3 Obč. zákonníka (i čl. 3, bod 2 Smernice 93/13/EHS) zaťažovalo dodávateľa. Navrhovateľ však v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným v súlade s § 53 ods. 3 Obč. zákonníka predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú. Súd nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu, ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podľa zmluvy zo dňa 30.6.2011 mala byť dojednaná zmluvná pokuta pevnou sumou vo výške 199,- eur, pre prípad porušenia záväzku odporcom užívať službu Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti a to najmä tým, že vypovie Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiadajú o zmenu programu služby Magio Sat na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom počas 4. - 26. mesiaca viazanosti a takýto program mu bude aktivovaný alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oprávnená od zmluvy odstúpiť. Z tohto ustanovenia zmluvy pritom vyplýva, že dodávateľ v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane, nie je žiadnym spôsobom sankcionovaný. Uvedené ustanovenie už na prvý pohľad výrazne vyznieva v neprospech jedného z účastníkov zmluvy, a to spotrebiteľa (odporcu). V konaní bolo preukázané, že dňa 2.11.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 odporcovi oznámila, že od uzavretej Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstupuje a to z dôvodu, že ako užívateľ v lehote splatnosti nezaplatil cenu za poskytnutú službu. Odporca v účastníckej výpovedi potvrdil, že odstúpenie od zmluvy mu bolo doručené. Je potrebné uviesť, že výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných, a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 199,- eur za nedodržanie doby viazanosti, i keď ide o zánik zmluvy z dôvodov, ktoré nastanú na strane účastníka, t. j. spotrebiteľa pred uplynutím 26 mesačnej doby viazanosti, je v rozpore s dobrými mravmi, pretože ide o neúmerne vysokú zmluvnú pokutu. Ako to už bolo uvedené, zmluvná pokuta za porušenie doby viazanosti užívať službu Magio Sat bola stanovená pevnou sumou. Je však rozdiel medzi tým či k porušeniu povinnosti dôjde na začiatku zmluvného vzťahu (z textu predmetnej zmluvy pritom vyplýva, že ak z dôvodov na strane spotrebiteľa, poskytovateľ služieb od zmluvy odstúpi a to kedykoľvek počas doby viazanosti, teda nie len počas 4. - 26. mesiaca viazanosti, je poskytovateľ oprávnený vyúčtovať si jednorázovú zmluvnú pokutu 199,- eur) alebo na jeho konci. Rovnako nemôže zostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v plnej výške, bez ohľadu na moment porušenia zmluvnej povinnosti (porovnaj rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 17Co 14/2015 zo dňa 14.7.2015 v obdobnej veci). Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť

plniť (sumu 199,- eur). Súd pritom nemôže znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu, resp. meniť jej obsah a priznať ju v moderovanej „primeranej“ výške alebo inak zmenenú.

Súd ďalej poukazuje na to, že rovnakú zmluvnú podmienku (zmluvnú pokutu vo výške 199,- eur) označil už súd v skoršom rozhodnutí za neprijateľnú. Konkrétne Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom č. k. 5C 76/2014 zo dňa 10.11.2014 určil, že „zmluvná podmienka obsiahnutá v Zmluve o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 15.3.2011, podľa ktorej v prípade, že užívateľ vypovie zmluvu počas doby viazanosti alebo svojim konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť, je ST oprávnený vyúčtovať účastníkovi zmluvnú pokutu za porušenie doby viazanosti na službu Magio Sat Klasik vo výške 199,- eur, je pre jej neprijateľnosť, neplatná.“ Krajský súd Žilina rozsudkom č. k. 6Co 119/2015 zo dňa 18.3.2015 uvedený rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Pre navrhovateľa, a tiež jeho právneho predchodcu, sa s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, tak vytvoril podľa § 53a Obč. zákonníka zákonný zákaz, akýmkoľvek spôsobom ju (zmluvnú podmienku) ďalej používať, čo znamená, že nesmie ani uplatňovať z takejto zmluvnej podmienky plnenie, či už súdne alebo mimosúdne. Preto súd návrh o zaplatenie sumy 199,- eur zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie zmluvnej pokuty 150,- eur, 19,95.- eur a 29,95.- eur. Uplatňoval si ich podľa Cenníka pre koncové zariadenie - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) str. 3, tabuľka 11, bod 11.1.5., a podľa Tarify ST, a.s., na poskytovanie služby Magio Sat str. 3, tabuľka 4.3., bod 4.3.1., tabuľka 4.5., bod 4.5.1.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Ako to už bolo v odôvodnení rozhodnutia uvedené, i v spotrebiteľskej zmluve je možné dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností. Podľa § 4 ods. 6 zák. č. 250/2007 Z.z. všetky práva a povinnosti zmluvných strán pritom musia byť dohodnuté v zmluve (spotrebiteľskej). Zmluvná pokuta musí teda obsahovo tvoriť súčasť zmluvy. Akceptácia zmluvy druhým účastníkom (v prejednávanej veci akceptácia Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odporcom ako spotrebiteľom) súčasne neznamená aj vôľu prijať ustanovenia v prílohách: v Cenníku pre koncové zariadenie - časť A (nájom a údržba koncových zariadení), v Tarife ST, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat, atď. Odporca nemal vôľu uzavrieť s právnym predchodcom navrhovateľa dohodu o zmluvnej pokute vo výške 150,- eur pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti: nevrátenia, straty alebo odcudzenia Magio Sat Boxu, vo výške 19,95.- eur pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti: strata alebo poškodenie Smart karty, vo výške 29,95.- eur pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti: strata alebo poškodenie príslušenstva, Cenník a ani Výmer nepodpísal. Ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka na platnosť zmluvy o zmluvnej pokute vyžaduje písomnú formu. Jej nedodržanie je podľa § 40 ods. 1 dôvodom jej absolútnej neplatnosti. Medzi účastníkmi konania preto nedošlo k platnému uzavretiu dohody o zmluvnej pokute (vo výške 150,- eur, 19,95.- eur, 29,95.- eur). V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Cdo 173/2012 zo dňa 21.5.2014 vo veci Okresného súdu Žilina č. k. 14C 179/2011 a Krajského súdu Žilina č. k. 6Co 126/2012 v obdobnej veci. Pokiaľ ide o Cenník pre koncové zariadenie - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) predložený navrhovateľom, tento je zo dňa 31.10.2011, v ktorý deň ako zmluvné strany neuzatvárali základnú zmluvu, a ani jedna z nich nemala vôľu uzavrieť jej dodatok, predmetom ktorého by bola i dohoda o zmluvnej pokute. Účtované zmluvné pokuty (150,- eur, 19,95.- eur, 29,95.- eur) sú pritom núteným odpredajom predmetných zariadení odporcovi bez toho, aby to bolo riadnym spôsobom dohodnuté a tiež bez toho, aby vôbec bolo verifikované, či takéto ceny - zmluvné pokuty skutočne zodpovedajú cene Magio Sat Boxu, Smart karte, príslušenstvu (porovnaj rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 17Co 14/2015 z 14.7.2015). Podľa rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 7C 595/2014 zo dňa 16.12.2014 navyše dodávateľ (navrhovateľ) pokiaľ ide o zmluvnú pokutu 150,- eur uplatňovanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti: nevrátenia, straty alebo odcudzenia Magio Sat Boxu je povinný ju odstrániť zo všetkých dokumentov, t. j. i z Cenníka, v ktorých je obsiahnutá, resp. ju ďalej nesmie používať, t. j. ani si z nej uplatňovať plnenie. Preto aj v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 150,- eur, 19,95.- eur, 29,95.- eur s príslušenstvom, súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p..

Každý z účastníkov mal vo veci úspech čiastočný, preto im súd náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.