

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/410/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215214338
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215214338.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa : AB 2 B. V., Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské Kráľovstvo, registračné číslo: 56007043 zast.: AK GOLIAŠOVÁ Gabriela, s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47 234 679 proti odporkyni : B. L., X.. XX.XX.XXXX L. J. XXX o zaplatenie 1.430,48 € s prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 846,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 846,75 eur od 15.05.2015 do zaplatenia a zaplatiť náhradu trov konania vo výške 15,90 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a sumu 35,18 eur z titulu trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
Súd návrh vo zvyšku zamieta.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.07.2015 domáhal na tunajšom súde o zaplatenia žalovanej istiny 1.430,48 Eur s prísl., keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvné podmienky zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to, úverová zmluva , úverové podmienky , splátkový kalendár, a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ ako je všeobecne známe aj z údajov dostupných na obchodnom registri a tiež pripojeného výpisu z obchodného registra má okrem iných v predmete činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Navrhovateľ a odporkyňa dňa 20.04.2013 uzavreli písomnú úverovú zmluvu (č.l. 25). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 353,00 Eur. Navrhovateľ odporkyni úver v dohodnutej výške poskytol. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý a čerpaný úver splácať v pravidelných výškach po 43,49 Eur.

Odporkyňa však úver nesplácala riadne a včas. Odporkyňa z úveru uhradila sumu 659,49 eur.

Podľa ust. § 3. ods. 1/ Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Obč. zák. ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 451 ods.1/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 458 ods. 1/ Obč. zák. musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. ento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

9C/410/2015

Podľa ust. § 2 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo, d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa dňa 20.04.2013 uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere (č.l. 25). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 353,00 EUR na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve (kosačka trávy, vyžinač). Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že súčasťou tejto písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 6309030213. Na zmluve o úvere (č.l. 25) je drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom uvedený nasledovný text: „ Klient podpisom uzatvára zmluvu i revolvingovom úvere a súčasne žiada Spoločnosť, aby mu v prípade zaslania platobnej karty zaslala návrh zmluvy o platobných službách a súhlasí s tým, že tento návrh môže byť akceptovaný aktiváciou karty“

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli písomnú úverovú zmluvu, ktorá mala slúžiť na poskytnutie spotrebiteľského úveru pre odporkyňu na kúpu tovaru označeného v zmluve a to vo výške 353,00 EUR, ako to vyplýva z pripojenej úverovej zmluvy (č.l. 25). Navrhovateľ však tvrdí, že okrem tejto zmluvy, tou istou listinou bola uzavretá aj zmluva o revolvingovom úvere a odporkyňa čerpala poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 1506,24 EUR.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. ust. § 9 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. Vyplýva to nielen zo zák. ust. § 9 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch, ale aj zo zák. ust. § 40 Obč. zák. Ide o absolútnu neplatnosť. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadať z úradnej povinnosti a to bez ohľadu, či sa jej niekto dovoľá alebo nie.

Navrhovateľ tvrdí, že medzi jeho právnym predchodcom a odporkyňou bola uzavretá úverová zmluva s úverovým rámcom v písomnej forme a teda je platná, pričom obsahuje aj všetky náležitosti podľa zák. o spotrebiteľských úveroch. Pri posúdení platnosti navrhovateľom tvrdenej úverovej zmluvy s úverovým rámcom dospel súd k záveru, že
9C/410/2015

- 4 -

navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by medzi ním a odporkyňou bola platne uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere.

Právny predchodca navrhovateľa pri vyhotovení úverových zmluvných podmienok ako dodávateľ postupoval z rozpore so zásadou dobromyseľnosti a v rozpore s dobrými mravmi, pretože dojednania o revolvingu zapracoval do zmluvy tak, že spotrebiteľ, ktorý chcel úver na kúpu tovaru vlastne musel podpisom zmluvy o úvere na kúpu tovaru podpísať aj časti o revolvingovom úvere, lebo sa nachádzajú nad kolónkou vyhradenou na podpis zmluvy o úvere na nákup tovaru.

Je pravdou, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi plnenie, ale vzhľadom na nedostatok písomnej formy (ale aj vzhľadom na ostatné dôvody absolútnej neplatnosti) nemožno tvrdiť, že zmluva o revolvingu je platná podľa ust. § 9 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch. Za platnú sa považuje len taká zmluva, ktorá má písomnú formu.

Preto, ak má prípadne odporkyňa nejaké plnenie vrátiť, možno ho uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia, z neplatného právneho úkonu. Navrhovateľ odporkyňi reálne poskytol celkom sumu 1506,24 Eur, ako to vyplýva z výpisu z účtu (resp. splátkového kalendára) (č.l. 77). Odporkyňa doteraz vrátila

navrhovateľovi sumu celkom 659,49 Eur, ako to vyplýva z výpisu z účtu. Dlh na istine teda predstavuje sumu 846,75 EUR, ktorú sumu je odporkyňa povinná zaplatiť, vrátiť navrhovateľovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa zásady pomeru úspechu a neúspechu. Úspech navrhovateľa v konaní predstavuje 59,19 %, neúspech navrhovateľa predstavuje 40,81 %. Pomer miery úspechu a neúspechu navrhovateľa predstavuje 18,38 % a v takom pomere má navrhovateľ právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ si vyúčtoval trovy titulom právneho zastúpenia vo výške 191,42 eur (za 2 úkony právnej služby: prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - 2 x tarifná odmena po 71,37 eur, 2 x paušálne výdavky po 8,39 eur, DPH 20%). Navrhovateľovi teda súd priznal náhradu trov konania vo výške 35,18 EUR (18,38 % zo sumy 191,42 EUR) z titulu trov právneho zastúpenia a sumu 15,90 EUR (18,38 % zo sumy 86,50 EUR) titulom zaplateného súdneho, ktorá zodpovedá miere úspechu a neúspechu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba

predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

9C/410/2015

- 5 -

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.