

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/1534/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114209797
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114209797.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s. , so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporkyni L. X., narodenej XX. XX. XXXX, bytom W., W. XX, o zaplatenie 987,41 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 16Co/109/2014-44 zo dňa 17. 09. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšku žalobu zamietol a vo výroku o náhrade trov konania zrušuje a v tomto rozsahu mu vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 235,90 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 26. 04. 2014 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšku žalobu zamietol a rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Na základe vykonaného dokazovania mal za to, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o úvere podľa zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľskom úvere účinného ku dňu uzavretia zmluvy, ktorej náležitosti boli zakotvené v § 4 uvedeného zákona, pričom nedostatok náležitostí podľa ods. 4 písm. a), b), d) až j), k) a l) bolo sankcionovaný bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Podľa názoru okresného súdu úverová zmluva (č. 4008075355 zo dňa 23. 08. 2010) neobsahovala určenie konečnej splatnosti úveru (§ 4 ods. 1 písm. g) zák. č. 258/2001 Z. z.). Z uvedeného dôvodu predmetná zmluva, resp. poskytnutý úver, sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného dôvodu okresný súd odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi len rozdiel medzi jej poskytnutým úverom vo výške 1.100,00 € a ňou zaplatenými splátkami v sume 864,10 €. V dôvodoch rozhodnutia poukázal na to, že navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % mesačne od 26. 09. 2013 do zaplatenia. Uviedol, že v zmysle § 563 OZ navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania následne dňom po vyhlásení úveru za splatný, a preto v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. priznal navrhovateľovi úrok z omeškania „ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia“.

O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Nakoľko mal odporca v konaní celkový úspech a trovy konania si neuplatnil, účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie, a to proti zamietajúcemu výroku a výroku o náhrade trov konania, navrhovateľ. Namietal nesprávne skutkové zistenia, nesprávne právne posúdenie prvostupňovým súdom (§ 205 ods. 2 písm. d) a f) O. s. p.), ako aj tú skutočnosť, že v konaní došlo k vadám (§ 221 ods. 1 O. s. p.).

Navrhovateľ namietol, že zákon platný v čase uzatvorenia zmluvy je zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a nie zák. č. 258/2001 Z. z., podľa ktorého predmetný vzťah posudzoval okresný súd. Pokiaľ podľa názoru okresného súdu v predmetnej úverovej zmluve nebola dohodnutá konečná splatnosť zmluvy, táto bola určená počtom splátok a lehotou splatnosti tak, ako je uvedené na jej lícnej strane, a to takto: „40. POČET SPLÁTOK 36“ počet splátok je vyjadrený číslom, ktoré znamená

koľko mesačných splátok bude spotrebiteľ musieť splatiť. Skutočnosť, že ide o mesačnú splátku, je uvedené na lícnej strane zmluvy takto: „39. MESAČNÁ SPLÁTKA 59,15 €“. Lehota splatnosti je uvedená takto: „49. LEHOTA SPLATNOSTI 36 MESIACOV PO POSKYTNUTÍ ÚVERU A TO DO 15. DŇA V POSLEDNOM MESIACI“. Z týchto údajov je jasné a zrozumiteľné, kedy nastane konečná splatnosť spotrebiteľského úveru. V odôvodnení rozsudku je spomínaná skutočnosť, že navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % mesačne od 26. 09. 2013. Nie je jasné, z akého podnetu bral súd takýto časový údaj pre uplatnenie úroku z omeškania. Súdom priznaný úrok z omeškania je zo sumy 235,90 € vo výške 9 % od 26. 04. 2012, navrhovateľ si však uplatňoval úrok z omeškania 15 dní zaslania od výzvy na zosplatenie; teda od 12. 06. 2012 do zaslania návrhu na súd 26. 04. 2014, a potom úrok z omeškania od 26. 04. 2014 do zaplatenia. Úrok (do 26. 04. 2014) je v žalobnom návrhu na vydanie platobného rozkazu definovaný ako kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 166,05 €, tento úrok však súd navrhovateľovi nepriznal. Jedná sa o zákonný úrok z omeškania odo dňa zosplatenia (teda 15 dní po zosplatení) do zaslania žalobného návrhu na súd, teda od času, kedy bola odporkyňa v omeškani so splácaním úveru. Takýto nepriznaný úrok súd v odôvodnení predmetného rozsudku vôbec nešpecifikoval. V konečnom dôsledku namietal navrhovateľ aj nedostatočné odôvodnenie rozsudku okresného súdu, ktorý žiadal rozsudok zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

V odvolacom konaní oznámilo Združenie spotrebiteľov Slovenska OZ so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne, a to podaním zo dňa 15. 12. 2014, ktoré došlo okresnému súdu dňa 08. 01. 2015. V prílohe tohto oznámenia sa nachádza podanie označené ako: „Vec: Opätovné podanie“ zo dňa 07. 01. 2015, v ktorom uviedol, že v prílohách posielal vstupy do konaní, ktoré boli omylom v decembri 2014 poslané Okresnému súdu Košice 1, a teda na platný vstup do konania nie je vyžadovaný súhlas účastníka, na strane ktorého vstupuje do konania. Okresný súd Košice 1 sa mal s tým vysporiadať po otvorení zásielky tak, že podanie mal postúpiť miestne príslušnému súdu a nie zásielku zabaliť a vrátiť späť na adresu odosielateľa. Má teda za to, že „lehota je zachovaná“.

Podľa názoru odvolacieho súdu Združenie spotrebiteľov Slovenska OZ nepreukázalo svoj vstup do konania ešte v r. 2014 a dôkazom tejto skutočnosti nie je ani fotokópia podacieho lístku adresovaná Okresnému súdu Košice 1 zo dňa 23. 12. 2014. Z podacieho lístku nevyplyvajú Združením spotrebiteľov Slovenska OZ tvrdené skutočnosti. Odvolací súd teda uvádza, že Združenie spotrebiteľov Slovenska OZ vstúpilo do konania oznámením o vstupe do konania, ktoré došlo Okresnému súdu Banská Bystrica 08. 01. 2015. S účinnosťou od 01. 01. 2015 sa zákonom č. 353/2014 Z. z. doplnil Občiansky súdny poriadok v ust. § 93 ods. 3, ktorým sa za prvú vetu vložila nová druhá veta, ktorá znie: „Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu 10b súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada.“

Keďže súčasťou oznámenia vedľajšieho účastníka nie je v súdnej veci aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, odvolací súd na oznámenie o vstupe Združenia spotrebiteľov Slovenska OZ do konania neprihliadol.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal viazaný jeho rozsahom a dôvodmi podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) a h) O. s. p. zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

Treba dať za pravdu navrhovateľovi, že okresný súd vychádzal pri rozhodovaní z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, vec nesprávne právne posúdil a rozsudok okresného súdu nie je dostatočne odôvodnený v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p.

Okresný súd v konaní skúmal, či predmetná zmluva o úvere obsahuje náležitosti vyžadované v ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. Úverová zmluva medzi účastníkmi konania bola ale uzavretá dňa 30. 08. 2010 (nie 23. 08. 2010 ako uviedol okresný súd), teda, už za účinnosti zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách, v ktorom sú náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere zakotvené v § 9 a dôsledky porušenia povinnosti v § 11 uvedeného zákona. Z uvedeného dôvodu

okresný súd vec nesprávne právne posúdil, pričom ani nevysvetlil, z akého dôvodu predmetný právny predpis aplikoval.

Z obsahu rozsudku okresného súdu nie je možné zistiť, z akej skutočnosti alebo na základe akého dôkazu okresný súd urobil záver, že navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania od 26. 09. 2013. Z rozsudku nie je možné zistiť ani tú skutočnosť, prečo okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť úroky z omeškania od 26. 04. 2014. Okresný súd len poukázal na to, že v zmysle § 563 OZ navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania „následne dňom po vyhlásení úveru za splatný“, kedy ale bol úver vyhlásený za splatný, z rozsudku nevyplýva. Okresný súd v dôvodoch rozsudku len uviedol, že navrhovateľ výzvou zo dňa 28. 05. 2015, ktorou súčasne vyhlásil úver za splatný, vyzval odporkyňu na splatenie zvyšnej dlhovanej sumy.

Navrhovateľ v odvolaní poukázal na to, že úroky z omeškania v súdnej veci si uplatnil od 12. 06. 2012 do 25. 04. 2014 kumulovane vo výške 166,05 € z čiastky 987,41 € vo výške 9 % ročne (viď bod IV návrhu na začatie konania). Pokiaľ okresný súd návrh zamietol aj v tejto časti, rozsudok okresného súdu nie je preskúmateľný pre absolútny nedostatok dôvodov v tomto smere.

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania krajský súd zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa ako výrok závislý od rozhodnutia vo veci samej (§ 206 ods. 2 O. s. p.), avšak zároveň aj z dôvodov nesprávneho právneho posúdenia veci. Okresný súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., nakoľko odporca (odporkyňa) mala v konaní celkový úspech a trovy konania si neuplatnila, účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Okresný súd však uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 235,90 € s príslušným úrokom z omeškania, a teda nie je pravdivým záver okresného súdu, že odporkyňa mala v konaní celkový úspech vo veci.

Úlohou okresného súdu bude znovu rozhodnúť o návrhu na začatie konania. Okresný súd bude posudzovať, či zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) (podľa zák. č. 129/2010 Z. z.), rozhodne o návrhu navrhovateľa, pokiaľ ide o nepriznané úroky z omeškania do 26. 04. 2014 a o náhrade trov konania podľa zásad o čiastočnom úspechu v konaní (§ 142 ods. 2, 3 O. s. p.) a rozsudok náležite odôvodní v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p. tak, aby stručne, jasne a výstižne vysvetlil, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy, a ako vec právne posúdil, a tak, aby bolo odôvodnenie rozsudku zároveň aj presvedčivé.

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 235,90 € s príslušným úrokom z omeškania odvolaním napadnutý nebol, preto v tomto výroku zostal nedotknutý.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.