

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/144/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217343  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713217343.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a. s., Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpený: HMG & PARTNERS, s. r. o., IČO: 35 885 459, Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, proti odporcovi: M. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom M.. K. XXXX/XX, XXX XX J., občan SR, zastúpený opatrovníkom: V. Ľ., súdnou tajomníčkou Okresného súdu K., o zaplatenie sumy 3.887,19 € s prísl., takto

### rozhodol:

I/

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.775,08 € a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 29. 05. 2014 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa z a m i e t a .

III/

Návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 9,70 € s debetným úrokom vo výške 25 % ročne od 11. 12. 2013 do zaplatenia sa z a m i e t a .

IV/

Odporca je p o v i n ť nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 99,72 € na úhradu časti súdneho poplatku v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 09. 10. 2013 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 3.887,19 €, ktorá zahŕňa istinu, úrok z úveru, úrok z omeškania a poplatky, ďalej riadny úrok vo výške 16,50 % ročne z istiny 2.440,42 € od 05. 10. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2.440,42 € od 05. 10. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 977,26 € (úroky z úveru a poplatky) od 05. 10. 2013 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky. V zmysle zmluvy bol vyčerpaný a nesplatený úver úročený úrokovou sadzbou vo výške 16,50 % ročne. V zmysle zmluvy pre prípad omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov bol navrhovateľ oprávnený dlžnú sumu úročiť úrokom z omeškania dohodnutom v zmluve alebo podľa výšky určenej podľa Obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery, ktoré sú súčasťou zmluvy. Keďže odporca úver nesplácal, bol v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, navrhovateľ vyhlásil svoju pohľadávku za splatnú ku dňu 28. 11. 2011. Celkový zostatok dlhu vo výške 3.887,19 € pozostáva z istiny 2.440,42 €, riadneho úroku v sume 898,67 €, úrokov z omeškania v sume 469,51 € a poplatkov v sume 78,59 €. S poukazom

na ustanovenia Obchodného zákonníka, v ktorých je upravená úverová zmluva si navrhovateľ uplatnil príslušné úroky ako i úroky z omeškania. Písomným podaním zo dňa 14. 11. 2013 navrhovateľ upravil svoj návrh s tým, že pohľadávka v uplatnenej výške podľa žaloby bola vyčíslená ku dňu 16. 09. 2013 a nie ku dňu 04. 10. 2013 tak, ako bolo uvedené v žalobe, k uvedenej chybe došlo v dôsledku chyby v písaní, preto žalobca upravil svoj nárok v časti príslušenstva, kedy jednotlivé čiastkové nároky za úrok, úrok z omeškania žiadal priznať odo dňa 17. 09. 2013 až do zaplatenia.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 22. 11. 2013 č. k. 12Ro 252/2013 tak, že návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Dňa 13. 12. 2013 bolo tunajšiemu súdu doručené rozšírenie návrhu na vydanie platobného rozkazu s tým, že účastníci konania uzavreli Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda, na základe ktorej navrhovateľ zriadil a vedie bežný účet pre odporcu. Ku dňu 10. 12. 2013 bol na bežnom účte nepovolený debetný zostatok vo výške 9,70 €, ktorý je v súlade so zmluvou úročený 25 %-ným ročným debetným úrokom. Právo na uplatnený debetný zostatok vznikol z dôvodu, že odporca prečerpal sumu vyššiu než predstavovali finančné prostriedky na jeho bežnom účte a táto suma sa úročí uplatňovaným debetným úrokom. Preto navrhovateľ žiadala, aby bol odporca zaviazaný aj na úhradu sumy vo výške 9,70 € a debetného úroku vo výške 25 % ročne z 9,70 € od 11. 12. 2013 do zaplatenia.

Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, uznesením zo dňa 01. 08. 2014 bol platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený. Uznesením č. k. 18C 144/2014-53 zo dňa 17. 08. 2015 súd pripustil zmenu žaloby tak, ako ju navrhovateľ požadoval.

V priebehu konania sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu. Na adrese evidovaného trvalého bydliska bolo šetrením polície zistené, že sa tam odporca dlhodobo nezdržiava (čl. 27, 45). Z dostupných registrov nebol zistený aktuálny pobyt odporcu. Z vlastnej činnosti súdu a to z trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T 123/06 bolo zistené, že sa odporca má zdržiavať v Českej republike. Na poslednú známu adresu do Českej republiky sa mu však súdne zásielky nepodarilo doručiť. Rovnako najbližší príbuzní oznámili súdu, že nevedia, kde sa odporca zdržiava a nesúhlasili s tým, aby boli ustanovení za jeho opatrovníka v súdnom konaní. Preto súd uznesením zo dňa 04. 11. 2015 ustanovil odporcovi opatrovníka a to V. Ľ., súdnu tajomníčku Okresného súdu K. v súlade s ustanovením § 29 ods.2, 6 O. s. p.

Na výzvu súdu na bližšiu špecifikáciu žalovaného dlhu zaslal navrhovateľ súdu písomné vyjadrenie dňa 21. 09. 2015, kde špecifikoval, že istina vo výške 2.440,42 € predstavuje nezaplatenú časť poskytnutého úveru, k čerpaniu ktorého došlo dňa 12. 05. 2010. Nezaplatené riadne úroky vo výške 898,67 € boli účtované odo dňa prvého čerpania úveru za obdobie od 13. 05. 2010 do 04. 10. 2013 dojednanou sadzbou 16,5 % ročne. Základom pre výpočet riadneho úroku bol aktuálny zostatok na úverovom účte. Jednotlivé sumy riadnych úrokov k 28-memu dňu kalendárneho mesiaca vyplývajú z priloženej špecifikácie pohľadávky. Úrok z omeškania vo výške 469,51 € bol počítaný z nedoplatkov na splátkach istiny, ktoré boli splatné k 28-memu dňu kalendárneho mesiaca. Prvý krát sa odporca dostal do omeškania s platením splátky splatnej k 28. 11. 2010, ktorú neuhradil v plnej výške a uhradil len sumu 75,42 €. Bližšie navrhovateľ odkázal na priloženú špecifikáciu pohľadávky. Nezaplatené poplatky v celkovej sume 78,59 € predstavujú poplatok 2x 35,00 € za výzvu 2, správa úveru v sume 2x 1,99 €, sumu 3x 2,50 € za poistenie smrti a invalidity, sumu 3x 3,23 € poistenie práceneschopnosti a straty zamestnania. Časť poplatkov bola uhradená dňa 20. 12. 2011. Jednotlivé nároky navrhovateľa vyplývajú zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere čl. 7 poistenie úveru bod 13, ako aj zo Sadzobníka poplatkov, ktoré zároveň navrhovateľ súdu zaslal.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní v neprítomnosti účastníkov konania, nakoľko sa účastníci konania nedostavili, hoci boli predvolaní na pojednávanie včas a riadne. Svoju neúčasť písomne neospravedlnili, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Preto boli splnené podmienky ustanovenia § 101 ods.2 O. s. p.

Účastníci konania uzavreli Zmluvu ČSOB o spotrebiteľskom úvere dňa 12. 05. 2010 (čl. 6 až 8). V zmluve sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 3.000,00 € s tým, že peňažné prostriedky sa môžu čerpať ku dňu 12. 05. 2010. Úver je dlžník oprávnený čerpať jednorázovo. Banka sa zaviazala poskytnúť dlžníkovi úver prevodom na jeho účet. V čl. 4 bolo dojednané, že vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 16,50 % ročne, RPMN činí 20,57 % ročne a celkové náklady dlžníka spojené s úverom

činia 1.305,12 € za predpokladu, že bude čerpaný celý úverový limit. Priemerná hodnota RPMN je 20,72 % ročne. Za podanie žiadosti o úver a spracovanie úveru dlžník zaplatení poplatok vo výške 60,00 € splatný v deň podpisu zmluvy. Za správu úveru bude banka účtovať dlžníkovi mesačný poplatok vo výške 1,99 € za každý i začatý kalendárny mesiac. Dlžník sa zaväzuje tento poplatok uhradiť ku dňu splatnosti dohodnutom v zmluve. Podľa čl. 5 bolo dojednané, že sa dlžník zaväzuje splácať úrok s istinou v 48-mich mesačných anuitných splátkach, ktorá sa skladá z istiny a príslušných úrokov. Deň splatnosti bol dohodnutý na 28-meho v mesiaci. Prvá splátka bude splatná 28. 06. 2010 a posledná dňa 28. 05. 2014. Prvá až predposledná splátka je vo výške 86,45 €, posledná splátka bude vyrátaná na základe priebehu splácania úveru. Dlžník sa zaviazal uhrádzať splátky na účet vedený v banke č. XXXXXXXXXXX/XXXX s tým, že je povinný zabezpečiť, aby na tomto účte v deň splatnosti ktorejkoľvek splátky alebo inej pohľadávky banky súvisiacej s úverom, bol dostatok finančných prostriedkov na úhradu všetkých pohľadávok. Platba bola dojednaná inkasom. Dlžník a banka sa dohodli, že ak peňažné prostriedky na tomto účte v deň splatnosti nebudú stačiť na úhradu, je banka oprávnená inkasovať príslušnú sumu z ktoréhokoľvek ďalšieho účtu dlžníka vedeného v banke. V čl. 6 bolo dojednané, že pre prípad omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa zmluvy, dlžník súhlasí s tým, aby dlžná suma so zaplatením ktorej bude v omeškaní bola úročená úrokom z omeškania, pričom výška sadzby úroku z omeškania je určená v Obchodných podmienkach pre ČSOB spotrebiteľské úvery. Podľa čl. 7 bolo dojednané poistenie úveru a to pre prípad poistnej udalosti, smrti, invalidity, pracovnej neschopnosti a straty zamestnania dlžníka v súlade s poistnou zmluvou o poistení dlžníkov zo spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby II, uzavretou medzi poisťníkom a poisťovateľom dňa 01. 04. 2008. Toto poistenie sa riadi všeobecnými poistnými podmienkami poisťovateľa ako aj osobitnými poistnými podmienkami. Poisťníkom je banka, poisťovateľom je ČSOB poisťovňa, a. s. a poisteným je odporca. Začiatok poistenia je dojednaný na prvý deň čerpania úveru, koniec poistenia je deň poslednej splátky uvedený v Zmluve o úvere alebo výročný deň začiatku poistenia v roku, v ktorom sa poistený dožije veku 65 rokov, ak nastane tento deň pred dňom poslednej splátky a ak poistenie nezanikne v súlade s poistnými podmienkami poisťovateľa. Poistenie zaniká aj vznikom poistnej udalosti bez ohľadu na to, či z tejto poistnej udalosti poisťovateľ poskytol poistné plnenie. Poistné za poistenie smrti alebo plnej invalidity je hradené z mesačného poplatku za poistenie úveru podľa platného sadzobníka a výška poplatku predstavuje 2,50 €, po celú dobu trvania úverového vzťahu je nemenná. Poistné za poistenie práceneschopnosti a straty zamestnania je hradené z mesačného poplatku za poistenie úveru a jeho výška predstavuje 3,23 € a po celú dobu trvania úverového vzťahu je nemenná. Poplatok za každého poisteného je účtovaný mesačne, je splatný v deň splatnosti úverovej splátky za každý aj začatý kalendárny mesiac trvania poistenia. V bode 10 dlžník prehlásil, že bol oboznámený s obsahom poistenia podľa poistnej zmluvy a poistných podmienok a svojim podpisom s týmito vyjadril súhlas, ako aj s určením poisťníka ako osoby oprávnenej na poistné plnenie v prípade poistnej udalosti. V bode 12 dlžník prijíma poistenie balíka B - rozšírený súbor poistenia (pre prípad smrti, invalidity následkom choroby alebo úrazu, pracovnej neschopnosti a straty zamestnania). Celkový mesačný poplatok za poistenie úveru činí 5,37 €. V čl. 8 zmluvy je uvedené, že jej súčasťou sú Obchodné podmienky, Všeobecné obchodné podmienky ako aj Poistné podmienky a dlžník je povinný ich dodržiavať, bol s nimi oboznámený a podpisom zmluvy s nimi vyslovuje svoj súhlas. Ich akékoľvek porušenie alebo nesplnenie sa pokladá za porušenie zmluvy podstatným spôsobom.

Podľa výpisu z účtu odporcu dňa 12. 05. 2010 došlo k čerpaniu úveru vo výške 3.000,00 €.

Oznámením zo dňa 29. 11. 2011 oznámil navrhovateľ odporcovi, že bol márne niekoľkokrát písomne vyzvaný na zaplatenie splatného záväzku. Keďže je naďalej v omeškaní s plnením záväzkov, navrhovateľ vyhlásil pohľadávku z úveru dňom 28. 11. 2011 za splatnú. Dlh bol vyčíslený na celkovú sumu 2.730,67 € vrátane príslušenstva a poplatkov v súlade so Sadzobníkom ČSOB. Odporca bol vyzvaný na úhradu dlhu do 10. 12. 2011. Navrhovateľ doložil do spisu fotokópiu doručenky adresovanú odporcovi do Českej republiky s tým, že odporca si zásielku nevyzdvihol.

Navrhovateľ predložil súdu prehľad platieb, splátok a spôsob ich zaúčtovania na úverovom účte odporcu (čl. 68), z ktorej vyplýva v časti splátky uhradené klientom, že odporca uhrádzal od splátky splatnej 28. 06. 2010 dojednané splátky, po prvýkrát sa dostal do omeškania so splátkou splatnou 28. 11. 2010, ktorú však vyrovnal nasledujúcou splátkou splatnou 28. 12. 2010. Následne odporca uhradil len časť splátky splatnej 28. 06. 2011 a nasledujúce. Celkovo odporca na úverovom vzťahu zaplatil sumu 1.288,07 €.

K účtovaným poplatkom navrhovateľ doložil Sadzobník vydaný ČSOB platný od 01. 04. 2011, podľa ktorého v bode 5.1 je určená sadzba za vedenie úveru mesačný paušál - ČSOB spotrebiteľský úver vo

výške 2,00 € s tým, že pre žiadosti o úver podané do 31. 03. 2011 platí poplatok 1,99 €, poplatok za opomienku 10,00 €, poplatok za výzvu 35,00 €.

Navrhovateľ predložil súdu listinný dôkaz označený ako špecifikácia pohľadávky za obdobie od 13. 05. 2010 do 04. 10. 2013 (čl. 69 až 89), z ktorého však nie je zrejmé, čo jednotlivé položky predstavujú. Jedná sa o listinu vytlačenú z počítača v tabuľkovej forme, pre súd je však neprehľadná, nie je možné zistiť, ktoré tvrdenia uvedenou listinou majú byť preukázané. Súd preto tento dôkaz vyhodnotil ako neúčinný.

K časti návrhu o zaplatenie sumy 9,70 € s príslušenstvom titulom pohľadávky na bežnom účte doložil navrhovateľ súdu výpis z úrokových sadziieb od 02. 01. 2013, podľa ktorého za nepovolené prečerpanie na účte je debetná úroková sadzba vo výške 25 %.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa ods. 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Na základe citovaného zákonného ustanovenia nie sú žiadne pochybnosti a navrhovateľ to ani nenamietal, že spor, ktorý je predmetom tohto konania, vznikol medzi ním ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie bankových produktov a služieb) a odporcom ako spotrebiteľom jeho služieb, t. j., že ide o zmluvu spotrebiteľskú. Napriek úprave zmluvy o úvere ako tzv. „absolútneho obchodného vzťahu“, otázky pri dvojakej úprave normami občianskeho civilného práva a práva obchodného, súd posudzoval podľa noriem občianskeho práva, ktorá je pre spotrebiteľa výhodnejšia (viď aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 2/2013, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I.US 402/2013 zo dňa 19. 06. 2013).

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného do 31.5.2010 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa ods. 8 ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Podľa ods. 2 poistná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poistnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa ods. 3 súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinný od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 13. 11. 2011 do 10. 06. 2014 bola vo výške 0,25 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je len čiastočne dôvodný. Tak ako bolo už vyššie uvedené, súd posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi konania ako Zmluvu o úvere podľa ustanovení obchodného práva i občianskeho práva s prihliadnutím najmä na predpisy upravujúce ochranu práv spotrebiteľa. Súd mal za nesporne preukázané, že na základe Zmluvy o úvere poskytol navrhovateľ odporcovi dňa 12. 05. 2010 celkový úver vo výške 3.000,00 €. Podľa úverovej zmluvy bolo dojednané, že dlžník bude uhrádzať splátky vo výške 86,45 €, pričom bolo dojednaných 48 splátok, avšak výška poslednej splátky dojednaná nebola. Celkovo tak mal odporca uhradiť sumu 4.063,15 € (86,45 x 47 splátok), výška poslednej splátky účastníkmi dojednaná nebola, súd sám nie je oprávnený túto určiť. Suma celkových nákladov podľa zmluvy 1.305,12 € zahŕňala okrem úrokov aj poplatky. Hoci v priebehu úverového vzťahu navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, súd konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal, že by bol oprávnený takto postupovať. Navrhovateľ nedoložil žiaden doklad o tom, že by medzi účastníkmi došlo k dohode o takomto postupe, zo zmluvy samotnej možnosť veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky nevyplýva. Okrem toho navrhovateľ taktiež nepreukázal splnenie povinnosti v zmysle § 53 ods.8 OZ, že by bol odporcu minimálne 15 dní vopred upozornil na uplatnenie takéhoto práva zo strany navrhovateľa. Pokiaľ navrhovateľ pristúpil k mimoriadnemu zosplateniu úveru, konal tak v rozpore s uvedenými zákonnými ustanoveniami, preto tento úkon súd považuje za absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Súd preto konštatuje, že povinnosť uhrádzať jednotlivé splátky trvala v súlade s úverovou zmluvou do 28. 05. 2014. Až nasledujúcim dňom, t. j. 29. 05. 2014 sa odporca dostal do omeškania s nezaplatením celého úveru tak, ako ho uplatnil navrhovateľ v návrhu. Pokiaľ ide o vyčíslenie dlhu, súd konštatuje vzhľadom na vyššie uvedené, že pokiaľ mal odporca uhradiť sumu 4.063,15 € a na tejto uhradil sumu 1.288,07 €, zvyšok dlhu činí 2.775,08 €. Súd preto v tejto časti zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi takto vyčíslenú sumu. Úrok z omeškania súd určil v súlade s predpismi občianskeho práva, kedy v čase omeškania so zaplatením žalovaného dlhu, t. j. 29. 05. 2014 si mohol navrhovateľ uplatniť úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne. Súd priznal takto určený úrok z omeškania z celej sumy, s ktorou je dlžník v omeškaní. Súd však nepriznal navrhovateľovi aj dojednaný úrok po uplynutí doby dojednanej v zmluve. Súd pri tom vychádzal z právneho názoru vysloveného v rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 190/2014 zo dňa 30. 06. 2015, v ktorom sa uvádza:

26. Úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplacnú službu či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú (cena za poskytnutú službu narastá). Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3a ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

27. Z dôvodov vysvetlených a uvedených vyššie, dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (C-415/2011, AZIZ).

28. Ako už odvolací súd vyššie uvádza, niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úrokoch z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyiac sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ustanovením § 3a n.n.87/1995 Zz.

29. Odvolací súd sa preto stotožňuje s prvostupňovým súdom o neplatnosti takejto dohody (o úrokoch popri úrokoch z omeškania) pre rozpor so zákonom (§39 a § 52 ods. 2 v spojení s § 517 ods.2 OZ).

30. K odvolacím námietkam odvolací súd ďalej poznamenáva.

34. Odvolateľ poukazuje na to, že úroky sú cenou a že ich nemožno zamieňať za úroky z omeškania. S týmto sa odvolací súd stotožňuje, a práve preto im súd priznal ich skutočný význam. Cenu (odplatu) za úver má žalobca právoplatne priznanú a mohol si ju už začať vymáhať. Argumentácia o užívaní peňažných prostriedkov zo strany žalovanej patrí medzi časté argumenty zástancov úrokov popri úrokoch z omeškania a opomína sa nelichotivý stav spôsobený úverovaním bez odbornej starostlivosti s podceňovaním bonity spotrebiteľa. Okolností prípadu nepotvrdzujú žiadne užívanie si peňazí, naopak ide už o utrpenie z peňazí a ich drastického nárastu po použití finančno-právnych sofistických konštrukcií. Ak by žalovaná peniaze užívala, nemala by dôvod žiadať 5 euróvé splátky pri starostlivosti o dve maloleté deti z príjmu 245 Eur.

35. Téma neprímeraných úverových podmienok dlhodobo rezonuje. Štatistiky potvrdzujú nadmerné úverové zaťaženie, nepriaznivá sociálna situácia obyvateľstva, vysoký počet samovrážd a pokusov o samovraždu aj z finančných dôvodov, cca 3 milióny exekúcií, neprímerané úroky a poplatky, formálne oznámenie Európskej komisie (list Európskej komisie vláde Slovenskej republiky, list EK č. JUST/A3/RM/kb D (2010) 11360, list (porušenie) č. 2007/2495)

36. Odvolateľ argumentuje, že niet žiadnych zákonných ani zmluvných ustanovení limitujúcich povinnosť platiť úroky za úver. Odvolací súd poukazuje na to, že takýto mechanizmus existuje a práve bol vo vzťahu k žalobcovi aplikovaný. Ide o opatrenie súdnej moci v štáte s cieľom naplniť ciele smernice o nekalých zmluvných podmienkach.

37. V ďalšej časti odvolania odvolateľ poukazuje na ustanovenie § 16 zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré podporuje úroky aj po splatnosti. K tomu odvolací súd poznamenáva, že vzhľadom na úver poskytnutý vo 2/2010 je uvedená norma so zreteľom na nepravú retroaktivitu na predmetnú vec nepoužiteľná. Zákon č. 129/2010 Z.z. nadobudol účinnosť dňa 2.4.2010. Bez ohľadu na to treba poznamenať, že citovaný zákon v ustanovení § 16 ods.1 upravuje povinnosť platiť úroky pri predčasnom splatení spotrebiteľského úveru a nemá ani len zmienku o úrokoch po splatnosti úveru.

39. Odvolací súd poznamenáva, že dominus nad predčasným zosplatením je dodávateľ a povaha formulárových zmlúv je aj o panstve dodávateľa nad zmluvnými podmienkami, ktoré pre kontrakt sám pripravil vrátane primeraného sankčného mechanizmu za neplnenie povinnosti vrátiť úver.

40. Odvolateľ poukazuje na rozhodnutie NS SR R 59/98 o úrokoch z omeškania z úrokov a vykladá uvedené rozhodnutie tak, že Najvyšší súd v ňom konštatuje záver, že úroky z úveru patria veriteľovi až do jeho splatenia. Odvolací súd k tejto časti odvolania poukazuje na to, že súd nikdy nespochybnil úroky z omeškania zo žiadnej neskoro zaplatenej ceny produktu a preto ani z úrokov za úver, ktoré sú tiež cenou. Súd za neprípustné označil úroky popri úrokoch z omeškania a nie úroky z omeškania z úrokov. Tie sú v skutočnosti aj právoplatne priznané.

41. Pre poriadok odvolací súd konštatuje, že 1. úroky z úrokov (anatocizmus) sú pre odvolací súd neprijateľné. 2. Úroky z omeškania z úrokov (z ceny produktu) nie sú zakázané a v predmetnej veci sú právoplatne priznané. 3. Úroky popri úrokoch z omeškania navyšujú zákonný limit a preto sú v rozpore s § 517 ods.2 OZ.

Súd sa v celom rozsahu stotožňuje s takouto právnou argumentáciou a preto nepriznal navrhovateľovi právo na účtovanie úroku z omeškania popri riadnych úrokoch. Okrem toho navrhovateľ ani neargumentoval a ani nedoložil žiaden dôkaz, na základe ktorého by bol na takéto postup oprávnený.

V ďalšej časti sa súd zaoberal uplatneným nárokom za poplatky vyčíslené navrhovateľom. Navrhovateľ v konaní uplatnil jednak poplatky za vedenie úverového účtu, pričom v tejto časti možno konštatovať, že je toho času ustálená súdna prax, podľa ktorej hodnotenie poplatkov za vedenie úverového účtu je výlučne v neprospech spotrebiteľa a takto dojednaný poplatok je neplatný. Vedenie úverového účtu v súčasnej dobe aj v zmysle právnej úpravy nie je možné spoplatniť a z týchto dôvodov uvedené dojednanie súd považoval za neplatné a nárok na daný poplatok súd navrhovateľovi nepriznal. Navrhovateľ si ďalej uplatnil poplatky za zaslanie výzvy odporcovi a to 2x po 35,00 € v súlade so Sadzobníkom poplatkov navrhovateľa. Súd však konštatuje, že navrhovateľ nijako nepreukázal vykonanie uvedených poplatkových úkonov. Okrem toho sa súdu žiada dodať, že poplatok stanovený navrhovateľom sa javí ako zjavne nepríjemný poplatkovému úkonu a obdobné poplatky boli taktiež vyhodnotené súdmi SR ako neprijateľné zmluvné podmienky. Súd v tejto časti preto návrhu navrhovateľa nevyhovel. Napokon súd posudzoval poplatky za dojednané poistenie, ktoré bolo dojednané v čl. 7 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preskúmaním dojednaní o poistení úveru však súd konštatuje, že uvedené dojednanie nespĺňa základné náležitosti poisťovnej zmluvy, nakoľko nie je vôbec zrejmé, aké poisťné plnenie by mal poisťovateľ poskytnúť pre prípady poisťovnej udalosti, nebolo preukázané, na základe čoho bol navrhovateľ oprávnený uzavrieť poisťnú zmluvu v mene poisťovateľa, čím zmluva nespĺňa všetky náležitosti právneho úkonu a preto v súlade s § 39 OZ je neplatná. V časti poplatkov za poistenie úveru s prísl. rovnako súd považoval nárok navrhovateľa za nedôvodný a preto ho zamietol.

Súd sa ďalej zaoberal nárokom navrhovateľa v súlade s rozšírením žaloby o dlh vyplývajúci zo Zmluvy o bežnom účte. Súd však konštatuje, že v tejto časti navrhovateľ nedoložil súdu žiaden doklad o existencii takého to zmluvného vzťahu, okrem Sadzobníka úrokov, ktoré však nijako nepreukazujú, či vôbec medzi navrhovateľom a odporcom existoval zmluvný vzťah o bežnom účte, nebolo preukázané z akého titulu a na základe akých skutočností si navrhovateľ uplatňuje žalovanú sumu 9,70 € spolu s príslušným debetným úrokom. Preto súd v tejto časti ako nedôvodný a nepreukázaný návrh navrhovateľa v celosti zamietol.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.2 O. s. p., kedy patrí náhrada trov konania podľa pomeru úspechu. V tomto prípade bol navrhovateľ úspešný v rozsahu 71,40 %, preto mu patrí pomerná náhrada trov konania, kedy sa od jeho úspechu odraťuva neúspech, t.j. vo výške 42,80 % (71,40 % - 28,60 %). Súd priznal na trovách konania navrhovateľovi príslušnú časť za zaplatený súdny poplatok v celkovej výške 99,72 € (42,80 % zo sumy 233,00 €). Pokiaľ ide o uplatnené trovy právneho zastúpenia, súd tieto preskúmaval i z hľadiska účelnosti. Je nepochybné, že vymáhanie pohľadávok z neuhradených poskytnutých úverov patrí v činnosti navrhovateľa k bežnej agende, ktorá nevyžaduje zvláštne právne posúdenie, možno s výnimkou niektorých nejasných prípadov. Z činnosti súdu je zrejmé, že žaloby podávané v týchto prípadoch tzv. formulárové žaloby sa líšia v údajoch o odporcoch, obdobia a výšky neuhradenej pohľadávky. Z návrhu nevyplýva, že by v tomto konkrétnom prípade vec znamenala z dôkazného alebo argumentačného hľadiska zložitú kauzu. Okrem toho sám navrhovateľ disponuje právnym oddelením a zamestnancami s riadnym právnym vzdelaním a preto v tomto konkrétnom prípade zastúpenie advokátskou kanceláriou v konaní pred súdom súd považoval za neúčelné. Súd týmto nespochybňuje právo každého účastníka, dať sa zastúpiť v súdnom konaní advokátom v súlade s ústavným právom podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy SR a ustanovením § 25 ods.1 O. s. p. S prihliadnutím na charakter, obtiažnosť i časovú náročnosť úkonov právnej služby, ktoré v tomto konaní právny zástupca navrhovateľovi ako svojmu klientovi poskytol, vedie súd k jednoznačnému záveru, že právne zastúpenie navrhovateľa v tomto konaní je zjavne neúčelné. Preto súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia, tieto trovy bude musieť navrhovateľ znášať sám.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).