

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201517
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615201517.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému C. Ď., L.. XX. X. XXXX, J. E. E. XXX, o zaplatenie 171,62 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Konanie sa čiastočne zastavuje o zaplatenie sumy 171,62 eur.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 8,75 % úroky z omeškania ročne zo sumy 171,62 eur od 20. 12. 2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 6,70 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 9,80 eur, zaplatený na účet Okresného súdu Liptovský Mikuláš a upravuje Slovenskú poštu, a.s., - prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby sumu 9,80 eur poukázal žalobcovi Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, po právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 2. 3. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 171,62 eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 171,62 eur od 20. 12. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel poisťovnú zmluvu číslo 0358314862 - Flexi Život (číslo návrhu 9812002436) so začiatkom poistenia 19. 7. 2012 s mesačným poisťovým obdobím. Na základe poisťovnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť žalobcovi poisťné vo výške 40,- eur, so splatnosťou vždy 19. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaný zaplatil poisťné do 18. 8. 2012. Poisťné za ďalšie poisťné obdobie nezaplatil. Poistenie zaniklo v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 27. 12. 2012. Poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, čo v tomto prípade predstavuje sumu 171,62 eur, od 19. 8. 2012 do 27. 12. 2012.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 19. 3. 2015 platobný rozkaz číslo 5C/85/2015-13.

Žalovaný podal voči uvedenému platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že si je vedomý neuhradenia danej sumy, preto ju dňa 2. 4. 2015 poukázal na vyššie uvedený účet.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu okresnému súdu dňa 7. 5. 2015 žalobca vzal svoj žalobný návrh zo dňa 25. 2. 2015 späť v časti istiny, z dôvodu, že žalovaný žalovanú čiastku zaplatil žalobcovi dňa 8. 4. 2015. Súčasne žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 171,62 eur od 20. 12. 2012 do zaplataenia, t. j. do 8. 4. 2015, z dôvodu, že žalovaný sa dostal so zaplatením istiny do omeškania a túto zaplatil až po doručení platobného rozkazu.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávajúce nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávajúce nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 1. 7. 2015, č. k. 5C/85/2015-23, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 6. 10. 2015, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to poistnou zmluvou č. 0358314862 (číslo návrhu 9812002436), výzvou na zaplataenie, doručenkou, oznámením o zániku poistnej zmluvy a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 18. 7. 2012 poistnú zmluvu č. 0358314862 (číslo návrhu 9812002436), predmetom ktorej bolo životné poistenie Flexi Život, so začiatkom poistenia 19. 7. 2012, lehota platenia poistného bola dohodnutá mesačne, bežné poistné 40,- eur.

Výzvou zo dňa 16. 11. 2012 vyzval žalobca žalovaného na zaplataenie poistného vo výške 40,- eur za poistné obdobie od 19. 8. 2012 do 18. 9. 2012, pričom žalovaného poučil v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že v prípade nezaplataenia poistného do jedného mesiaca od dňa doručenia výzvy poistenie zanikne alebo bude zmenené v zmysle všeobecných poistných podmienok. Výzva bola doručená na adresu trvalého bydliska žalovaného. Žalovaný si zásielku s výzvou prevzal dňa 23. 11. 2012.

Listom zo dňa 24. 1. 2013 žalobca oznámil žalovanému, že poistná zmluva č. 0358314862 dňom 27. 12. 2012 zanikla. Súčasne vyzval žalovaného, aby zaplatil sumu 171,62 eur do 21 dní.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konania v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávajúce, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplataené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplataenie, ak nebolo poistné zaplataené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplataené. To isté platí, ak bola zaplataená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba R. Q. J. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci uzatvorili poisťnú zmluvu č. 0358314862 (číslo návrhu 9812002436) životné poistenie Flexi Život so začiatkom poistenia 19. 7. 2012, lehota platenia poisťného bola dohodnutá mesačne, bežné poisťné 40,- eur. Žalovaný zaplatil poisťné do 18. 8. 2012. Poisťné za ďalšie poisťné obdobie nezaplatil. Žalobca výzvou zo dňa 16. 11. 2012 vyzval žalovaného na zaplatenie poisťného za poisťné obdobie od 19. 8. 2012 do 18. 9. 2012, súčasne žalovaného poučil o tom, že ak poisťné v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy nezaplatí, poisťná zmluva zanikne. Výzva bola doručená na adresu trvalého bydliska žalovaného. Žalovaný si výzvu v odbernej lehote prevzal dňa 23. 11. 2012. Poistený je povinný platiť poisťné v rámci poisťných období, na ktoré je poisťná doba rozdelená. Základnou povinnosťou poisťníka je platiť poisťné riadne a včas. Keďže žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť poisťné za ďalšie poisťné obdobie, poisťná zmluva v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zanikla dňom 27. 12. 2012. Žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie poisťného v sume 171,62 eur, za obdobie do zániku poistenia, t. j. od 19. 8. 2012 do 27. 12. 2012. Žalovaný uhradil žalobcovi žalovanú istinu, čo preukázal poštovou poukážkou, ktorou dňa 2. 4. 2015 žalovanú istinu poukázal na účet žalobcu. Keďže žalovaný istinu uhradil, žalobca zobral svoj návrh v časti o zaplatenie istiny 171,62 eur späť. Tento dispozitívny úkon žalobcovi prislúchal. Žalobca zobral späť návrh v časti pred začatím prvého pojednávania, preto súhlas žalovaného k tomuto úkonu nebol potrebný.

Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj uplatnené úroky z omeškania tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, žalobca si ich uplatnil vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy z dôvodu, že záväzkový vzťah medzi účastníkmi vznikol pred 1. 2. 2013. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania od 20. 12. 2012, aj v tejto časti si žalobca uplatnil úroky správne.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko v konaní bol úspešný žalobca, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Preto súd uložil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške kráteného súdneho poplatku z návrhu na začatia konania vo výške 6,70 eur.

Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd, orgán štátnej správy súdov alebo orgány prokuratúry zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú tieto orgány zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok poplatku vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad

alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený, to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súd súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania žalobcovi. Súdny poplatok sa vracia krátený v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch v sume 9,80 eur, (zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur). Súdny poplatok bude vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Lehota v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v rámci ktorej možno rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku, neuplynula.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.