

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/193/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114222561  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114222561.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi: K. P., narodená XX.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX R., zast. opatrovníkom JUDr. Máriaom Pivarčim, vyšším súdnym úradníkom Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie sumy 507,33 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Denisou Šaligovou, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 297,33 eura spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 28.06.2013 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom zo dňa 4.7.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu vo výške 507,33 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 28.6.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril zmluvu o pripojení č. A6415634, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917171744. Zároveň navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie značky Sony Xperia P za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 210 eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfaktúrovaných v období február až máj 2013, porušil zmluvné povinnosti, a preto je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu.

Navrhovateľ listom zo dňa 13.6.2013 vyzval odporcu na uhradenie dlžnej sumy do 27.6.2013. Odporca na výzvu nereagoval a dlžnú sumu neuhradil. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania 8,5 % ročne počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku t.j. 28.6.2013.

Odporcovi bol uznesením č.k. 7C 193/2015-45, zo dňa 13.7.2015 ustanovený opatrovník.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.10.2015. Predvolanie na pojednávanie navrhovateľovi a opatrovníkovi odporcu riadne doručil. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o poskytnutí verejných služieb, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, prílohou č.1 k dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku, stavom účtu, faktúrami, osvedčením o registrácii DPH, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, úrokovými sadzbami ECB a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatku k zmluve a všeobecných podmienok súd zistil, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom ako užívateľom zmluvu o pripojení SIM karty na mobilnú telekomunikačnú sieť, zaviazal sa poskytovať mu s tým služby súvisiace a odporca ako užívateľ sa zaviazal platiť cenu za poskytovanie dohodnutých služieb. Navrhovateľ dal do užívania odporcovi podľa zmluvy 1ks SIM karty, aktivoval ju, čím umožnil odporcovi prístup k službám poskytovaným navrhovateľom, pridelil odporcovi telekomunikačné zariadenie značky Sony Xperia P za kúpnu cenu 140 eur, pričom bežná maloobchodná cena bola 350 eur.

Odporca nezaplatil riadne a včas za služby faktúrované za mesiace február až máj 2013, spolu sumu 297,33 eura. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností si navrhovateľ uplatnil aj zmluvnú pokutu v zmysle bodu 2.5. dodatku k zmluve o pripojení.

Z faktúr nachádzajúcich sa v spise súd zistil, že odporcovi vznikol dlh vo výške 297,33 eura (115,51 + 116,52 + 64,10 + 1,20) z dôvodu, že neuhradil za služby poskytnuté mu navrhovateľom. Na výzvu na zaplataenie odporca nereagoval.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. elektronických komunikáciách (účinného v čase uzatvorenia zmluvy), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Zmluva, ktorú účastníci konania uzatvorili je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia občianskeho zákonníka. Navrhovateľ je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd návrhu vyhovel len v časti 297,33 eura, ktorá suma sa týkala faktúr, ktorými boli vyúčtované poskytnuté elektronické komunikačné služby, ktoré odporca v zmysle zmluvy neuhradil. V časti zmluvnej pokuty, súd návrhu nevyhovel, pretože ju pokladal za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Odporca nemal na výber pri podpise zmluvy, túto podmienku si osobitne nevyjednal, nemohol ovplyvniť jej obsah, zmluva mu bola predložená už vopred naformulovaná. Sumu 210 eur, ktorú navrhovateľ žiada priznať ako zmluvnú pokutu, mu súd nepriznal, pretože zmluvné ustanovenia o pokute neboli individuálne dojednané a súd ich vyhodnotil ako neprijateľné podmienky podľa § 53 ods.1 Obč. zák., nakoľko spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Navyše suma zmluvnej pokuty je písaná veľmi drobným písmom a pri podpise je veľmi ľahko prehliadnuteľná. Pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy by nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný len jeden účastník, a to ten ktorý je v slabšom postavení, tade v postavení spotrebiteľa. Odporca je v nerovnom postavení oproti profesionálnemu dodávateľovi vzhľadom na skúsenosti, lepšiu znalosť práva, dostupnosť právnych služieb. Cieľom právnej úpravy je snaha cestou práva vyrovnať takúto faktickú nerovnosť. Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z dôvodu, že odporca sa dostal s plnením do omeškania, priznal súd navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,5 % p.a. odo dňa 28.6.2013, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej odporcovi navrhovateľom na zaplatenie celej žalovanej istiny. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych

bodov vyššia (nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred 1.2.2013) ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal zaplatenia sumy 507,33 eura (100%), súd mu priznal 297,33 eura (58,60 % zo žalovanej sumy), vo zvyšku 210 eur (41,39 % zo žalovanej sumy) návrh zamietol. Miera úspechu sa počíta ako rozdiel pomerných úspechov. Navrhovateľ bol úspešný v 17,21 % (58,60 % - 41,39 %). Nakoľko miera úspechu navrhovateľa nedosiahla 50 % a viac, súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.