

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206398
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314206398.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. Tomáš Kušnir, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: U. F., O.. XX. X. XXXX, V. Š. XXXX/X, Č., v konaní o zaplatenie 1546,28 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa **v r a c i a** súdny poplatok za návrh v sume 85,80 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, ktorá po právoplatnosti tohto uznesenia vráti súdny poplatok za návrh v sume 85,80 € navrhovateľovi.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 19. 6. 2014 sa pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding, a. s. domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1546,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 9. 5. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Okresný súd Čadca uznesením č. k. 7C/117/2014-26, zo dňa 27. 2. 2015 pripustil, aby na miesto navrhovateľa Consumer Finance Holding, a. s. vstúpil do konania a ďalej ako navrhovateľ vystupovala spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3. 7. 2015.

Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 12. 10. 2015, doplneným písomne dňa 14. 10. 2015 vzal navrhovateľ návrh späť v celom rozsahu a navrhol, aby súd konanie zastavil, zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 O. s. p.,

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ má právo disponovať s návrhom začatie konania v priebehu celého súdneho konania. Súčasťou dispozíčného práva navrhovateľa je aj právo vziať návrh kedykoľvek počas konania späť, či už v celom rozsahu alebo čiastočne. Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania

späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Pokiaľ ide o súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, ten nebol potrebný, pretože v danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti na základe splnených zákonných podmienok pre zastavenie konania z dôvodu späťvzatia návrhu konanie v zmysle § 96 O. s. p. zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

Keďže konanie v danej právnej veci bolo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom zastavené pred prvým pojednávaním a navrhovateľ zaplatil z podaného návrhu súdny poplatok vo výške 92,50 €, vzniklo navrhovateľovi právo na vrátenie kráteného súdneho poplatku. Súd v súlade s § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nariadil vrátiť navrhovateľovi ním zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania, krátený o 1 % najmenej o 6,70 € podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. t. j. vo výške 85,80 € (zaplatený súdny poplatok 92,50 € krátený o 6,70 €). Následne súd upravil príslušnú poštu, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila krátený súdny poplatok navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.