

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200171
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200171.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36403008, zastúpeného JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátskou, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti odporkyni X. J., R.. XX. XX. XXXX, R. D. A.. O. I. XXXX/XX, Q. K., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 116,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 116,04 eur a úroky z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 113,04 eur od 30. 01. 2014 do zaplatenia a 5,05 % ročne zo sumy 3,- eur od 03. 07. 2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania z titulu súdneho poplatku 16,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia 59,14 eur (spolu 75,64 eur), ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť advokátke JUDr. Ľudmile Jurčovej v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 13. 01. 2015, uplatnil navrhovateľ voči odporkyni pohľadávku 116,04 eur spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 113,04 eur od 30. 01. 2014 do zaplatenia a zo sumy 3,-eurá od 15. 03. 2014 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Návrh odôvodnil tým, že odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod plynovú/elektrickú energiu na odbernom mieste C. XXX/A, Q. K., podľa zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov. Faktúrou za dodávku elektriny/plynu a za prácu a služby č. 3018842087, s dátumom splatnosti 29. 01. 2014, vyúčtoval navrhovateľ pohľadávku 113,04 eur a paušálnu náhradu splatnú dňom 14. 03. 2014 vo výške 3,-eurá, spolu 116,04 eur.

Vo veci súd rozhodol na návrh navrhovateľa platobným rozkazom zo dňa 02. 02. 2015, č. k. 6C/13/2015-21, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa však odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko podľa zistenia súdu sa zdržiava na neznámej adrese v Anglicku, a preto súd uznesením zo dňa 29. 06. 2015, č. k. 6C/13/2015-40, platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O. s. p. Uznesením zo dňa 15. 05. 2015, č. k. 6C/13/2015-38, súd pre toto konanie ustanovil odporkyni za opatrovníka Mesto Liptovský Mikuláš.

V predmetnej veci ide v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p. o drobný spor, a preto súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O. s. p. bol dňa 13. 10. 2015 o 11,30 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho

pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 28. 09. 2015.

Listinnými dôkazmi, predloženými navrhovateľom, mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa dňa 11. 03. 2013 uzavreli Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 3018842-7 pre odberné miesto Q. K., D. X - T. R. C. XXX/A, Q. K., ako uvádzal navrhovateľ. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ stanovil preddavkové platby za dodávku a distribúciu elektriny po 11,-eur mesačne od 01. 04. 2013. Dňa 20. 03. 2013 na základe služobného príkazu bola uskutočnená výmena meradla. Faktúrou, splatnou 29. 01. 2014 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu úhradu za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 08. 05. 2013 do 27. 12. 2013 čiastku 318,85 eur. Po odpočítaní, preddavkových platieb 251,-eur a pripočítaní otvorených položiek minulých fakturácií 45,19 eur vyčíslil nedoplatok na 113,04 eur. Tento nedoplatok navrhovateľ žiadal zaplatiť najneskôr do 29. 01. 2014. Dňa 14. 03. 2014 navrhovateľ vypracoval upomienku - pokus o zmier, ktorou upozornil odporkyňu na nezaplatenie faktúry vo výške 113,04 eur a súčasne vyzval odporkyňu zaplatiť paušálnu náhradu nákladov za upomienku 3,-eurá. Podaním zo dňa 16. 09. 2015 navrhovateľ uviedol, že účtovaný poplatok 3,-eurá si uplatňuje za paušálnu náhradu nákladov za upomienku v zmysle svojho platného cenníka, účinného od 01. 01. 2014. Sumu 49,19 eur, označenú vo faktúre ako „otvorené položky minulých fakturácií“ navrhovateľ špecifikoval ako dlžný zostatok faktúry č. 3018842086, splatnej dňa 27. 05. 2013. Z tejto faktúry súd zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu za fakturačné obdobie 21. 03. 2013 až 07. 05. 2013 za elektrickú energiu dodanú na odberné miesto 3018842 sumu 106,19 eur, pričom z poznámky na tejto faktúre vyplýva čiastočná úhrada 20,-eur dňa 14. 06. 2013 a 40,-eur dňa 17. 10. 2013, takže zostatok predstavuje 46,19 eur. Z pripojeného Cenníka služieb dodávateľa spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s. s platnosťou od 01. 01. 2014, časť B bod 1, za písomnú upomienku odoslanú odberateľovi z dôvodu neuhradenia zálohovej platby alebo vyúčtovacej faktúry sa platí paušálna náhrada 3,-eurá.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

V konaní bolo preukázané, že na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny, ktorú odporkyňa uzavrela s navrhovateľom dňa 11. 03. 2013, navrhovateľ dodával elektrinu do odberného miesta označeného v zmluve, t. j. Q. K., D. X, pričom za fakturačné obdobie od 21. 03. 2013 do 07. 05. 2013 mala odporkyňa povinnosť zaplatiť do 27. 05. 2013 nedoplatok 106,19 eur. Nakoľko zaplatila len 60,-eur, zostala neuhradená čiastka 46,19 eur. Za fakturačné obdobie od 08. 05. 2013 do 27. 12. 2013 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu za dodanú elektrinu sumu 318,85 eur, pričom preddavkovo bola uhradená čiastka 251,-eur. Po pripočítaní nedoplatku za predchádzajúce obdobie 45,19 eur (navrhovateľ nevysvetlil rozdiel vo výške 1,- euro, ale súd bol návrhom viazaný), navrhovateľ vyčíslil odporkyňu nedoplatok 113,04 eur a vyzval ju na zaplatenie tejto čiastky do 29. 01. 2014. Podľa tvrdenia navrhovateľa odporkyňa tento dlh neuhradila ani čiastočne a nereagovala ani na upomienku - pokus o zmier zo dňa 14. 03. 2014. Navrhovateľ si v súvislosti s vypracovaním a zaslaním upomienky vyúčtoval paušálnu sumu 3,-eurá. Návrh navrhovateľa bol preto v časti istiny 116,04 eur dôvodný, a preto v tejto časti súd návrhu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 113,04 eur od 30. 01. 2014 do zaplatenia a zo sumy 3,-eurá od 15. 03. 2014 do zaplatenia. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že vyfakturovanú sumu 113,04 eur (faktúra bola zaslaná na korešpondenčnú adresu uvedenú v zmluve) bola odporkyňa povinná zaplatiť do 29. 01. 2014. Nakoľko v tejto lehote dlžnú čiastku nezaplatila, od 30. 01. 2014 je v omeškaní. K tomuto dňu bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,25 % a nakoľko úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi zo sumy 113,04 eur úroky z omeškania 5,25 % ročne od 30. 01. 2014 do zaplatenia. Paušálnu náhradu za upomienku vo výške 3,-eurá vyzval navrhovateľ zaplatiť odporkyňu upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 14. 03. 2014. V tejto listine však dátum splatnosti tejto sumy bol uvedený dňom 14. 03. 2014, teda dňom vyhotovenia listiny, pričom odporkyňa o povinnosti zaplatiť tento poplatok nebola navrhovateľom oboznámená. Jedná sa o spotrebiteľský právny vzťah, pričom navrhovateľ nemohol určiť odporkyňu splatnosť poplatku (nákladov spojených s vyhotovením a odoslaním upomienky) skôr, ako odporkyňu na takúto povinnosť upozornil. Navrhovateľ nepreukázal dátum doručenia upomienky odporkyňi, a preto súd vychádzal z obsahu spisu. Navrhovateľ pripojil upomienku k návrhu na začatie konania, takže za dátum doručenia je možné považovať až 01. 07. 2015, kedy návrh spolu s prílohami bol doručený opatrovníkovi odporkyne. Do omeškania so zaplatením tejto čiastky sa preto odporkyňa dostala dňa 03. 07. 2015, kedy bola základná úroková sadzba 0,05 %, a potom úroky z omeškania predstavujú 5,05 %. V časti, pokiaľ navrhovateľ žiadal priznať zo sumy 3,-eurá vyššie úroky z omeškania a za dlhšie obdobie, jeho návrhu nebol dôvodný, a preto ho súd v tejto časti zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov vzniknutých zaplatením súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 59,14 eur. Nakoľko navrhovateľ mal neúspech iba v nepatrnej časti, súd priznal navrhovateľovi v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p. plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a nakoľko bol v konaní zastúpený advokátkou, súd priznal navrhovateľovi aj náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej „vyhláška“). Odmena advokáta z priznanej istiny 116,04 eur predstavuje 16,60 eur za jeden úkon právnej služby, pričom právnej zástupkyňi navrhovateľa patrí odmena za 2 úkony (prevzatie zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a vypracovanie písomného návrhu na začatie konania). Za každý z týchto úkonov patrí advokátke paušálna náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, pričom uplatnená náhrada 8,04 eur za každý úkon nie je v rozpore s právnou úpravou, a preto súd priznal uplatnenú náhradu 16,08 eur. Právna zástupkyňa navrhovateľa je platiteľkou dane z pridanej hodnoty, a preto sa podľa § 18 ods. 3 odmena a náhrady spolu vo výške 49,28 eur zvyšujú o 20 % DPH, teda o 9,86 eur, na sumu 59,14 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V zmysle citovanej právnej úpravy je odporkyňa povinná zaplatiť náhradu trov konania, priznanú navrhovateľovi spolu vo výške 75,64 eur, na účet advokátky vedený v N. D., a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, C. XXXXXXXXXXX. Priznanú istinu 116,04 eur spolu s úrokmi z omeškania je odporkyňa povinná zaplatiť na účet navrhovateľa vo C., a. s., číslo účtu XXXXXX/XXXX, C. XXXXXXXXXXX. V zmysle § 160 ods. 1 O. s. p. je odporkyňa povinná splniť uloženú povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.