

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115200763
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115200763.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti odporcovi E. P., X.. XX. XX. XXXX, L. V. XX, XXX XX L. L., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 3 293,27 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 420,96 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 420,96 eura od 04. 02. 2012 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi **v r a c i a** zaplatený súdny poplatok vo výške 18,80 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 2 129,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 04. 02. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 85,78 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 149,23 eura za zastúpenie advokátom, zástupcovi navrhovateľa, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130 sa návrhom doručeným súdu dňa 19. 01. 2015 domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 3 293,27 eura, ktorý odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorila dňa 12. 04. 2011 zmluvu o pôžičke evid. č. 6091807 na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá celková suma pôžičky 4 593,60 eura. Podľa zmluvy mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 95,70 eura, ku dňu podania návrhu uhradil odporca 720,19 eura. Nakoľko odporca nesplácal riadne a včas poskytnutú pôžičku, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 25. 01. 2012 listom vyzvala odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Nakoľko odporca dlh neuhradil a ku dňu podania návrhu dlh predstavoval 3 293,27 eura, podaným návrhom sa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. domáhala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130 3 293,27 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 04. 02. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Dňa 06. 07. 2015 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania, ktorému súd vyhovel a uznesením č.k. 12C/20/2015-35 zo dňa 03. 08. 2015 pripustil, aby namiesto doterajšieho navrhovateľa

Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130 vstúpil do konania ako nový navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154.

Návrh spolu s prílohami bol doručený do vlastných rúk odporcu dňa 10. 09. 2015, odporca sa k podanému návrhu nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13. 10. 2015, ktorého sa účastníci ani zástupca navrhovateľa nezúčastnili. Súd podľa § 101 ods. 2 OSP pokračoval v konaní, aj keď boli účastníci nečinní, vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Po vykonanom dokazovaní listinami zistil súd nasledovný skutkový stav: odporca uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 12. 04. 2011 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2 850,00 eur, ktoré sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 48 vo výške mesačnej splátky 95,70 eura. V zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba vo výške 29,02 %, RPMN vo výške 29,02 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 20,04 %, termín konečnej splatnosti bol uvedený 04/2015, celková suma pôžičky vo výške 4 593,60 eura, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 1 743,60 eura. Nakoľko odporca pôžičku riadne nesplácal, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 predžalobnou upomienkou zo dňa 25. 01. 2012 vyhlásila jednorázovú splatnosť pôžičky a žiadala dlžnú sumu vo výške 4 218,95 eura vrátiť v lehote do 3 dní od doručenia upomienky. Odporca upomienku prevzal dňa 31. 01. 2012. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01. 06. 2015 bola pohľadávka postúpená spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) na navrhovateľa. Odporca uhradil právnenému predchodcovi navrhovateľa podľa jeho tvrdení celkom 720,19 eura.

V podaní doručenom súdu dňa 12. 10. 2015, pred otvorením pojednávania, vzal zástupca navrhovateľa návrh späť v časti o zaplatenie sumy 420,96 eura s príslušenstvom.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nakoľko navrhovateľ vzal pred otvorením pojednávania návrh v časti o zaplatenie sumy 420,96 eura s príslušenstvom späť, súd konanie podľa § 96 ods. 1 OSP v časti o zaplatenie 420,96 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 04. 02. 2012 do zaplatenia zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Právny predchodca navrhovateľa, Consumer Finance Holding, a.s. uhradil súdny poplatok za podanie návrhu vo výške 197,50 eura zložením na účet Okresného súdu Banská Bystrica dňa 27. 04. 2015. Nakoľko navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie 420,96 eura späť pred prvým pojednávaním, súd

podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 ZSP, vrátil zaplatený súdny poplatok, po krátení o 6,70 eura, t.j. vo výške 18,80 eura navrhovateľovi prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. (§ 11 ods. 6 ZSP).

Predmetom konania po čiastočnom späťvzátí návrhu navrhovateľom tak bol návrh na zaviazanie odporcu zaplatiť navrhovateľovi 2 872,31 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 04. 02. 2015 do zaplataenia a nahradiť trovy konania vo výške 178,70 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 310,92 eura za zastúpenie advokátom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. do 30. 11. 2011 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), § zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, uzatvoril s odporcom dňa 12. 04. 2011 zmluvu o pôžičke, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v spojení s Občianskym zákonníkom. Na základe uzatvorenej zmluvy boli odporcovi, ktorý je fyzickou osobou nepodnikateľom dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme pôžičky právnym predchodcom navrhovateľa, ktorý poskytoval pôžičky v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Z dôvodu neplnenia zmluvných podmienok odporcom, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 25. 01. 2012 oznámil odporcovi vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pôžičky a požadoval vrátiť celú dlžnú sumu v lehote do 3 dní od prevzatia vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, zásielku s vyhlásením odporca prevzal dňa 31. 01. 2012.

V uzatvorenej zmluve o pôžičke nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď lehota splatnosti je uvedená ako „Termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 04/2015“. Takéto určenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nemožno považovať za súladné s dotknutým ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, keď významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svojej povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda presná časová, dátumová, špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Pokiaľ teda samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, nemožno mať zato, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potencionálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami s iných spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak, je potrebné trvať na tom, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania, a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi. Uvedenému záveru zodpovedá aj znenie § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý rozlišuje "dobu trvania zmluvy" a "termín konečnej splatnosti" spotrebiteľského úveru. K uvedenému záveru sa priklonili krajské sudy aj v odôvodnení rozsudkov, napríklad Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutiach sp. zn. 16Co/315/2012 zo dňa 10. 12. 2012, sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. 09. 2012, či Krajský súd v Trnave v rozhodnutí sp. zn. 11Co/101/2013 zo dňa 22. 05. 2013. V predloženej zmluve je však dátum konečnej splatnosti určený len ako „04/2015“, teda štvrtý mesiac v roku 2015, bez uvedenia konkrétneho dňa v mesiaci, ku ktorému má byť úver splatený.

V uzatvorenej zmluve o pôžičke nie je uvedený údaj o výške a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je uvedená výška mesačnej splátky 95,70 eura. Takéto určenie nemožno považovať za súladné s dotknutým ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, teda uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nakoľko významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy bol informovaný o presných termínoch úhrad jednotlivých splátok spotrebiteľského úveru, a tiež, aby mal vedomosť o tom, koľko, z ktorej splátky, pripadá na istinu, úroky a iné poplatky poskytnutého úveru a mal tak možnosť vykonať výber medzi viacerými ponúknutými úverovými produktmi od viacerých dodávateľov. Zmyslom právnej úpravy bolo, aby spotrebiteľ pri rozhodovaní medzi viacerými úverovými produktmi mal možnosť zohľadniť aj tú skutočnosť, koľko z tej ktorej splátky pripadne na istinu, na úroky a iné poplatky. Nakoľko právny predchodca navrhovateľa neuviedol spotrebiteľovi pri podpise zmluvy, koľko z každej mesačnej splátky bude použité na úhradu jednotlivých nárokov, nemožno takýto postup dodávateľa považovať za súladný so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľ má mať možnosť pri vstupe do úverového vzťahu zohľadniť aj tú skutočnosť, koľko mu z tej ktorej splátky pripadne na úhradu istiny úveru a koľko na úroky a teda ako rýchlo dôjde k splateniu istiny pohľadávky. K uvedenému záveru sa priklonil v odôvodnení rozsudku sp. zn. 11Co/127/2015 zo dňa 20. 04. 2015 aj Krajský súd v Žiline. Rovnako tak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje termíny jednotlivých splátok. V zmluve nie je uvedené ani to, kedy má odporca začať úver splácať, keďže v nej chýba uvedenie splatnosti prvej splátky a dátum splatnosti jednotlivých splátok.

Nakoľko uzatvorená zmluva o pôžičke, ktorá je spotrebiteľským úverom neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, keď absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 9 ods. 2 písm. f) a písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Nakoľko z poskytnutej pôžičky vo výške 2 850,00 eur uhradil podľa tvrdení právneho predchodcu navrhovateľa v návrhu zo dňa 16. 01. 2015 odporca sumu 720,19 eura, súd návrhu čiastočne vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 2 129,81 eura ako rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou vo výške 2 850,00 eur a prijatým plnením vo výške 720,19 eura.

Z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu, vzniklo navrhovateľovi, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania a to podľa predpisov Občianskeho práva. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred týmto dňom, navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu Európskou centrálnou bankou. Odporcovi bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy 2 129,81 eura aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 04. 02. 2012 (deň nasledujúci po lehote určenej právnym predchodcom navrhovateľa na dobrovoľné plnenie po vyhlásení celej pôžičky za splatnú) do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Návrh je nedôvodný v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy prevyšujúcej 2 129,81 eura, nakoľko poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu nie je dôvodný ani v časti uplatnených úrokov z omeškania z prevyšujúcej sumy, a preto súd v prevyšujúcej časti, t.j. o zaplatenie 742,50 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy od 04. 02. 2012 do zaplatenia návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP. Úspech navrhovateľa predstavoval 74 %, úspech odporcu 26 %, navrhovateľovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania v výške 48 % (74 % - 26 %) z celkových uplatnených trov konania, ktoré si uplatnil vo výške 178,70 eura za zaplatený súdny poplatok (po čiastočnom vrátení súdneho poplatku) a vo výške 310,92 eura za trovy zastúpenia advokátom. Súd preto zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 85,78 eura za zaplatený súdny poplatok (48 % z 178,70 eura) a vo výške 149,23 eura za zastúpenie advokátom. Z priznaných trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 116,31 eura (48 % z (2 x 121,16 eura)) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) za dva vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1, písm. a) vyhlášky, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a podľa písm. c) písomné podanie žaloby na súd, náhrada hotových výdavkov predstavuje 8,05 eura (48 % z 2 x 8,39 eura)) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a DPH predstavuje 24,87 eura (základ dane 124,36 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť

s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.