

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 19C/155/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415204125  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415204125.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, v právnej veci navrhovateľov: 1/ V. F., D.. XX.XX.XXXX, R.. W. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. D. C.. U.. O. Č.. XXX, 2/ W. F., D.. XX.XX.XXXX, N. C. D. C., U.. O. Č.. XXX, XXX XX C. D. C., o návrhu na obnovu konania, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa podaným návrhom, ktorý podali na tunajší súd dňa 17. 04. 2015, domáhali obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. a), b), Občianskeho súdneho poriadku proti rozsudku pod sp. zn. 10C 15/2012 vedenom na Okresnom súde v Žiari nad Hronom. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že navrhovateľ v 1/ rade zomrel dňa XX.XX.XXXX, následne výzvou zo dňa 20.08.2015 vyzval navrhovateľku v 2/ rade na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 99,50 EUR. Spolu s výzvou na zaplatenie súdneho poriadku žiadal, aby navrhovateľka uviedla, či trvá na podanom návrhu na obnovu konania zo dňa 17.04.2015. Dňa 08.09.2015 navrhovateľka v 2/ rade doručila na tunajší súd späťvzatie návrhu v celom rozsahu na obnovu konania, žiadala konanie zastaviť. Súd následne vyzval právnych nástupcov po zomrelom navrhovateľovi v 1/ a to O.. R. O., D.. XX.XX.XXXX, F. F., D.. XX.XX.XXXX, aby sa vyjadrili či trvajú na podanom návrhu na obnovu konania zo dňa 17.04.2015. Právny nástupcovia vo svojich vyjadreniach uviedli, že na podanom návrhu na obnovu konania netrvajú a žiadajú konanie zastaviť. Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže za konania vziať späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Keďže navrhovateľka v 2/ rade ako aj právny nástupcovia po zomrelom odporcvi v 1/ rade zobrali svoj návrh v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § - u 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Pre dôvody uvedené vyššie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.