

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/22/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200878  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414200878.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka Q.. J. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S., T.. Q.. Z. XXXX/XX a otec Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom S. V. G., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu Z. K. V., dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na udelenie súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletej, takto

### rozhodol:

I. Súd udeľuje matke maloletého dieťaťa Q.. J. W., nar. XX.XX.XXXX, súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska mal. K. E., nar. XX.XX.XXXX, za otca Q. E., nar. XX.XX.XXXX, a to z priezviska E. na priezvisko W..

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 04.03.2014 matka za maloletú dcéru žiadala, aby súd za otca udelil súhlas na zmenu priezviska ich maloletej dcéry K. z priezviska E. na W., nakoľko súhlas otca dieťaťa nemôže získať, pretože tento je na neznámom mieste. Návrh ďalej doplnila tým, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/29/2014 zo dňa 26.04.2014, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.01.2015. Otec o dieťa neprejavuje záujem, vyživovaciu povinnosť voči nej si neplní, nekontaktuje ju ani telefonicky a navyše je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, pričom chce, aby dieťa nenieslo priezvisko otca, nakoľko sa v minulosti niekoľkokrát stalo, že matku kontaktovali veritelia otca maloletej práve pre vhodné priezvisko dieťaťa s otcom dieťa. Maloletá od septembra 2015 navštevuje materskú školu a v spoločnej domácnosti žijú len ony dve, preto je vhodné a pre dieťa žiaduce, aby nieslo priezvisko svojej matky.

8P/22/2014

2.

Otec sa písomne k návrhu nevyjadril, dožiadaným Okresným súdom Trnava bol vykonaný jeho výsluch v ústave na výkon trestu dňa 25.08.2015, pričom otec so zmenou priezviska maloletej nesúhlasil, resp. uviedol, že by bolo vhodné, aby dieťa nieslo priezvisko oboch rodičov, pokiaľ to nebude možné, súhlasí s tým, aby matka podala žiadosť o zmenu priezviska maloletej na W..

Na vykonanom pojednávaní súd vypočul matku a kolízneho opatrovníka a dokazovanie ďalej vykonal prečítaním rodného listu maloletej, rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/29/2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Matka k veci uviedla, že s otcom dieťaťa neudržiava žiaden kontakt. O tom, že je vo výkone trestu odňatia slobody sa dozvedela dva alebo tri mesiace dozadu. Otec maloletú nekontaktuje telefonicky ani písomne, neplatí žiadne výživné a nemá o ňu vôbec žiadny záujem. Pri vydaji neprijala priezvisko bývalého manžela, takže naďalej je jej priezvisko W.. Chce, aby sa dcéra taktiež volala priezviskom W., keďže jej otec o ňu nemá vôbec žiaden záujem, neplní si svoje rodičovské povinnosti, nemajú žiaden blízky kontakt a tiež preto, že má problémy, pretože veľa ľudí pripravil o peniaze a nechce, aby dcéra niesla jeho meno a spájali si ju veriteľia s otcovými dlhmi. S dieťaťom žije sama. Od septembra 2015 je K. v materskej škole.

Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania navrhujem návrhu matky vyhovieť.

Vykonaným dokazovaním zistil, že maloletá pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín 2P/29/2014 zo dňa 26.06.2014 právoplatne rozvedené. Maloletá bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 200,- eur mesačne. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend v mesiaci vždy v sobotu od 15.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti matky v mieste bydliska maloletej. Ďalej zistil, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2014, pričom otec odvtedy nebol s maloletou v kontakte, svoju vyživovaciu povinnosť si neplní vôbec.

Na zistený skutkový stav súd aplikoval zákonné ustanovenie § 35 Zákona o rodine, prihliadol na skutočnosť, že otec sa s maloletou od februára 2014 nestretol a nie je s ňou v žiadnom kontakte. Neplatí na ňu výživné, ani iným spôsobom sa nepodieľa na jej výchove a starostlivosti a jeho postoj nesvedčí o ozajstnom záujme o maloletú.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach v súvislosti s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správne majetku maloletého, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

8P/22/2014

3.

Ustanovenie § 35 Zákona o rodine explicitne, nie taxatívne, uvádza výpočet podstatných vecí súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností v podstatných veciach, pri ktorých nedôjde k dohode medzi rodičmi. Zákon rozlišuje medzi bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami. Práve z tohto ustanovenia vyplýva, že pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv sú rodičia povinní sa dohodnúť. Ak nedôjde k takejto dohode v podstatných veciach, v zmysle tohto ustanovenia môže byť rozhodnutie v podstatnej veci nahradené autoritatívnym rozhodnutím súdu. Rozhodnutie súdu o podstatnej veci týkajúcej sa výkonu rodičovských práv podľa § 35 Zákona o rodine nie je rozhodnutím, obmedzujúcim rodičovské práva. Výkon rodičovských práv a povinností musí byť vždy v záujme maloletého dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti, týkajúcej sa detí. V záujme dieťaťa je predovšetkým, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti. Záujem dieťaťa sleduje, aby sa dieťaťu dostalo len to najlepšie.

V predmetnej veci bolo nepochybne zistené že na zmene priezviska sa rodičia maloletej nedohodli, i keď otec voči podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletej matkou nenamietal. Zmena priezviska je podstatnou vecou, ktorá vyžaduje dohodu rodičov a ak k nej nedôjde, môže súd dohodu nahradiť autoritatívnym rozhodnutím. Je potrebné uviesť, že udelenie súhlasu k zmene priezviska maloletej nie je žiadnym obmedzením výkonu otcových rodičovských práv a povinností a všetky jeho práva, medzi nimi aj právo na styk s maloletou ostali zachované a otec maloletej má možnosť ho realizovať. Maloletá bude vždy jeho dcérou bez ohľadu na to, ako priezvisko bude niesť a pretrhnuté vzájomné citové väzby má otec maloletej možnosť obnoviť kedykoľvek. Je v záujme maloletej, aby niesla spoločné priezvisko s členmi rodiny (t.č. s matkou), v ktorej žije a v ktorej sa cíti spokojná a šťastná, ako aj pre jej zdravý vývoj v predškolskom zariadení, kedy rozdielnosť priezvisk dieťaťa a najbližšej vzťahovej osoby - jeho matky, by mohlo v dieťati navodiť pocity napätia, zmätkov a nepochopenie takejto situácie, čo by v budúcnosti mohlo mať za následok problémy v správaní maloletej, prípadne nepochopenie zo strany predškolského a školského kolektívu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

8P/22/2014

4.

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).