

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314213571
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314213571.2

Rozhodnutie

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi S. O., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Ľ. XXX, zastúpená opatrovníčkou E. J., pracovníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu spotrebiteľov Slovenska, so sídlom Farská 32, 071 01 Michalovce, IČO: 42331579, v konaní o zaplatenie 5.701,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Súd náhradu trov konania odporkyni nepriznáva.

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa voči odporkyni návrhom podaným na súde dňa 27.11.2014 domáhal zaplatenia sumy 5.701,52 eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.12.2010 do 13.11.2011 vo výške 35,65 eur a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5.701,52 eur od 14.11.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.9.2011 uzavretej s obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel dňa 18.4.2007 zmluvu č. XXXXXXXXXX s odporkyňou, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov. Na základe tejto zmluvy boli právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenskou sporiteľňou, a.s. poskytnuté peňažné prostriedky odporkyni vo výške 4979,09 eur, ktoré sa odporkyňa zaviazala splácať formou mesačných splátok vo výške 75,02 eur vždy k 20.dňu v mesiaci. Navrhovateľ uviedol, že pohľadávka, ktorá bola na neho postúpená predstavuje sumu 7.519,57 eur na istine, 401,53 eur na úroku z omeškania, avšak v tomto konaní si voči odporcovi uplatňuje len splátky úveru splatné od 20.12.2010 do 20.3.2017 v počte 76 a celkovej výške 5.701,52 eur (rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky). Splátky pôvodne splatné od 20.11.2011 do 20.3.2017 sa stali splatnými dňa 13.11.2011, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky si navrhovateľ neuplatnil.

Navrhovateľ poukazoval na skutočnosť, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom, a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. V takom prípade neprichádza do úvahy použitie ustanovení občianskeho zákonníka ani pri posudzovaní otázok premlčania, keďže všeobecná úprava premlčania je obsiahnutá v obchodnom práve. Zároveň ide o zmluvu o úvere uzavretej pred 1.1.2008, a preto právne vzťahy sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Žalobca poukazoval na skutočnosť, že do 31.12.2007 sa ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách a

neprijateľných podmienkach vzťahovali len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo a na iné zmluvy upravené v 8. časti OZ, ako aj na zmluvu podľa § 55 OZ. Zmluva o úvere bola upravená len v Obchodnom zákonníku a v zákone o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho sa na účastníkov úverovej zmluvy nevzťahovala povinnosť uvedená v prechodnom ustanovení § 879f ods. 3 OZ. Novelizovaným ustanovením § 52 odsek 1 OZ sa nespravujú nároky vzniknuté pred 1.1.2008 a neposudzuje sa ani platnosť právnych úkonov vzniknutých pred 1.1.2008. Preto pokiaľ bola zmluva o úvere uzavretá pred 1.1.2008, kde bol dlžníkom spotrebiteľ, nie je možné práva a povinnosti z tejto zmluvy posudzovať podľa § 52 až 54 OZ, ale podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, a na tie práva a povinnosti, ktoré nie súd upravené v tomto zákone je treba použiť Obchodný zákonník.

Podaním doručeným súdu dňa 22.12.2014 do tohto konania vstúpilo Združenie na ochranu spotrebiteľov Slovenska ako vedľajší účastník na podporu odporcu v tomto konaní.

Postupom podľa ustanovenia § 29 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd uznesením zo dňa 16.6.2015 č.k. 18C/76/2015-63 ustanovil odporkyňu opatrovníka na zastupovanie, ochranu oprávnených záujmov a preberanie zásielok z dôvodu, že pobyt odporkyne súdu nie je známy, a to napriek vykonanému šetreniu po jej pobyte.

Súd v tejto veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 6.11.2014 s prílohami, a to zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.4.2007, Všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou k úhrade zo dňa 25.10.2011, zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 28.9.2011 spolu a príslušnou časťou prílohy, pokusom o zmier zo dňa 29.10.2014, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 28.1.2015, oznámením vedľajšieho účastníka zo dňa 19.12.2014 a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 18.4.2007 uzavrel právny predchodca navrhovateľa obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. so žalovanými Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporkyňu ako dlžníčke poskytnutý spotrebný úver vo výške 150.000 Sk (4.979,09 eur), ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 2.260 Sk (75,02 eur) vždy k 20.dňu v mesiaci s konečnou splatnosťou dňa 20.3.2017. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 12,35 % a ročná percentuálna miera nákladov na 14,63 %.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 28.9.2011 uzavretou medzi obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. postúpená na navrhovateľa. Postúpenie pohľadávky bolo odporkyňu oznámené listom zo dňa 27.12.2011.

Následne navrhovateľ výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 25.10.2011 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval odporkyňu na okamžité uhradenie dlžnej čiastky najneskôr do 5.11.2011.

Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil splátky úveru splatné od 20.12.2010 do 20.3.2017 v počte 76 a celkovej výške 5.701,52 eur, pričom splátky pôvodne splatné od 20.11.2011 do 20.3.2017 sa stali splatnými dňa 13.11.2011, kedy bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, tak tento žiadal pri splátkach splatných do 20.10.2011 samostatne z každej splátky a pri splátkach, ktorých splatnosť mala nastať až po vyhlásení mimoriadnej splatnosti od 14.11.2011 do zaplatenia.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 2.2.2015 trval na podanom návrhu, pričom sa odvolával na plynutie štvorročnej premlčacej doby v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka s poukazom na tú skutočnosť, že článok IV. zákona č. 151/2014 Z.z. posunul účinnosť ustanovenia § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka od 1.4.2015.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252355'&ucin-k-dni='28.%202.2007'>, ak zmluvnými stranami

sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1966 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno b) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 4 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXX zo dňa 18.4.2007. Na základe tejto zmluvy bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 4.979,09 eur, ktorý sa zaviazala splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 75,02 eur splatných k 20.dňu v mesiaci s konečnou splatnosťou úveru 20.3.2017. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže navrhovateľ ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so odporkyňou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia odporkyne v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu).

Súd zastáva názor, že vyššie uvedenú zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, a to bez ohľadu na určenie typov zmlúv, ktoré majú povahu spotrebiteľských zmlúv podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pretože toto vymedzenie nebolo v súlade s nepriami účinkami smerníc týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv (smernica Rady 93/13/EHS). Zároveň ide i o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Na túto zmluvu je tak potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, a to hlavne zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa a neupravených otázkach Občiansky zákonník a Obchodný zákonník len tam, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava ktorá je v prospech spotrebiteľa. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu

účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom, a má teda prednosť. Záverom možno konštatovať, že úverová zmluva obsahuje všetky esenciálne náležitosti podľa ustanovení § 4 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 28.9.2011 uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania. Tým navrhovateľovi svedčí aktívna legitímácia v tomto spore, ktorá bola preukázaná vyššie citovanou zmluvou o postúpení pohľadávok a spolu s adekvátnou časťou prílohy č. 1 obsahujúcej špecifikáciu postúpenej pohľadávky.

Podľa článku 7.6 bodu 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou predmetnej zmluvy o splátkovom úvere, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednanja zo strany klienta banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch vznp. (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti neplnenej splátky.

Vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľ si uplatňuje v tomto konaní nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa ex offio prihliadal aj bez návrhu na oslabenie nároku navrhovateľa, vrátane jeho premlčania. V tomto prípade pri posudzovaní premlčania súd postupoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, kde je upravená všeobecná trojročná premlčacia doba, a to v zmysle zásady, že je to na prospech spotrebiteľa, pretože v Obchodnom zákonníku je upravená premlčacia doba štvorročná (§ 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka). Súd teda v danom prípade neaplikoval ustanovenie § 52 odsek 2 občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2015, ale ustanovenie § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru listom zo dňa 25.10.2011 ku dňu 25.10.2011, pričom v návrhu uviedol, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nastalo dňa 13.11.2011. Odo dňa nasledujúceho tak začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 14.11.2014, návrh na začatie konania bol však na súde podaný až dňa 27.11.2014, t.j. po uplynutí premlčacej doby v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka.

Po vykonanom dokazovaní tak súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný, a to pre jeho premlčanie, a preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporkyňa mala v tomto konaní úspech v celom rozsahu, preto jej vzniklo právo na náhradu trov konania. Odporkyni preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, preto súd vyslovil, že odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajšiemu účastníkovi súd nepriznal náhradu trov konania, pretože si ich neuplatnil. Zároveň však okrem oznámenia o vstupe do tohto konania neurobil žiaden relevantný úkon na bránenie práva odporkyne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.