

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202074
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815202074.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Ul. Olejkárska č.1, Bratislava, zast. JUDr. Vladimíro Kánom, advokát so sídlom Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava 29 proti odporcovi V. S. nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. XXX/X, W., zast. opatrovníkom Evou Baboľovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza o zaplatenie 70,70 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur a nahradiť navrhovateľovi trov y konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, na účet JUDr. Vladimíra Kána, advokáta so sídlom AK ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 70,70 eur a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 23.marca 2015 platobný rozkaz č. k. 11C 60/2015, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi na adresu označenú v návrhu, s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy.

Súd zisťoval dostupnými prostriedkami súdu pobyt odporcu a zistil prostredníctvom registrácie obyvateľov, že odporca má trvalý pobyt hlásený od 3.9.2013 na adrese Mesto Prievidza. Nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Podľa zistení úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odporca má poslednú evidenciu na úrade práce od 1.9.2008 do 9.10.2008. Jeho adresa je totožná s adresou v návrhu. Sociálna poisťovňa oznámila súdu, že odporca nie je poberateľom žiadnej dávky. OO PZ SR Prievidza oznámilo súdu, že odporca sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava dva roky a žije a pracuje v Bratislave. Mestský úrad Prievidza zistil, že odporca má hlásený pobyt Mesto Prievidza. Matka odporcu oznámila súdu, že odporca nebýva v Prievidzi dva roky, zdržuje sa a pracuje v Bratislave, ale nevie uviesť adresu. Nesúhlasila, aby ju súd ustanovil za opatrovníka. Súdu sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz s návrhom odporkyni, preto uznesením zo dňa 1.októbra 2015 zrušil platobný rozkaz a ustanovil pre odporcu opatrovníka Evu Baboľovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Prievidza, ktorá bude hájiť jeho záujmy v tomto konaní.

Súd uznesením zo dňa 1.októbra 2015 zrušil platobný rozkaz pre nedoručenie odporcovi a ustanovil pre odporcu opatrovníka Evu Baboľovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Prievidza, ktorá hájila záujmy odporcu v tomto konaní.

Súd určil termín pojednávania na 13.10.2015, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 7.10.2015, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Opatrovník sa na pojednávanie nedostavil, doručenie vykázané mal 1.10.2015, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania.

Súd pojednával bez prítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - hlásenie č.I.2, pokus o zmier č.I.4, podací hárok č.I.5, platobný rozkaz č.I.10, uznesenie OS Prievidza č.I.33 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca na výzvu revízora, zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov dňa 22.8.2014 na linke MHD č. 61 sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi vznikla v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy Bratislava a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 70 eur.

Odporca dlžnú sumu vo výške 70,70 eur navrhovateľovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú výzvu - Pokus o zmier, výzva na zaplatenie, ktorá bola odporcovi zaslaná doporučené prostredníctvom právneho zástupcu dňa 30.9.2014. V tejto výzve mu bola poskytnutá dodatočná lehota na plnenie. Z predloženého hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok A súd zistil, že odporca v inkriminovanom čase, t. j. dňa 22.8.2014 o 18.51 hod. na linke č. 61 na úseku zastávok Zimný štadión a TV cestoval bez cestovného lístku. Službukonajúci revízor mu udelil postih 70 eur. Odporca bol povinný zaplatiť cestovné a cestovný lístok 0,70 eur. Údaje o cestujúcom korešpondujú s údajmi uvedenými v návrhu.

Pokusom o zmier zo dňa 29.9.2014 navrhovateľ vyzval odporcu prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu na zaplatenie dlžnej sumy 71,80 eur. Uvedená zásielka mu bola zaslaná doporučené, o čom svedčí podací lístok.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Podľa § 760 Občianskeho zákona, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Zmluvou o preprave vzniká právny vzťah medzi dopravcom a cestujúcim. Preprava osôb je služba poskytovaná cestujúcim, ktorá spočíva v preprave predmetu osoby dopravným prostriedkom do miesta určenia a to riadne a včas za určené cestovné. Cestujúci môže byť zásadne každá fyzická osoba k tomu spôsobilá, ktorá spĺňa podmienky určené prepravnými poriadkami a tarifami. Všeobecne možno o prepravnej zmluve v osobitnej preprave povedať, že vzniká na základe konania cestujúceho, ktorým dáva nepochybne najavo, že chce uzavrieť prepravnú zmluvu spravidla tým, že zaplatí cestovné. Okamih vzniku záväzkovo-právneho vzťahu však treba posúdiť v jednotlivých prípadoch podľa prepravného poriadku. Ak je použitie dopravného prostriedku viazané na zaplatenie cestovného vopred, bude rozhodným okamihom zakúpenie lístka. V iných prípadoch rozhodným okamihom bude nastúpenie do dopravného prostriedku. V právnom vzťahu s dopravcom je však aj tzv. čierny pasažier - zodpovednostný právny vzťah z bezdôvodného obohatenia. Zaplatením cestovného dôjde k uzavretiu zmluvy o preprave osôb a to pre celú cestu zodpovedajúcu zaplatenému cestovnému.

Podľa § 451 odst. 1 Občianskeho zákona, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 odst. 2 cit. zákona, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca cestoval dňa 22.8.2014 v Bratislave o 18.51 hod. na linke č. 61, na úseku zastávok Zimný štadión a TV a cestoval bez cestovného lístku. O

tejto skutočnosti svedčí vyplnené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok A spísaný zamestnancom navrhovateľa, revízorom. Údaje uvedené o cestujúcom sú totožné s údajmi uvedenými v návrhu. Navrhovateľ si svoju povinnosť ako dopravca splnil, lebo odporcu ako cestujúceho prepravil. Odporca ako cestujúci si nespĺnil svoju povinnosť a necestoval s platným cestovným lístkom, teda má sa za to, že odporca cestoval ako čierny pasažier, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi podľa interného predpisu navrhovateľa v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave cestovné 0,70 eur a postih 70 eur.

Na základe vyššie uvedenej skutočnosti súd návrhu vyhovel.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Tieto predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur. Vo veci boli vykonané 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava, podanie návrhu) po 16,60 eur a 2 x režijný paušál po 8,39 eur a 20 % DPH. Súd nepriznal právnenému zástupcovi navrhovateľa odmenu za 1 právny úkon a to Pokus o zmier, výzvu na zapltenie, nakoľko takýto úkon nie je uvedený vo vyhl. č. 655/2004 Z. z. - o odmenách advokátov v znení neskorších zmien a doplnkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.