

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/10/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514201076  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514201076.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci K. Z., R.. XX.XX.XXXX, a vo veci starostlivosti súdu o mal. O. Z., R.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matka: K. Z., T. N.: D., N. XXXX/XX, a otca: W. Z., T. N.: D., N. XXXX/XX, o návrhu K. Z. na zvýšenie výživného otcovi, o návrhu otca na zníženie výživného pre K. Z., o návrhu matky na zvýšenie výživného otcovi pre mal. O. takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné otcovi pre K. s účinnosťou od 01.01.2015 zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne s tým, že výživné je otec povinný platiť do rúk K. vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok na zročnom výživnom otca pre K. vzniknutý za obdobie od 01.01.2015 do 30.09.2015 vo výške 270,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi splatiť mesačnými splátkami vo výške 7,50 eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk K. spolu s bežným výživným s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatenie jednej zročnej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd z v y š u j e výživné otca pre mal. O. zo sumy 70,- eur na sumu 80,- eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2014 do 31.12.2014, zo sumy 80,- eur na sumu 90,- eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2015 do 31.08.2015 a zo sumy 90,- eur na sumu 100,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2015

Nedoplatok na zročnom výživnom otca pre mal. O. vzniknutý v období od 01.02.2014 do 30.09.2015 vo výške 200,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi splatiť mesačnými splátkami vo výške 5,56 eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky spolu s bežným výživným s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatenie jednej zročnej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto súd m e n í rozsudok Okresného súdu Piešťany, č. k. 3C/36/2009-79 z 11.09.2009, v časti výšky výživného pre K. a mal. O..

Súd návrh K. na zvýšenie výživného otcovi vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Súd návrh otca na zníženie výživného pre K. z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka návrhom z 17.02.2014 navrhla, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k vtedy malol. K. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne a pre malol. O. zo sumy 70 eur mesačne na sumu 100 eur, všetko s účinnosťou od 01.09.2012. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 11.09.2009 boli malol. deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný

prispievať na výživu mal. K. vo výške 100,- eur mesačne a na mal. O. vo výške 70,- eur mesačne. Od roku 2012 náklady spojené so starostlivosťou o deti podstatne vzrástli. Malol. K. bol žiakom základnej školy a malol. O. navštevoval materskú školu. V súčasnej dobe je malol. K. žiakom 2. ročníka strednej školy a malol. O. žiakom základnej školy, s čím má matka spojené zvýšené výdavky spojené s návštevou školy K. vo výške 39 eur za učebnice a pracovné zošity, 15 eur poplatok ZRPŠ, stravné 1,29 eur za obed 8-krát mesačne, cestovné 20 eur mesačne, telefón 9 eur mesačne, rôzne školské exkurzie 15-20 eur, 30 eur športový klub; výdavky spojené s návštevou školy mal. O. mala matka vo výške 29,- eur mesačne stravné, 5 eur mesačne školský klub, 10 eur poplatok ZRPŠ, 10 eur pracovné zošity, 12 eur školské pomôcky, výlety, exkurzie v sume 6-10 eur, poisťka 12,66 eur. Matka má okrem uvedených výdavkov aj výdavky na vedenie domácnosti, ktoré predstavujú mesačnú splátku na vyporiadanie BSM otcovi vo výške 175,- eur, 91 eur mesačne plyn, 50 eur mesačne električka, koncesie 4,64 eur, voda 24,77 eur, internet a TV 52,06 eur, mobilný telefón 45 eur, PHM 65 eur. Tiež má spojené zvýšené výdavky s liekmi a vyšetreniami u lekára..

Otec vo vyjadrení z 20.08.2014 návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil. Uviedol, že 20.08.2011 uzatvoril druhé manželstvo s K. V., počas ktorého sa narodil XX.XX.XXXX syn I. Z.. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/1/2014-89 z 19.02.2014, na základe ktorého bol malol. I. zverený do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na jeho výživu výživným vo výške 80,- eur mesačne, teda od 27.02.2014 platí na výživu 4 detí výživné v sume 420,- eur mesačne. Tiež uviedol, že matka má aj iný príjem do domácnosti, pretože od júna 2009 žije v domácnosti spolu so svojim druhom, ktorý je zamestnaný a prispieva na výdavky na domácnosť. Matka má aj príjem z predaja 3-izbového bytu po svojich zosnulých rodičoch, užíva dva osobné automobily značky Suzuki Swift, rok výroby 1996, a Suzuki Swift, rok výroby 2006. Priemerný čistý mesačný príjem otca je približne 1 011,- eur v čistom. Zároveň na vyrovnanie vysporiadania BSM mu matka platí splátky vo výške 175,- eur mesačne. Zo svojho príjmu otec hradí výživné na 4 deti vo výške 420 eur mesačne, obedy v práci 25 eur mesačne, plyn 80 eur mesačne, elektrina 25 eur mesačne, vodné 6 eur štvrťročne, rozhlas a TV 4,64 eur, internet 9,63 eur mesačne, telefón Orange kredit 12 eur mesačne, splátky úveru na plynový kotol Cetelem 108 eur mesačne, životná poisťka Kooperativa 39,99 eur, poisťka I. Z. 16,39 eur mesačne, pohonné hmoty (dochádzka do zamestnania, stretnutia s deťmi) cca 90 eur mesačne, poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania 39,37 eur ročne, daň z nehnuteľnosti 7,54 eur ročne, poplatok za komunálny odpad 15 eur ročne, platba za vývoz žumpy 30 eur ročne, poisťné na povinné zmluvné poistenie 63 eur ročne. Zároveň má otec výdavky na zdravotnú starostlivosť za zubné ošetrovanie dvakrát 14,38 eur a tiež výdavky na liečbu ortopedických problémov s kolenami. Tiež mal výdavky spojené s opravou osobného auta vo výške 102,30 eur, v roku 2013 mal otec výdavky na opravy rodinného domu v celkovej výške 729,43 eur, v roku 2014 vo výške 573,64 eur. Na zakúpenie kotla si otec vo februári 2014 zobral úver zo spoločnosti Cetelem, ktorý splácal sumou 108 eur mesačne na 10 mesiacov.

Matka vo vyjadrení z 05.02.2015 uviedla, že od októbra 2009 má priateľa, nie druha. Potvrdila, že spoločne s dvomi súrodencami 03.10.2013 predala byt v Piešťanoch za sumu 45.000 eur, z ktorej jej prináležala iba časť sumy, z ktorej musela vyplatiť sumu 1 000,- eur sestre a 1000,- eur bratovi ako časti im patriace z motorového vozidla Suzuki Swift 2006. Druhé motorové vozidlo Suzuki Swift rok výroby 1996 nadobudla od rodičov darovacou zmluvou do výlučného vlastníctva ešte počas trvania manželstva s odporcom. Zo svojho príjmu uhrádza 175,- eur ako splátku vyporiadania BSM, električku 50 eur mesačne, plyn 91,27 eur mesačne, mobil 57,49 eur mesačne, TV a internet 31,87 eur, telefón synovi A. 11,86 eur, poisťka synovi O. 12,66 eur, poisťka synovi K. 5,34 eur, A. 26 eur, stravné pre O. v škole 26,41 eur, pre K. 10,32 eur, telefón synovi K. 10 eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur. Zároveň v roku 2014 uhradila poplatky za vodu vo výške 413,18 eur. Tiež uhrádza poistenie domácnosti 84 eur ročne, PZP 88,72 eur za vozidlo, ktoré využíva výhradne syn A., PZP vo výške 88,94 eur za vozidlo, ktoré nadobudla dedičstvom, daň za psa 4,97 eur, daň za prepravu a uloženie odpadu v sume 60 eur, daň z nehnuteľnosti 12,99 eur, celkom 339,62 eur. Tiež mala výdavky na zaplatenie kurzu na vodičský preukaz synovi K. v sume 399 eur, výdavky spojené s cestovaním syna K. v r. 2014 vo výške 9,79 eur a v r. 2015 vo výške 51,83 eur.

Otec v podaní z 05.02.2015 uviedol, že od 01.01.2015 jeho príjem tvorí výsluhový dôchodok vo výške 604,18 eur, z ktorého mesačne pravidelne uhrádza výživné na 3 deti v sume 340 eur, výživné na syna I. Z. v sume 80 eur mesačne, tiež platí plyn 80 eur mesačne, elektrinu 25 eur mesačne, poisťku 39,99 eur, poisťku synovi I. 16,39 eur, RTVS 4,64 eur, kredit Orange Prima 12 eur, internet 9,63 eur.

Matka pred súdom zotrvala na zvýšení výživného pre mal. O.. Uviedla, že žiada zvýšiť výživné späťne od 01.09.2012 z dôvodu, že sa zhoršila jej finančná situácia - zomrela jej matka, ktorá jej výrazne pomáhala so starostlivosťou o deti tým, že finančne prispievala na ich výživu, kupovala im veci; tiež sa matka musela starať o chorého otca. Matka nepožiadala o zvýšenie výživného v roku 2012 z dôvodu, že si myslela, že to nejako finančne zvládne.

K. Z. sa pred súdom pripojil k návrhu matky na zvýšenie výživného zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne od 01.09.2012, pričom navrhol, aby aj po dosiahnutí plnoletosti bol otec zaviazaný na platenie výživného vo výške 170,- eur mesačne.

Kolíznym opatrovníkom pred súdom odporučil návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť, nakoľko návrh bol podaný dôvodne z dôvodu rastu nákladov.

Matka právom záverečnej reči uviedla, že o zvýšenie výživného požiadala iba kvôli tomu, aby deti mali všetko, aby im nič nechýbalo. Netrvala by na zvýšení výživného späťne, pokiaľ by videla ochotu zo strany otca sa dohodnúť. Čiastka, ktorú matka platí otcovi vo výške 175,- eur mesačne na vyporiadanie BSM je čiastka, ktorá im chýba.

Otec právom záverečnej reči uviedol, že od poslednej úpravy výživného pribudla otcovi vyživovacia povinnosť k malol. I. za súčasného poklesu príjmu otca z dôvodu odchodu do výsluhového dôchodku, keďže služobný pomer, ktorý otec vykonával a na ktorý má kvalifikáciu, kladie požiadavky na zdravotnú spôsobilosť a vyžaduje fyzickú kondíciu, nie je predpoklad, že by zamestnávateľ mal pre neho iné pracovné uplatnenie. Vzhľadom k tomu, že otec spĺňal podmienky odchodu do výsluhového dôchodku, vzhľadom na svoje pretrvávajúce zdravotné problémy otec o tento požiadal. Odchodné bol príjem jednorazový, s ktorým do budúcnosti nemožno počítať, a z ktorého otec vykryval okrem iného aj výšku výživného, ktorá predstavuje viac ako 1-icu jeho výsluhového dôchodku. Z predchádzajúceho vyjadrenia matky vyplýva, že jej návrh na zvýšenie výživného bol motivovaný najmä splátkami na vyporiadanie BSM, ktoré spláca otcovi. Splátky predstavujú majetkové vyrovnanie účastníkov a vyrovnáva sa nimi hodnota majetku, ktorý nadobudla matka, a teda ktorým došlo k zlepšeniu jej majetkových pomerov. Zo strany matky neboli uvedené žiadne relevantné dôvody, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného za čas pred podaním návrhu. Pokiaľ ide o zdravotné problémy detí, aktuálne zvýšené výdavky neboli zdokumentované. Otec výživné na deti riadne platí, s malol. O. sa aj pravidelne stretáva. Vzhľadom k tomu, že dieťa znáša životnú úroveň rodičov, a to aj v prípade, ak dôjde k zníženiu, k čomu došlo aj na strane otca, navrhol návrh na zvýšenie výživného zamietnuť a rozhodnúť o znížení výživného na plnoletého K. na sumu 80 eur od 11.03.2015.

Kolíznym opatrovníkom a K. Z. sa právom záverečnej reči nevyjadrili.

Z výsluchu matky súd zistil, že otec platí výživné pre O. vo výške 70,- eur mesačne. Otec mu kúpil tiež zopár vecí - mikinu, tričko, tenisky, hračku k sviatku. Na asi 3-ročného chlapca však otec platí viac, hradí mu každý mesiac poisťku vo výške 16,39 eur, vozí ho každý deň zo škôlky, do škôlky, čiže viac investuje finančných prostriedkov vrátane výživného do svojho najmenšieho syna ako do O.. Na šk. rok 2015/2016, v ktorom mal. O. navštevuje 5. ročník základnej školy, sa bude platiť 10,- eur ročne na ZRPŠ, syn O. pôjde do školy v prírode, s čím bude mať spojené zvýšené výdavky na nákup vecí podľa zoznamu vecí vypracovaných školou. Zároveň bolo odporúčané vreckové vo výške 10-15 eur. Mal. O. má individuálny učebný plán pre psychologické problémy. Učiteľia naďalej realizujú odporúčania psychológa. Syn si tiež vyžaduje aj zo strany matky osobitný prístup pri učení, naďalej s ním matka hráva spoločenské hry za účelom rozvíjania psychologických zručností, s čím sú spojené zvýšené výdavky na nákup hier. T. č. hry matka nekupuje, pretože si to nemôže finančne dovoliť. Hry boli kupované hlavne v roku 2013, s čím jej pomáhala rodina. Syn K. má naďalej zdravotné problémy s chrbticou. Naďalej používa pásy na stiahnutie a lieky. Matka je od 02.08.2015 doposiaľ práceneschopná V mesiaci august 2015 jej bola vyplatená mzda a nemocenské, v septembri 2015 iba nemocenské. Zatiaľ nie je predpoklad ukončenia práceneschopnosti kvôli bolestiam chrbtice, s čím má matka spojené zvýšené výdavky vo výške 25-30 eur mesačne.

Z výsluchu K. súd zistil, že brigáduje po škole vo svojom voľnom čase v SLK, výška príjmu závisí od počtu odpracovaných hodín a potreby SLK. Každoročne musí platiť učebnice na jazyky - nemčinu 12,-

eur každoročne, angličtinu 27,- eur. Tento rok si museli kúpiť aj ďalšiu s maturitnými témami za 40,- eur. Tiež má výdavky cestovné, má zľavovú kartičku na autobus, približne každé dva týždne si dobíja po 5 eur - jedna cesta stojí 0,22 eur, keď ide MHD, tak 0,30 eur. Obedy na praxi stoja 1,30 eur na deň, čo je 10,- eur mesačne.

Z výsluchu otca súd zistil, že zatiaľ mu lekárske posudkom nebolo priznané zníženie pracovnej schopnosti, navštevuje ortopéda. Výživné pre malol. I. naďalej platí vo výške 80 eur mesačne, od januára 2015 už nespláca úver spoločnosti Cetelem vo výške 108 eur mesačne. Potvrdil, že matka mu platí mesačne sumu 175,- eur. Súd tiež zistil, že z dôvodu zdravotných problémov otec požiadal o uvoľnenie zo služobného pomeru, pričom nepožiadaval zamestnávateľa o pridelenie inej práce. Odchodné, ktoré mu bolo vyplatené vo februári 2015, použil na zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a na preklopenie obdobia, v ktorom mu bol znížený príjem. Suma už bola spotrebovaná.

Z Potvrdenia o mzde z 05.02.2015 za rok 2013 a 2014 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem otca v roku 2013 činil 1 008,01 eur, v roku 2014 v sume 1 145,45 eur.

Z Rozhodnutia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 23.01.2015 č. I.-V.-XXXX-X/XXXX-C. O. I.-V.-XXXX-X/XXXX-C. súd zistil, že personálnym rozkazom riaditeľa Okresného riaditeľstva PZ v Trnave č. XXX z 18.11.2014 bol otec podľa § 191 z. č. 73/1998 o štátnej službe príslušníkov policajného zboru uvoľnený zo služobného pomeru príslušníka policajného zboru dňom 31.12.2014. Bol mu priznaný výsluhový dôchodok v sume 604,18 eur mesačne. Zároveň mu bolo 23.01.2015 priznané odchodné vo výške 12.645,45 eur.

Z Potvrdenia o výške príjme zamestnanca z 07.02.2014, 02.02.2015 a 09.09.2015 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem matky v r. 2013 činil 473,91 eur, v roku 2014 456,69 eur a v období od januára do augusta 2015 453,81 eur.

Z Potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa z 10.02.2014 súd zistil, že matka poberala v roku 2013 prídavku na tri deti vo výške 69,30 eur, v roku 2014 70,56 eur.

Z Potvrdenia o finančných nákladoch v šk. roku 2014/2015 a 2015/2016 súd zistil, že K. Z. v šk. roku 2014/2015 uhradil spolu 134,- eur za učebnicu jazyka a pracovný zošit, za učebnicu a pracovný zošit nemeckého jazyka, kurz ochrany človeka a prírody a ZRPŠ. V šk. roku 2015/2016 - doposiaľ uhradil 15 eur za ZRPŠ.

Z Potvrdenia Základnej školy v Banke zo 16.09.2015 súd zistil, že matka doposiaľ v šk. roku 2014/2015 uhradila spolu 155,- eur za pomôcky, pracovné zošity, školu v prírode a výlety a exkurzie, v šk. roku 2015/2016 spolu 80,- eur za pomôcky, pracovné zošity, výlety a exkurzie.

Zo Správy o psychologickom vyšetrení malol. O. z 03.10.2013 súd zistil, že sa jedná o žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami v oblasti narušenej komunikačnej schopnosti v dôsledku oneskoreného vývinu reči. U malol. O. bol kvalifikovaný ľahký stupeň dyslexie a stredne ťažký stupeň dysgrafie a dysortografie. Matke bolo odporúčané, aby vo vzdelávacom procese, rovnako ako v priebehu prípravy na vyučovanie, bolo k maloletému pristupované s rešpektovaním jeho práv na primerané výkony s prihliadnutím na jeho individuálne potreby v oblasti narušených komunikačných zručností, pričom je potrebné zvoliť motivujúci, láskyplný a trpezlivý prístup.

Zo zdravotnej dokumentácie predloženej otcom za obdobie od marca 2015 do septembra 2015 súd zistil, že otec má zdravotné problémy, pre ktoré 2 - 4 krát mesačne pravidelne navštevuje ortopedickú ambulanciu, s čím má zakaždým spojené zvýšené výdavky na ozónoterapiu vo výške 30 eur.

Z Potvrdenia o návšteve strednej školy zo 14.09.2015 súd zistil, že K. Z. navštevuje v šk. roku 2015/2016 4. ročník Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Piešťanoch.

Z Potvrdenia o príjme z 16.02.2015 a 08.09.2015 súd zistil, že príjem K. činil od októbra 2014 do decembra 2014 sumu 151,42 eur v čistom mesačne a od januára 2015 do augusta 2015 sumu 53,51 eur v čistom mesačne.

Z Rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 3C/36/2009-79 z 11.09.2009 súd manželstvo rodičov rozviedol. Malol. K. O. malol. O. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu malol. K. výživným vo výške 100 eur mesačne a na malol. O. výživným vo výške 70 eur mesačne. Zo spisového materiálu súd zistil, že matka bola nezamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 300 eur mesačne. Poberala prídavky na 3 deti. S deťmi bývala v rodinnom dome, pričom náklady na jeho prevádzku predstavovali 250-300 eur mesačne, v čom boli zahrnuté položky aj na energie. Malol. deti boli zdravé. Malol. K. navštevoval 7. ročník základnej školy, nenavštevoval žiadny krúžok. Matka platila stravné vo výške 50 eur. Malol. O. navštevoval materskú školu. Za stravu mu matka platila 30 eur mesačne. Tiež každý polrok platila cca 35 eur ako poplatok. Matka mala s odporcom dva domy v BSM, každý z nich býval v týchto domoch osobitne. Otec zarábala cca 950-960 eur mesačne. Uhradzoval výdavky 170 eur, splátku úveru v Slovenskej poisťovni, a. s. za dom, 17,81 eur ako poistenie úveru, 62 eur plyn, 26 eur mesačne elektrina, štvrtročná splátka vody 25 eur.

Z Rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/1/2014-89 z 19.02.2014 súd zistil, že okrem iného malol. I. bol zverený do osobnej starostlivosti jeho matky s tým, že otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 80 eur mesačne. Súd tiež zistil, v čase uvedeného rozhodnutia býval sám v rodinnom dome, ktorý bol v jeho osobnom vlastníctve. Priemerný čistý mesačný príjem otca činil v čistom približne 1 000,- Eur zo zamestnania, tiež mu bola v rámci vypořádania BSM zasielaná čiastka 175,- Eur. Otec mal okrem syna I. ešte tri vyživovacie povinnosti k deťom A., nar. 13.8.1994, študentovi 4. Ročníka na Strednej elektrotechnickej škole PN, vo výške 170,- Eur mesačne, k K., nar. 18.09.1996, ktorý navštevoval 2. ročník na SOU Mojmirova ul. PN, vo výške 100,- Eur mesačne, a k O., nar. 09.12.2003, ktorý navštevoval 3. ročník základnej školy vo výške 70,- Eur mesačne.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.14)

Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Kritériami určovania rozsahu výživného sú popri odôvodnených potrebách maloletého dieťaťa aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ktoré však vždy limitujú uspokojovanie odôvodnených potrieb dieťaťa. Pri určovaní konkrétneho rozsahu výživného je potrebné vychádzať predovšetkým z toho, aká peňažná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov, prípravy na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v súčasnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Odôvodnené potreby detí v rovnakom veku a na rovnakom stupni školskej dochádzky sú spravidla rovnaké, pokiaľ nie sú v určitom konkrétnom prípade zvýšené v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu, finančne náročnej kultúrnej, záujmovej alebo športovej činnosti prípadne, ak rozumové schopnosti dieťaťa odôvodňujú nadštandardné vzdelávanie dieťaťa. Vychádzajúc z vyššie uvedených úvah je potrebné zdôrazniť, že výživné nie je možné určovať mechanickým výpočtom (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7CoP/374/2011).

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil právny záver, že návrh K. a matky pre mal. O. na zvýšenie výživného je dôvodný. Súd pri posudzovaní návrhu na zvýšenie výživného porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase súčasného rozhodnutia, pričom predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že výška výživného povinnému otcovi pre K. a mal. O. bola naposledy upravená vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 11.09.2009, t.j. viac ako 4,5 roka pred podaním návrhu na zvýšenie výživného. Porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia so súčasným stavom súd zistil, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane K., tiež mal. O., ako aj oboch rodičov.

Ako súd uviedol vyššie, porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase súčasného rozhodnutia, pričom mal preukázané, že na strane K. došlo k podstatnej zmene pomerov od posledného rozhodovania o výživnom v súvislosti s jej vekom, keďže v čase podania návrhu matkou 17.09.2014 bol o 5 rokov starší, čím sa zvýšili náklady na uspokojenie jeho základných životných potrieb ako je strava, oblečenie. Tiež došlo k zmene pomerov týkajúcej sa jeho vzdelania, keďže v čase posledného rozhodnutia o výživnom bol žiakom II. stupňa základnej školy a v čase podania návrhu na zvýšenie výživného navštevoval strednú školu, čím, pôvodne matke a po nadobudnutí plnoletosti K., nepochybne vznikajú zvýšené výdavky - v šk. roku 2014/2015 celkom 134,- eur za učebnicu jazyka a pracovný zošit, za učebnicu a pracovný zošit nemeckého jazyka, kurz ochrany človeka a prírody a ZRPŠ, zatiaľ v šk. roku 2015/2016 15 eur za ZRPŠ, na stravné približne 10,- eur mesačne. Vzhľadom ku skutočnosti, že K. musí dochádzať do školy z miesta trvalého pobytu v Banke do Piešťan a späť, vznikajú mu výdavky vo výške priemerne 20,- eur mesačne. Matka tiež uhradila za K. 399,- eur za kurz na vodičský preukaz, tiež uhradza 5,34 eur mesačne životnú poisťku. K. si formou brigád privyrába, pričom od októbra 2014 do decembra 2014 jeho príjem činil 151,42 eur v čistom mesačne a od januára 2015 do augusta 2015 sumu 53,51 eur v čistom mesačne. Existenciu a odôvodnenosť uvedeného mal súd za preukázané výsluchom matky, jej písomnými podaniami, výsluchom K. a vyššie citovanými dokladmi potvrdzujúcimi výšku výdavkov.

Podobne ako u K. aj u mal. O. súd tiež porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia s okolnosťami čase súčasného rozhodnutia, pričom mal za preukázané, že aj na strane maloletého došlo k podstatnej zmene pomerov od posledného rozhodnutia o výživnom v súvislosti s jeho vekom, keďže je o 5 rokov starší, čím sa matke zvýšili náklady na uspokojenie jeho základných životných potrieb ako je strava, oblečenie. K podstatnej zmene pomerov týkajúcej sa vzdelania maloletého tiež došlo, pretože v čase skoršieho rozhodnutia o výživnom navštevoval predškolské zariadenie, pričom v

čase podania návrhu navštevoval I. stupeň základnej školy, od 01.09.2015 je žiakom 2. stupňa základnej školy. Týmto tiež matke vznikajú zvýšené výdavky - v šk. r. roku 2014/2015 uhradila spolu 155,- eur za pomôcky, pracovné zošity, školu v prírode a výlety a exkurzie, v šk. roku 2015/2016 zatiaľ spolu 80,- eur za pomôcky, pracovné zošity, výlety a exkurzie. Tiež matka platí stravné priemerne 25,- eur mesačne a poisťku vo výške 12,66 eur mesačne. Existenciu a odôvodnenosť uvedených výdavkov mal súd za preukázanú výsluchom matky, jej písomnými podaniami a vyššie citovanými dokladmi potvrdzujúcimi výšku výdavkov.

K zdravotnému stavu mal. detí a s tým spojenými zvýšenými výdavkami súd uvádza, že od posledného určenia výživného došlo v tomto k zmene na strane K., aj mal. O.. U Martina došlo k zhoršeniu zdravotného stavu v súvislosti s chrbticou, s čím mu vznikajú zvýšené výdavky na lieky, na pásy na stiahnutie, pričom však súd nemal za preukázané, že výška týchto výdavkov odôvodňuje prijať záver o zvýšení v podstatnej miere. Čo sa týka mal. O. súd mal za preukázané psychologickou správou z 02.10.2013, že u mal. O. bola diagnostikovaná dyslexia, dysgrafia a dysortografia. Matke bola tiež odporučená kúpa spoločenských hier za účelom rozvíjania psychologických zručností mal. O., s čím sú spojené zvýšené výdavky na nákup hier, čo si však matka vzhľadom na výšku jej príjmu nemôže finančne dovoliť.

Čo sa týka zmeny pomerov na strane rodičov súd mal za preukázané, že od posledného určenia výživného došlo k zmene v počte vyživovacích povinností iba u otca, ktorému sa 11.02.2012 narodil syn I..

Matka bola v čase posledného určenia výživného nezamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 300 eur mesačne, poberala prídavky na 3 deti; teraz jej príjem v r. 2013 činil 473,91 eur, v roku 2014 456,69 eur a v období od januára do augusta 2015 453,81 eur. Matka tiež poberať prídavky na tri deti - v r. 2013 vo výške 69,30 eur, v roku 2014 70,56 eur. Na základe uvedeného možno konštatovať, že u matky došlo k podstatnému zvýšeniu príjmu na 520,- eur mesačne, t.j. o približne sumu 220,- eur priemerne mesačne. Z citovaného rozsudku Okresného súdu Piešťany mal súd za preukázané, že matka v čase posledného určenia výživného uhrádzala bežné výdavky na vedenie domácnosti, ktoré spláca naďalej. Teraz z uvedeného príjmu uhrádza navyše splátku vo výške 175,- eur mesačne za účelom vyporiadania BSM s otcom. V čase posledného určenia výživného mala matka v BSM spolu s otcom 2 rodinné domy, pričom teraz má vo výlučnom vlastníctve 1 rodinný dom. Od 02.08.2015 doposiaľ je matka práceneschopná, čím došlo objektívne k zatiaľ dočasnému zníženiu jej príjmu, ktorý od septembra 2015 predstavuje iba nemocenské.

Príjem otec v čase posledného rozhodnutia o výživnom činil 950-960 eur mesačne, z ktorého uhrádzal bežné výdavky na vedenie domácnosti, tiež 170 eur ako splátku úveru v Slovenskej poisťovni, a. s. V r. 2013 jeho čistý mesačný príjem činil 1 008,01 eur, v roku 2014 1 145,45 eur. Od 01.01.2015 otec poberať výsluhový dôchodok vo výške 604,18 eur, pretože bol na základe vlastnej žiadosti uvoľnený zo služobného pomeru príslušníka policajného zboru dňom 31.12.2014. Otcovi bolo 23.01.2015 priznané odchodné vo výške 12 645,45 eur.

Z uvedených skutočností súd vychádzal pri zvýšení výživného otcovi, keďže Zákon o rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. V spojení s uvedeným súd poukazuje na skutočnosť, že u otca síce došlo zo subjektívnych dôvodov (uvoľnenie zo služobného pomeru na základe vlastnej žiadosti) k zníženiu jeho príjmu o 400,- eur mesačne, avšak otcovi bolo vyplatené odchodné v sume 12 645,45 eur, ktoré podľa jeho vyjadrenia boli použité na zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a na preklopenie obdobia, v ktorom mu bol znížený príjem, pričom suma už bola spotrebovaná. Uvedenú skutočnosť však súd otcovi nezohľadnil, nakoľko prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k dieťaťu. Zákon o rodine kladie pred potreby

rodiča potreby dieťaťa, pričom každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Súd uvádza, že vyplatením odchodného otec takto získal ďalší príjem, keďže pri rozrátaní Z uvedených dôvodov preto súd neprihliadal ani na výdavky otca, ktoré mu vznikli v súvislosti s rekonštrukciou domu, ako aj na výdavky spojené s opravou automobilu a zabezpečením jeho prevádzky. Vyplatením odchodného u otca nedošlo k zníženiu jeho životnej úrovne, keďže súd názorne uvádza, že pokiaľ by otec celý svoj príjem predstavujúci výsluhový dôchodok v sume 607,- eur mesačne použil na pokrytie iba svojich osobných výdavkov, len z odchodného v sume 12 645,45 eur by schopný plniť si vyživovaciu povinnosť celkom v sume 480,- eur mesačne, ročne vo výške 5 760,- eur (k A. v sume 170,- eur, k K. v sume 130,- eur, k mal. O. v sume 100,- eur a k mal. I. v sume 80,- eur) po dobu viac ako dvoch rokov. Otcovi pritom nič nebráni v tom, aby sa zamestnal, keďže je riadne stredoškolsky vzdelaný, a hoci má zdravotné problémy, súdu nepredložil akékoľvek lekárske potvrdenie, potvrdzujúce, že by vôbec nemohol pracovať, ani si nepožiadala o priznanie invalidného dôchodku.

Súd na základe vykonaného dokazovania v danom prípade dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 2 Zákona o rodine (výrazné zlepšenie majetkových pomerov otca priznaním odchodného) plniť si vyživovaciu povinnosť k K. a mal. O. vo zvýšenom rozsahu. Súd dopĺňa, že takto boli zohľadnené už uvedená podstatná zmena pomerov na strane K. a mal. O., pričom pri mal. O. súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že výživné vo výške 70,- eur bolo nižšie ako výživné určené vo výške 80,- eur pre ďalšieho syna I., mladšieho od O. o 8 rokov, na ktorého výdavky sú nepomerne nižšie, keďže v čase určenia výživného bol v celodennej starostlivosti jeho matky. Otec pritom navyše tiež platí aj jeho životnú poistku vo výške 16,39 eur, pričom K. a mal. O. životnú poistku otec neplatí. Aj za účelom zabezpečenia rovnakej úrovne detí súd zvýšil mal. O. výživné na 80,- eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2014, ktoré súd následne zvýšil od 01.01.2015 na 90,- eur mesačne po zlepšení majetkových pomerov priznaním odchodného otcovi a opätovným zvýšením na 100,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2015 v súvislosti s nástupom maloletého na II. stupeň základnej školy, čo je v zmysle ustálenej judikatúry považované za podstatnú zmenu pomerov.

Súd tiež uvádza, že otcovi síce pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť narodením syna I., čo je podstatnou zmenou pomerov na jeho strane, ktorú súd pri rozhodovaní o výživnom zohľadnil, s prihliadnutím však na výraznú pozitívnu zmenu v majetkových pomerov u otca súd mu výživné zvýšil s poukazom na vyššie uvedené.

Na základe takto ustálených zárobkových a majetkových pomerov otca potom súd dospel k záveru, že je v možnostiach otca plniť vyživovaciu povinnosť k K. a mal. O. platením zvýšeného výživného tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pričom vzhľadom na plnoletosť K. sa konanie v časti výživného pre neho stalo konaním „návrhovým“, a preto súd v prevyšujúcej časti jeho návrh zamietol.

Súd tiež uvádza, že nakoľko otec súdu nepreukázal, že by od poslednej úpravy výživného došlo na jeho strane k zmene pomerov, akú predpokladá § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ako i vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd jeho návrh na zníženie vyživovacej povinnosti k K. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne od 11.03.2015 zamietol, keďže naopak súd mal za preukázané dôvody odôvodňujúce zvýšenie výživného. V prípade, ak by súd jeho návrhu na zníženie výživného vyhovel, došlo by k zníženiu životnej úrovne K. aj s prihliadnutím na skutočnosť, že otec za rovnakých okolností uhrádza výživné vo výške 80,- eur synovi Simonovi, ktorý má len 3 roky, jeho matka nemá spojené zvýšené výdavky na zabezpečenie starostlivosti o neho, a ktorému otec okrem platby výživného prispieva platením sumy 16,39 eur na životnú poistku.

Vzhľadom k už súdom uvádzanému dosiahnutiu plnoletosti K. počas konania súd otca zaviazal platiť zvýšené výživné do jeho rúk.

K. Z. a matka navrhli, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k obom synom späťne s účinnosťou od 01.09.2012, ktorému návrhu súd nevyhovel, nakoľko matka dôvodnosť spätného zvýšenia výživného odôvodnila tým, že sa zhoršila jej finančná situácia - zomrela jej matka, ktorá jej výrazne pomáhala so starostlivosťou o deti tým, že finančne prispievala na ich výživu, kupovala im veci. Matka sa tiež musela starať o chorého otca, pričom v roku 2012 nepožiadala o zvýšenie výživného z dôvodu, že si myslela, že to nejako finančne zvládne. Uvedené skutočnosti však súd nepovažoval za dôvody hodné osobitného zreteľa ako to má na mysli ustanovenie § 77 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko sa jedná o subjektívne dôvody, ktoré matke objektívne nebránili podať návrh na zvýšenie výživného (čo by mohlo napr. z dôvodu "že netušila, kde otec žije alebo z dôvodu jej zlého zdravotného stavu sa nemohla venovať takémuto

konaniu“ porovnaj komentár k Zákonu o rodine, Doc. JUDr. Bronislava Pavelková, PhD., 2 vydanie 2013, str. 490). Matka podala návrh na zvýšenie výživného, ku ktorému sa K. po nadobudnutí plnoletosti v priebehu konania pripojil, dňa 17.02.2014. V uvedenom čase mal súd za preukázané, ako je to uvedené vyššie, že v tejto dobe preukázateľne boli pomery na strane mal. O. zmenené z hľadiska jeho veku a vzdelania s prihliadnutím na uvedené zárobkové a majetkové pomery otca s prihliadnutím na zachovanie rovnakej životnej úrovne mal. detí. Zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. O. od 01.02.2014 bolo takto opodstatnené. Hoci matka podala návrh na začatie konania na súde 17.02.2014, súd považuje za obhájiteľné tiež zvýšenie výživného späťne už od prvého dňa mesiaca, v ktorom došlo k začatiu konania z dôvodu, že pri maloletom boli v danom momente preukázateľne podstatne zmenené pomery v súvislosti s bežnými výdavkami na jeho stravu, ošatenie. Je pritom zrejmé, že matke už od začiatku školského roka 2013/2014 vznikli zvýšené výdavky v súvislosti so zabezpečením nástupu mal. O. do nového školského roka. Súd tiež poukazuje na doterajšiu rozhodovaciu prax odvolacieho súdu v obdobných veciach, z ktorej vyplýva, že očakávateľnosť určitej zmeny pomerov až ku prvému dňu mesiaca by logicky každý návrh podaný pred takýmto časom robil návrh predčasným a naopak úkon urobený až po takomto čase by predstavoval riziko nepriznania práva na časový úsek predstavujúci príslušnú medzeru (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 10 CoP 22/2011). Preto súd nepovažoval za spravodlivé a v hlavne v záujme mal. O. priznanie zvýšeného výživného až dňom podania návrhu, t.j. od 17.02.2014, keď už prakticky od septembra 2013 matke vznikali zvýšené výdavky.

Pri zvýšení výživného pre K. súd vychádzal zo skutočnosti, že od januára 2015 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca zlepšením jeho majetkových pomerov priznaním odchodného vo výške 12 645,45 eur, čím zvýšenie výživného otcovi pre K. je s účinnosťou od 01.01.2015 odôvodnené. Súd dopĺňa, že otec poukazoval na skutočnosť, že K. si brigádnicky privyrába popri návšteve školy, čo mal súd aj za preukázané, túto skutočnosť preto súd zohľadnil pri určení rozsahu zvýšenia výživného, pričom uvádza, že sa jedná iba o brigádnickú činnosť súvisiacu s prípravou na budúce povolanie, ktorú K. nie je povinný vykonávať.

Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 160 ods. 1, 2 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. 2) Ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými.

Súd otcovi zvýšil výživné pre K. od 01.01.2015, čím vznikol nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 270,- eur za obdobie od 01.01.2015 do 30.09.2015 - 9 mesiacov x 30,- eur (rozdiel medzi pôvodne určeným výživným 100,- eur a zvýšeným výživným 130,- eur), ktoré súd zaviazal otca splácať mesačnými splátkami po 7,50 eur všetko spolu s bežným výživným pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade neuhradenia jednej zročnej splátky do rúk K..

Pre mal O. súd otcovi zvýšil výživné:

- zo sumy 70,- eur na sumu 80,- eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2014 do 31.12.2014, čím vznikol nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 110,- eur za obdobie od 01.02.2014 do 31.12.2014 - 11 mesiacov x 10,- eur (rozdiel medzi pôvodne určeným výživným 70,- eur a zvýšeným výživným 80,- eur)
- zo sumy 80,- eur na sumu 90,- eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2015 do 31.08.2015, čím vznikol nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 80,- eur za obdobie od 01.01.2015 do 31.08.2015 - 8 mesiacov x 10,- eur (rozdiel medzi pôvodne určeným výživným 80,- eur a zvýšeným výživným 90,- eur)
- zo sumy 90,- eur na sumu 100,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2015, čím vznikol nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 10,- eur za obdobie od 01.09.2015 do 30.09.2015 (rozdiel medzi pôvodne určeným výživným 90,- eur a zvýšeným výživným 100,- eur,

celkom nedoplatok na zročnom výživnom pre mal. Adama za obdobie od 01.02.2014 do 30.09.2015 činí 200,- eur, na splatenie ktorého súd zaviazal otca splácať mesačnými splátkami po 5,56 eur všetko spolu s bežným výživným pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade neuhradenia jednej zročnej splátky do rúk matky.

Nedoplatky na zročnom výživnom pre K. a mal. O. súd otcovi povolil splácať mesačnými splátkami ako je to uvedené vyššie všetko spolu s bežným výživným pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade neuhradenia jednej zročnej splátky, čo je primerané s ohľadom na výšku zvýšeného výživného

otca, na výšku ročného nedoplatku, zárobkové a majetkové pomery povinného otca, pričom k splateniu nedoplatkov dôjde v zmysle ustálenej judikatúry do troch rokov.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti ročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. 2) Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia s poukazom na uvedený zistený skutkový a právny stav zmenil citovaný rozsudok Okresného súdu Piešťany, ktorým bola naposledy otcovi upravená výška výživného pre K. a mal. O. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V závere súd uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou otca, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením, keďže predmetné konanie je konaním, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 3 x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.