

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010247
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615010247.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 13. októbra 2015 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, takto

rozhodol:

1. obžalovaný F. F. nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bývajúcí v R., D. cesta XXXX/X, N.,
2. obžalovaný M. W., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bývajúcí v R., F. R. X, N.
uznávajú sa za vinných, že

v presne nezistenej dobe od 14.00 hod. 25.10.2014 do 13.00 hod. 25.11.2014 v R. na L.P. XX nezisteným predmetom rozbili sklenenú výplň na okne v podkroví, cez ktoré vošli do neobývaného bytu vo vlastníctve poškodeného V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., M. XX, odkiaľ zo spodného podlažia odniesli mikrovlnnú rúru zn. Whirlpool, elektrický krájač na chlieb zn. Siemens, presne nezistené množstvo príborov, 1 ks DVD zn. Dayton, 1 ks Hifi vežu zn. Technics a z podkrovnej časti bytu rádio zn. Panasonic, 1 ks náramok zo žltého kovu a 1 ks dámsky prsteň s monogramom "Jarka" zo žltého kovu, 1 ks minidiscman zn. Panasonic a 1 ks dámska športová obuv zn. Nike veľkosť 37, farba biela s červenou fajkou, čím pre poškodeného V. V. spôsobili celkovú škodu vo výške 910 Eur,

t e d a

obžalovaný F. F.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný M. W.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
t ý m s p á c h a l i

obžalovaný F. F.

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. b Tr. zák.,
obžalovaný M. W.

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný F. F.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov

n e p o d m

i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný M. W.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obidvaja obžalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému V. W. spôsobenú škodu vo výške 910 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania ani obžalovaní ani prokurátor nechceli konať o dohode o vine a treste.

Obžalovaný F. F. urobil vyhlásenie, že je nevinný zo žalovaného skutku, na svoju obhajobu uviedol, že v čase skutku bol nafetovaný, bol „mimo“, fetoval toluén, a ani nevedel, že kde vlastne vchádza, je síce pravdou, že v byte bol, ale iba preto, lebo nevedel, čo robí. On v prípravnom konaní sa priznal a taktiež usvedčil aj M. W., povedali mu to policajti, že sa má priznať. Skutočná pravda je, že v byte bol, ale nevie, ako sa tam dostal. Policajtov nepoznal, boli drzí, ale po výsluchu spokojne išiel domov, ani sťažnosť na policajtov nepodal. Na záver uviedol, že preto podal odpor, lebo v trestnom rozkaze jemu uložený trest v trvaní 8 mesiacov je príliš vysoký, a chcel by, aby súd znížil tento trest. Odpor písal bez toho, že by bol pod nátlakom, avšak jemu niekedy „preskakuje, prepína“.

Obžalovaný M. W. uviedol, že je nevinný zo žalovaného skutku, pred začiatkom výsluchu uviedol, že jeho prezývajú „O.“. Ku skutku uviedol, že on v konkrétnom byte, ktorý je predmetom obžaloby, v živote nebol. V čase skutku on býval u svojej svokry „V rozprávkovom dome“ na Ul. F. R. v R.. Odpor za neho písala pani advokátka. Spoluobžalovaného už pozná dlhé roky. Ďalej uviedol, že v čase skutku mal vypité a policajtom uviedol, že bol v jednom byte a bol v tom byte, lebo tam hľadal paplón, lebo jeho v tom čase vykradli, a on omylom vošiel dovnútra, lebo býval tiež tam, no nie v tom konkrétnom byte, ale o jedno poschodie vyššie, ktorý je predmetom pojednávania. Policajtom uviedol aj to, že F. F. na tržnici predával DVD, ale nebolo to z tohto bytu, ale dal mu ho jeden pán.

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného D. N. uviedla, že V. V. je jej známy, a ten byt, ktorý bol vykradnutý, patrí jemu. Oni však žijú v Nemecku od novembra roku 2013. Byt majú vo vlastníctve, lebo ho nevedeli predať. Keď odišli do Nemecka, mali byť zariadený, nechali tam hnutelné veci, elektroniku, že náramok a prsteň zo zlatého kovu, prečo nechali, to nevedela uviesť. Na Slovensko sa vracajú iba raz za polrok, preto sa ústne dohodli, že ona bude chodiť pre poštu a vyvetrať byt. Oni sa 5 rokov snažili ten byt predať, ale keďže ten byt sa nachádza v takej lokalite, ani sa nečuduje, že prečo ho nepredali, jedná sa o starší byt, o ktorý nikto nemá záujem. Ona vlastne zistila, keď išla vetrať 25.11.2014, že niekto v tom byte bol, avšak kedy tam tá osoba bola, to uviesť nevedela, ona niekedy chodila do bytu raz do mesiaca, niekedy aj viackrát do týždňa. Škoda bola určená u tých ukradnutých vecí podľa toho, čo vedela, že mali v byte, a keď prišli domov majitelia, tak potvrdili, čo im z bytu chýba. Ona označila iba tie väčšie veci. Obžalovaných pozná z mesta z videnia, a keď mala kaderníctvo na prízemí toho istého bytového domu, obžalovaní sa prechádzali stále okolo, od bytu kľúče mala ona, a do tohto bytu sa chodilo cez troje dverí. Páchatelia do tohto bytu sa dostali z podkrovia cez okienko, dvere boli nenarušené.

Svedok Q. K. uviedol, že F. F. pozná iba z videnia, M. W. pozná bližšie, lebo keď sa vrátil z výkonu trestu pred dvoma rokmi, tak bol bezdomovcom, preto sa kamarátil s W., chodievali spolu aj na tržnicu, kde spoločne popíjali. Ku konkrétnemu skutku sa vyjadriť nevie, lebo pritom prítomný nebol, ale podľa neho, keby W. také niečo spravil, tak by mu to povedal. Jeho družka by možno k tomu vedela bližšie povedať, avšak je t. č. v nemocnici v A. A. na transfúzii, má leukémiu. On je naďalej bezdomovcom, býva v parku a s W. sa naďalej stretáva každé ráno o šiestej. Na otázku prokurátora svedok uvádza, že bol sedemkrát súdne trestaný, z toho päťkrát bol vo výkone trestu odňatia slobody. V novembri 2014 býval v tom bytovom dome, kde aj W., aj družka, ale bývali tam aj viacerí, keby sa stal skutok ráno, tak nevie, či tí ľudia, ktorí tam bývajú, by to videli, lebo nie sú stále hore, taktiež spávajú ako aj ostatní ľudia.

Svedok Z. B., ktorého navrhol obžalovaný W., uviedol, že chodieval spávať k M. W., a to do rohového domu na Ul. M. pri tržnici. V tomto dome spávajú aj bezdomovci, tam, kde spal, táto miestnosť bola zariadená tak, že tam boli matrace, bola to jedna izba na druhom poschodí. On tam chodieval hlavne v zime, mohlo to byť pred rokom, rokom a pol. V tom byte sa nekúrilo, ale mali deky. On tam nestretol žiadnych majiteľov, ktorí by tam mali bývať, alebo by mali bývať v ďalšom byte, chodievali tam aj policajti, ale ich tam nechali prespávať. Väčšinou boli na tržnici, on berie invalidný dôchodok, tak žije z toho, M. W. berie sociálku. Prespával tam aj druhý obžalovaný F. F., ale v druhej miestnosti. Ďalej uviedol, že berie aj pilulky na hlavu, aby nestratil pamäť. Na otázku prokurátora na záver uviedol, že preto vie, prečo je na súde, lebo niekto v tom dome kradol, ale on s W. nekradli, lebo boli spolu na tržnici, mohlo to byť pred dvoma rokmi, alebo rokom a pol.

Súd sa oboznámil so znaleckým posudkom, zápisnicou o trestnom oznámení, zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, opatrením, odborným vyjadrením o škode, trestnými rozkazmi Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/209/2013 a sp. zn. 2T/135/2014, správou z Mestského úradu Lučenec, správou z Mesta Filakovo, odpismi z registra trestov na obžalovaných, podstatnými obsahmi pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/135/2014 a 22T/209/2013.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaní sa dopustili žalovaného skutku tak, ako je to uvedené v rozsudku. V prípravnom konaní obžalovaný F. F. usvedčil spoluobžalovaného W.. Sám uviedol, že on v tom byte bol, na svoju obhajbu uviedol len toľko, že bol nafetovaný pod vplyvom alkoholu, z toho dôvodu nevie, kde sa nachádzal. Taktiež obžalovaný, ktorý má prezývku O. (obžalovaný M. W.), ktorý v tom byte bol s ním. Ďalej trestnej činnosti obžalovaného F. svedčí nepriamy dôkaz, a to znalecký posudok, kde podľa daktyloskopické stopy bolo zistené, že bol v byte, svedkovia Q. K. a Z. B. dôkaznú situáciu nezmenili, ich výpovede boli zmätočné, uviedli iba toľko, že v tom byte prespávali aj oni, chodievali s obžalovaným W. na tržnicu, ale ani časovo, kedy to bolo, ani vecne sa nevedeli vyjadriť k veci. Boli to jeho blízki kamaráti, ktorí majú zlú povesť, a boli viackrát súdne trestaní.

Súd trestnú činnosť právne kvalifikoval u obžalovaného F. F. ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a, ods. 3 písm. b Tr. zák. a u obžalovaného M. W. ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák.

K osobe obžalovaného F. F. súd zistil, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/209/2013 z 28.10.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace s určením skúšobnej doby na 2 roky, t. j. do 17.01.2016 a dopustil sa 31 priestupkov, z miesta bydliska bližšie nie je hodnotený.

K osobe obžalovaného M. W. súd zistil, že doposiaľ bol deväťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 08.07.2014 sp. zn. 2T/135/2014 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace s určením skúšobnej doby na jeden rok, t. j. do 05.11.2015 a dopustil sa 12 priestupkov, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaných súd prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti, ich následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti osobitne nehodnotil, a vychádzajúc z toho, že obidvaja obžalovaní sa dopustili trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. obžalovanému F. F. uložil mu trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, a podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému M. W. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť.

Vzhľadom k tomu, že škoda poškodeného bola vyčíslená odborným vyjadrením súd s poukazom § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obidvoch obžalovaných spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému V. spôsobenú škodu vo výške 910 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.