

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/111/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615203239  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615203239.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľky K. G., rod. W., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Q. XXX, XXX XX B. R., štátna občianka SR proti odporcovi R. B. Q., H.: XX XXX XXX, XXX XX B. R., o určenie vlatníckeho práva, takto

### **r o z h o d o l :**

U r č u j e, že navrhovateľka K. G., rod. W., nar. XX.X.XXXX je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti parcely KN „C“ č. XXX/X vedenej na LV č. 2, vo výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku - záhrada, zapísanej katastrálnym odborom Okresný úrad Svidník pre obec Vyšný Mirošov, k.ú. Vyšný Mirošov, v podiele 1/1 .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka sa podaným návrhom proti odporcovi domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - parcely KN „C“ č. 320/1, vedenej na LV č. 2 k. ú. Vyšný Mirošov.

Návrh odôvodnila tým, že jej otec pochádzal z dediny Vyšný Mirošov, kde v roku 1969 odkúpil parcelu KN C č. 320/1 (záhrada o výmere 400 m<sup>2</sup>) vedenú na LV č. 2, k. ú. Vyšný Mirošov, parcelu KN C č. 318 (záhrada o výmere 234 m<sup>2</sup>) a parcelu KN C č. 319 (zastavané plochy a nádvorcia o výmere 473 m<sup>2</sup>) vedené na LV č. 27, k. ú. Vyšný Mirošov. Na parcele KN C č. 319 postavili jej nebohí rodičia rodinný dom súp. č. 112 a tento darovali jej ako najmladšej dcére za svojho života. Uvedené parcely č. 318, 319 a 320/1 užívali jej rodičia a v súčasnosti užíva ona. Keďže chce opravovať rodinný dom, na katastrálnom odbore zistila, že je nesúlady v zápise pozemkov, ktoré užíva a predtým užívali jej rodičia. Podľa rozhodnutia č. 234/69-86 nebohý otec na výstavbu domu obdržal vyňatie z poľnohospodárskeho pôdneho fondu časť z pôvodnej parcely 643/12 o výmere 800 m<sup>2</sup> (v súčasnosti parc.č. 318 a 319, ktorá má výmeru 707 m<sup>2</sup>). Príslušenou časťou parcely KN C č. 319 je parcela KN C č. 320/1.

6C/111/2015

-2-

Predmetná parcela má výmeru 400 m<sup>2</sup>, kde ako vlastník vystupuje Československý štát - ONV Svidník.

V súlade s ust. zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení ako aj zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obce, zákona NR SR č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu, nástupnícka organizácia po bývalom Československom štáte - ONV Svidník, je Obec Vyšný Mirošov. Podľa príslušných dokladov jej chýba 100 m<sup>2</sup>, ktoré boli priradené k parcele KN C č. 320/1 a celú parcelu užíva nepretržite, preto žiada vlastnícké právo k nej.

Uviedla, že doposiaľ žila v presvedčení, že je vlastníčkou uvedenej nehnuteľnosti z dôvodu, že túto nehnuteľnosť jej rodičia nepretržite užívali a súčasnosti ju ona užíva. Ide o nehnuteľnosť - parcelu KN C č. 320/1 (záhrada o výmere 400 m<sup>2</sup>), ktorú užíva a zároveň hradí obci daň z nehnuteľnosti. Spornú

parcelu okrem nej nikto neužíval a neužíva, podľa svedkov rodičia odkúpili všetky parcely a preto ich aj užívali (predtým to bola celá parcela). V súčasnosti nevie zistiť, kde sa stala chyba pri zápisoch, že sú rozdelené tak, že nesedia výmery, ale aj vlastníci. Vzhľadom na to má naliehavý právny záujem na určenie vlastníckého práva k predmetnej nehnuteľnosti za tým účelom, aby sa faktický stav zosúladiť so stavom právnym.

Starosta obce Vyšný Mirošov ako štatutárny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že obec nemá námietky voči tomu, aby súd určil, že navrhovateľka je vlastníčkou predmetnej parcely tak, ako je uvedené v žalobnom návrhu. Má vedomosť o tom, že navrhovateľka ako aj jej otec tieto parcely užívali.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní konanom dňa 13.10.2015 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov a títo sa vzdali práva podať odvolanie.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 134 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu 3 rokov, ak ide o hnutelnosť, po dobu 10 rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Súd o návrhu navrhovateľky rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení.

6C/111/2015

-3-

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol citovaného zákonného ustanovenia, úspešnej navrhovateľke však trovy konania nepriznal, nakoľko navrhovateľka trovy konania priznať nežiadala a neúspešný odporca nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali.