

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3Nt/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010480
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010480.4

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom v trestnej veci G. Q., o návrhu na prepustenie z ochranného protialkoholického ambulantného liečenia, na verejnom zasadnutí konanom v Leviciach dňa 25.10.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 74 odsek 2 Trestného zákona, súd p r e p ú š ť a z výkonu ochranného ambulantného protialkoholického liečenia G. Q., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom Q., F. XXX/X, ktoré mu bolo uložené uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3Nt 78/2019 zo dňa 16.09.2019.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/76/2012 zo dňa 13.12.2012, právoplatný dňa 13.12.2012, bol obvinený G. Q. uznaný vinným pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona a bol mu okrem iného uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu probačného dohľadu vo výmere 3 roky, ako aj ochranné protialkoholické ústavné liečenie.

Výkon ochranného protialkoholického ústavného liečenia bol G. Q. nariadený nariadením Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/76/2012 zo dňa 13.02.2013 do Psychiatrickej nemocnice Hronovce, so sídlom Dr. M. XX, F..

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3Nt 78/2019 zo dňa 16.09.2019, právoplatné dňa 16.09.2019, bol zmenený spôsob výkonu predmetného ochranného protialkoholického liečenia z ústavnej formy na ambulantnú formu.

Výkon ochranného protialkoholického ambulantného liečenia bol G. Q. nariadený nariadením Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/76/2012 zo dňa 10.01.2020 do Psychiatrickej nemocnice Hronovce, so sídlom Dr. Zelenyáka 65, Hronovce, psychiatrická ambulancia J.. N. F., primár oddelenia drogových závislostí.

Podaním doručeným súdu dňa 10.05.2022 ošetrujúci lekár - psychiater J.. N. F. navrhol prepustenie G. Q. z výkonu ochranného ambulantného protialkoholického liečenia s odôvodnením, podľa ktorého menovaný absolvoval nariadenú ambulantnú ochrannú liečbu protialkoholickú lege artis, pravidelne sa podroboval uloženej liečbe v jeho ambulancii od 02.12.2019, boli využité všetky dostupné liečebné metódy k predchádzaniu zdravotných dôsledkov užívania návykových látok a alkoholu. Pacient v liečbe spolupracoval, daný liečebný program dodržiaval, a preto lekár navrhuje ukončenie liečby.

Súd na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo v neprítomnosti G. Q. na základe jeho žiadosti, vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním a oboznámením sa s na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi, a to s návrhom na prepustenie z ochranného liečenia, s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Komárno vedeným pod sp. zn. 2T/76/2012, z neho najmä rozsudok zo dňa 13.12.2012,

nariadenie výkonu ochranného ústavného liečenia zo dňa 13.02.2013 a nariadenie výkonu ochranného ambulantného liečenia zo dňa 10.01.2020, ako aj s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Levice vedeným pod sp. zn. 3Nt/78/2019, z neho najmä uznesenie zo dňa 16.09.2019.

Ošetrojúci lekár na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu, pričom ďalej uviedol, že G. Q. na liečbu nastúpil dňa 02.12.2019, na liečbu sa dostavoval pravidelne, liečebný program dodržiaval, v liečbe aktívne spolupracoval. Na základe uvedeného má lekár za to, že ambulantná liečba u menovaného splnila svoj účel v plnom rozsahu. V súčasnosti sa G. Q. nachádza v Severnom Írsku.

Ošetrojúci lekár predložil súdu písomné čestné vyhlásenie od G. Q., s ktorým bol v kontakte telefonicky aj e-mailom, pričom G. Q. o termíne verejného zasadnutia vedel, keďže ho o termíne upovedomil ošetrojúci lekár dňa 19.09.2022 a zároveň predložil písomné čestné vyhlásenie, ktorým G. Q. ospravedlnil svoju neprítomnosť na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.10.2022 a žiadal aby sa konalo bez jeho prítomnosti.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí uviedla, že s poukazom na vykonané dokazovanie ako aj na závery ošetrojúceho lekára navrhuje podanému návrhu vyhovieť.

Podľa § 74 odsek 2 Trestného zákona, ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchateľovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Podľa § 448 odsek 1 Trestného poriadku, o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenia vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

Podľa § 448 odsek 2 Trestného poriadku, predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti vykonáva, najmenej raz ročne preskúma, či dôvody ochranného liečenia trvajú. Ak dôvody ochranného liečenia pominuli, postupuje podľa odseku 1, inak rozhodne, že vo výkone ochranného liečenia sa bude pokračovať.

Podľa § 448 odsek 3 Trestného poriadku, proti uzneseniu podľa odsekov 1 a 2 je prípustná sťažnosť, ktorá má v prípade, ak ju podá prokurátor proti uzneseniu o prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, odkladný účinok.

Podľa § 10 odsek 6 Trestného poriadku, predsedom senátu sa na účely tohto zákona rozumie aj samosudca, ak z jednotlivých ustanovení tohto zákona nevyplýva niečo iné.

Podľa § 293 odsek 5 Trestného poriadku, verejné zasadnutie sa vykoná v neprítomnosti obvineného aj vtedy, ak mu upovedomenie o verejnom zasadnutí bolo riadne a včas doručené a bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti alebo za podmienok uvedených v § 292 ods. 5.

Ochranné liečenie je jedným z druhov ochranných opatrení, ktoré podľa príslušných ustanovení Trestného zákona patria medzi prostriedky slúžiace na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Jeho účelom je rovnako ako pri treste zaistiť ochranu spoločnosti, ale špecifickým spôsobom. Súd pri ukladaní ochranného liečenia neurčuje dobu jeho trvania, pretože jeho výkon trvá tak dlho, dokiaľ to vyžaduje jeho účel, takže v prípade rozhodnutia o prepustení z ochranného liečenia je určujúcim len výsledok liečenia.

Súd mal z vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, ako aj výpoveďou ošetrojúceho psychiatra, preukázané, že v predmetnom prípade dôvody ochranného liečenia pominuli. Počas trvania výkonu ochranného liečenia sa Attila Németh na jeho výkon pravidelne dostavoval, s lekárom spolupracoval a daný liečebný program dodržiaval. Ochranné protialkoholické ambulantné liečenie u menovaného splnilo svoj účel v plnom rozsahu. S poukazom na uvedené skutočnosti, keďže súd dospel k záveru, že dôvody ochranného liečenia pominuli, rozhodol o prepustení G. Q. z výkonu ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Nt/41/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená