

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010690
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714010690.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. októbra 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Petra Chovanka, o odvolaní obžalovaného G. O. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/156/2014 zo dňa 23.03.2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom výroku o treste.

Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného G. O., nar. XX.XX.XXXX, podľa § 157 ods. 1, § 56 ods. 2 Tr. zák. k peňažnému trestu vo výmere 1.500,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) mesiac.

V ostatných častiach zostáva rozsudok zrušením nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný G. O. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.02.2012 v čase o 19:15 hod. viedol vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. W. XXX T. po ceste I/66 v smere jazdy od Zvolena, okres Zvolen, na Banskú Bystricu, pričom počas jazdy v km 76/80 v okrese Zvolen, nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla a prehliadol na ľavej krajnici odstavené havarované vozidlo zn. Seat Alhambra, ev. č. N. XXX I., do ktorého prednej časti narazil ľavou prednou časťou vozidla, pričom v čase nárazu v odstavenom vozidle zn. Seat Alhambra sedel na mieste vodiča P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., S. XXXX/XX, následkom čoho došlo k poškodeniu vozidiel a k zraneniu osoby P. U., ktorý bol následne prevezený RZP do NsP Zvolen, kde bol hospitalizovaný, pričom utrpel zranenia - tupé komplexné poranenie hrudníka, sériovú zlomeninu rebier IV. a VII., zatvorený pneumotorax vpravo, pomliaždenie s malým natrhnutím pľúc vpravo, povrchové odreniny na čele vpravo, povrchovú odreninu na pravej ruke, otras mozgu a zranenia si vyžiadali dobu liečenia od 12.01.2012 do 06.03.2012.

Bol za to odsúdený podľa § 157 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. I), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 6 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bol výkon trestu podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Podľa § 157 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. písm. I), § 38 ods. 2, 3, § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. mu bol uložený tiež peňažný trest vo výške 1.000,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. bol obžalovanému pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný tiež zaviazaný k povinnosti nahradiť poškodenému, a to zdravotnej poisťovni Dôvera, a.s., škodu vo výške 1.071,88 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný prostredníctvom obhajcu v zákonnej lehote písomné odvolanie. V odôvodnení uviedol, že podľa neho sa prvostupňový súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre jeho rozhodnutie. Ako ďalej uviedol, priznal sa, že spôsobil v poradí druhú dopravnú nehodu, čo aj úprimne oľutoval. Necíti sa byť však vinným. Uvádza, že vozidlo, do ktorého narazil, nestálo na ľavej krajnici cesty, ale bolo postavené kolmo na ľavý jazdný pruh. Vozidlo poškodeného nebolo osvetlené ani označené. Poškodený sa navyše po 20-tich minútach od dopravnej nehody nachádzal v skríženom motorovom vozidle na vlastné nebezpečenstvo. Čo sa týka znaleckého posudku znalca z oblasti zdravotníctva, ten na hlavnom pojednávaní uviedol, že nemal k dispozícii potrebné podklady o tom, ako sa stala dopravná nehoda a vychádzal z neúplných podkladov. Znalecký posudok preto obžalovaný považuje za neúplný, nepoužiteľný, pričom bez znaleckého posudku nie je možné bez pochybností zistiť, ako došlo k zraneniu poškodeného. On robil všetko preto, aby sa zrážke vyhol a aby nebol zranený jeho brat, ktorý sedel na mieste spolujazdca. Žiadal, aby odvolací súd zvážil a posúdil všetky skutočnosti jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, aby ho spod obžaloby oslobodil, alternatívne vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie. S nárokom na náhradu škody navrhol poškodeného odkázať na občianske súdne konanie.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je sčasti dôvodné.

Zo spisového materiálu pre krajský súd vyplynulo, že okresný súd vykonal potrebné dokazovanie, dôkazy vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti a dospel k správnym skutkovým záverom a následne i záverom právnym. Krajský súd sa však v plnom rozsahu nestotožnil s uloženým trestom.

Na úvod je potrebné uviesť, že v danej veci bolo voči G. O. ako obvinenému podmiennečne zastavené trestné stíhanie so skúšobnou dobou na 2 roky. Vzhľadom na dva priestupky v doprave bolo vyslovené, že obvinený G. O. sa v skúšobnej dobe neosvedčil a v trestnom stíhaní bolo pokračované podaním obžaloby.

Obžalovaný v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní uvádzal, že si je vedomý toho, ako narazil na diaľnici od Zvolena smerom do Banskej Bystrice v ľavom jazdnom pruhu do križom stojaceho vozidla. Predtým registroval v pravom jazdnom pruhu výstražný trojuholník a mávajúcu osobu, aby ubral na rýchlosti. Nečakane zbadal v ľavom jazdnom pruhu kolmo na tento pruh stojace vozidlo, hoci strhol riadenie vpravo, zrážke nezabránil. Na druhej strane poškodený P. U. uvádzal, že keď prichádzal z diaľničného pripájača na diaľnicu, do zadnej časti vozidla mu narazilo vozidlo BMW. Po náraze zostal stáť kolmo na ľavý jazdný pruh, zranenie však neutrpel. Za motorové vozidlo v pravom jazdnom pruhu potom spoločne s vodičom tohto vozidla umiestnili výstražný trojuholník, obliekli si reflexné vesty, zapli výstražné svetlá a oznámili vec polícii. V ľavom jazdnom pruhu neumiestnili výstražný trojuholník. Niektorí vodiči sa pristavili a ponúkali pomoc. Vodič druhého vozidla prichádzajúcim vozidlám ukazoval, aby spomalili. Keďže čakali na políciu, vošiel do vozidla, aby si pripravil doklady, zrazu zacítil náraz, potom upadol zrejme do bezvedomia, keď sa prebral, cítil bolesť v hrudníku, tiekla mu krv z hlavy, z ruky, neskôr mu boli zistené popísané zranenia.

Aj svedok S. W. - vodič motorového vozidla BMW uviedol, že z pripájacieho pruhu do jeho pruhu vošlo vozidlo, do ktorého narazil. Rozmiestnenie vozidiel popísal ako poškodený. Vodič auta, do ktorého narazil, nebol po náraze z jeho strany zranený. Uvádzal, že po umiestnení výstražného trojuholníka odišiel od svojho auta zhruba na 150 m a signalizoval autám, aby znížili rýchlosť. Bola tma a znížená viditeľnosť, on mal reflexnú vestu. Autá spomaľovali a bezpečne prechádzali medzi jeho autom a autom

poškodeného. Potom zaregistroval náraz obžalovaného do poškodeného, ktorý sa následne sťažoval na problémy v oblasti hrudníka, bolo vidieť, že mu tečie krv a ktorého potom odviezla sanitka.

Zo znaleckého posudku znalca z oblasti zdravotníctva vyplynulo, aké zranenia poškodený utrpel i možný mechanizmus ich vzniku. Je faktom, že znalec pripustil, že nevedel o prvotnom náraze zozadu do poškodeného. Znalec však vysvetľuje, že dôležitá je poloha vodiča k volantú a aj pri náraze z boku dôjde k predno-zadnému stlačeniu hrudníka. Na odvolacie námietky navyše krajský súd poznamenáva, že určenie mechanizmu zo strany znalca sa nejaví až také dôležité, najdôležitejšie sú subjektívne pocity poškodeného, ktorý jednoznačne uviedol, že po prvom náraze nemal žiadne zdravotné problémy, čo potvrdil aj svedok W., ale až po náraze zo strany obžalovaného upadol do bezvedomia, cítil bolesť v hrudníku a krvácal.

Z uvedeného nepochybne vyplýva, že pri zlých poveternostných podmienkach po dopravnej nehode stáli na vozovke dve vozidlá, jedno v pravom jazdnom pruhu a druhé v ľavom jazdnom pruhu. V ľavom jazdnom pruhu bolo auto skrížené, pričom prichádzajúci vodiči boli informovaní o zložitosti dopravnej situácie výstražným trojuholníkom, blikajúcimi svetlami a najmä signalizovaním vodiča BMW, aby znížili rýchlosť. Okolo miesta dopravnej nehody prešlo podľa vyjadrenia svedka W. zhruba 100 motorových vozidiel, ktoré

znamena na zníženie rýchlosti rešpektovali. Obžalovaný však v plnej miere na túto zložitú situáciu v doprave nereagoval adekvátnym znížením rýchlosti, pričom keď zbadal skrížené motorové vozidlo, pre rýchlosť už nestačil zabrániť tomu, aby nenarazil do stojaceho vozidla a poškodenému poškodil zranenia, z ktorých sa liečil 2 mesiace.

Obžalovaný tak porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 o cestnej premávke, podľa ktorého je ako účastník cestnej premávky povinný správať sa disciplinovane a ohľaduplne tak, aby neohrozil bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky, pritom je povinný prispôbiť svoje správanie najmä stavebnému, dopravno-technickému stavu cesty, situácii v cestnej premávke, poveternostným podmienkam a svojim schopnostiam. Porušil tiež povinnosti vodiča konkretizované v § 4 ods. 1 písm. c) uvádzaného zákona, v zmysle ktorého je povinný plne sa venovať riadeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke.

Na druhej strane krajský súd zobral v úvahu určité spoluzavinenie poškodeného, ktorý ihneď neopustil nebezpečne stojace motorové vozidlo, stojace krížom v ľavom jazdnom pruhu a neumiestnil aj do tohto jazdného pruhu výstražný trojuholník, ktorý umiestnili až neskôr privolaní hasiči.

Obžalovaný sa potom nepochybne dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák., pretože inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví v zmysle § 123 ods. 3 písm. i), ods. 4 Tr. zák. (zlomeninu rebier, natrhnutie pľúc vľavo, pričom z týchto zranení bol poškodený liečený 2 mesiace).

Krajský súd sa však vzhľadom na okolnosti prípadu a na spoluzavinenie poškodeného nestotožnil s uloženým trestom, ktorý sa vzhľadom na uvádzané okolnosti javil ako neprimerane prísny. Krajský súd dospel k záveru, že vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal nedbanlivostný prečin, postačí na jeho nápravu aj samostatný peňažný trest vo výmere 1.500,- Eur. Pre prípad úmyselného zmarenia tohto peňažného trestu uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody na 1 mesiac. Okresný súd náležite vysvetlil, prečo obžalovanému neuložil aj trest zákazu činnosti, pričom krajský súd sa s takýmto záverom stotožňuje. Čo sa týka rozhodnutia o náhrade škody, krajský súd nezistil pochybenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.