

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312222889
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4312222889.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v právnej veci navrhovateľov: Fond na podporu vzdelávania so sídlom 811 03 Bratislava, Panenská 29, IČO: 47 245 531, v konaní zast. AENEA Legal s.r.o., so sídlom 811 06 Bratislava, Jozefská 3, IČO: 35 951 125, proti odporkyniam: 1/ U.. V.Á. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX G., K.. O. XXXX/XX, t.č. bytom XXX XX G., R.. M. XX, 2/ L. V. nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Ž., Ž. XX, X/ U.. G. T. nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX G., U..E.. Š. XXXX/XX, o zaplatenie 997,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyne v 1.a 2. rade sú p o v i n n é zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1/2 z 997,90 eur spolu s dohodnutým úrokom vo výške 4% ročne zo sumy 1/2 z 997,90 eur od 21.11.2012 do zaplatenia istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1/2 z 1.034,40 eur od 26.11.2011 do zaplatenia istiny s tým, že plnením jednej z týchto odporkýň zaniká povinnosť plnenia druhej odporkyne až do výšky poskytnutého plnenia, všetko v splátkach po 80 eur mesačne, vždy do 25-teho dňa tohto-ktorého mesiaca, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyne v 1 a 3. rade sú p o v i n n é zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1/2 z 997,90 eur spolu s dohodnutým úrokom vo výške 4% ročne zo sumy 1/2 z 1.002,57 eur od 21.11.2012 do zaplatenia istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1/2 z 1.043,40 eur od 26.11.2011 do zaplatenia istiny s tým, že plnením jednej z týchto odporkýň zaniká povinnosť plnenia druhej odporkyne až do výšky poskytnutého plnenia, všetko v splátkach po 80 eur mesačne, vždy do 25-teho dňa tohto-ktorého mesiaca, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyne v 1. , 2. a 3. rade sú p o v i n n é zaplatiť navrhovateľovi poistné vo výške 3,67 eur za rok 2012, poistné na rok 2013 vo výške 3,52 eur, poistné na rok 2014 vo výške 3,70 eur a poistné na rok 2015 vo výške 3,86 eur a ďalej v sume vo výške 3,5 promile zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplatenia istiny s tým, že plnením jednej z týchto odporkýň zaniká povinnosť plnenia ostatných odporkýň až do výšky poskytnutého plnenia, do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyne v 1., 2. a 3. rade sú p o v i n n é zaplatiť navrhovateľovi poplatok za vedenie účtu vo výške 1 eur za mesiac november roku 2012, poplatok za vedenie účtu za mesiac december 2012 vo výške 1 eur, poplatok za vedenie účtu za mesiac január 2013 vo výške 1 eur, poplatok za vedenie účtu za mesiac február 2013 vo výške 1 eur, poplatok za vedenie účtu za mesiac marec 2013 vo výške 1 eur, poplatok za vedenie účtu za mesiac apríl 2013 vo výške 1 eur, a poplatok za vedenie účtu za mesiac máj 2013 vo výške 1 eur s tým, že plnením jednej z týchto odporkýň zaniká povinnosť plnenia ostatných odporkýň až do výšky poskytnutého plnenia, a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyne v 1. , 2. a 3. rade sú p o v i n n é nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 59,90 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 165,69 eur účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie AENEA Legal s.r.o. so sídlom 811 06 Bratislava, Jozefská 3, IČO: 35 951 125, vedený v Z. a.s. č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX s tým, že plnením jednej z týchto odporkýň zaniká povinnosť ostatných odporkýň až do výšky poskytnutého plnenia, všetko v splátkach po 30 eur mesačne vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca počnúc dňom nadobudnutia

právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyne v 1 až 3. rade k zaplateniu žalovanej sumy. Navrhovateľ je právnická osoba zriadená osobitným zákonom, ktorej činnosťou je poskytovanie študentských pôžičiek. V návrhu uviedol, že dňa 19.10.2005 odporkyňa v 1.rade požiadala navrhovateľa o poskytnutie študentskej pôžičky a to prostredníctvom žiadosti o pôžičku zo Študentského pôžičkového fondu v akademickom roku 2005/2006.

Dňa 26.10. 2006 odporkyňa v 1. rade požiadala navrhovateľa o poskytnutie študentskej pôžičky, a to prostredníctvom žiadosti o pôžičku zo Študentského pôžičkového fondu v akademickom roku 2006/2007.

Dňa 8.12.2005 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou v 1.rade Zmluvu o pôžičke č. 2717/2005 (ďalej len „Zmluva 1“) Zmluvu 1 podpísal odporkyňa v 2.rade ako ručiteľ. V zmysle Zmluvy bola odporkyni v 1.rade schválená pôžička vo výške 663,88 eur(20.000,-Sk).

Dňa 8.12.2006 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou v 1 . rade Zmluvu o pôžičke č. 1712/2006. Zmluvu podpísala odporkyňa v 3. rade ako ručiteľ. V zmysle Zmluvy bola odporcovi v 1. rade schválená pôžička vo výške 663,88 eur (20.000,-Sk).

Podľa čl. III. ods. 1 Zmluvy 1 a Zmluvy 2 po ozname dlžníka, fakulty alebo vysokej školy, ktorá sa nečlení na fakulty v zmysle čl. II ods. 3 veriteľ vypracuje dohodu o splátkach pôžičky.

Navrhovateľ v súlade so Zmluvou 1 a Zmluvou 2 zaslal dňa 4.8.2009 odporkyni v 1. rade vypracovanú písomnú dohodu o splátkach pôžičky a zároveň písomne vyzval odporkyňu v 1. rade, aby doručila jeden ním vlastnoručne podpísaný exemplár predmetnej dohody o splátkach pôžičky navrhovateľovi.

Fakulta oznámila prerušenie štúdia dňa 25.10.2010. Prerušenie štúdia sa realizovalo dňami od 14.3.2008 do februára 2009.

Odporkyňa v 1.rade nedoručila navrhovateľovi dohodu o splátkach pôžičky zo dňa 4.8.2009. Odporkyni v 1. rade vznikla povinnosť splácať pôžičku mesiacom máj 2008, t.j. od 1.5.2008 v pravidelných mesačných splátkach vo výške 14,60 eur.

Podľa čl. III ods. 3 Zmluvy 1 a Zmluvy 2, dlžník sa zaviazal veriteľovi splácať pôžičku pravidelnými mesačnými splátkami tak, aby splátka bola pripísaná na účet veriteľa najneskôr k 25.dňu v mesiaci podľa dohody o splátkach.

Podľa článku III. ods. 4 Zmluvy 1 a Zmluvy 2, veriteľ zostatok dlhu úročí od prvého dňa v mesiaci, v ktorom má dlžník povinnosť začať dlh splácať. Pôžička sa úročí úrokovou sadzbou vo výške 3% ročne, veriteľ k istine pripisuje úroky, poplatky a náhrady podľa platného Sadzobníka poplatkov a náhrad.

Podľa článku V. ods. 1 Zmluvy 1, 2 v prípade, že dlžník zanedbá oznamovaciu povinnosť o daných skutočnostiach a je v omeškaní so zaplatením viac než dvoch splátok veriteľ je oprávnený žiadať zaplatenie zostatku dlhu pôžičky vrátane úrokov, poplatkov a náhrad pred lehotou splatnosti. Zostatok dlhu sa bude úročiť úrokovou sadzbou zvýšenou o jedno percento nad úrokovú sadzbu podľa čl. 1 od dňa omeškania.

Podľa článku VI. ods. 4 Zmluvy 1 Zmluvy 2, poistné je stanovené vo výške 2‰ z poistnej sumy ročne za poistenie pre prípad smrti poberateľa pôžičky a 1,5‰ z poistnej sumy ročne za úrazové pripoistenie pre prípad trvalých následkov spôsobených úrazom. Poistná suma je stanovená k 1.januáru podľa aktuálnej dlžnej čiastky pôžičky schválenej výšky prípadnej ďalšej pôžičky.

Podľa článku VI ods. 5 Zmluvy 1 a článku V. ods. 6 Zmluvy 2, poistné sa bude pripisovať na ľarchu účtu dlžníka raz do roka až do splatenia celého dlhu.

Poistné sa pripisuje na ľarchu odporkyne v 1. rade vždy na začiatku kalendárneho roka a v roku 2012 bolo vypočítané vo výške 3,67 eur.

Odporkyňa v 1.rade sa dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok. Navrhovateľ vyzval odporkyňu v 1. rade listom označením ako upomienka č. 1 zo dňa 23.11.2011 na zaplatenie nedoplatku ku dňu 31.10.2011 za mesiace september a október roku 2011 vo výške 30,20 eur.

Odporkyňa v 1. rade na upomienku č.1 zo dňa 23.11.2011 nereagovala a dlžné splátky neuhradila. Navrhovateľ vyzval odporkyňu v 1. rade listom , označeným ako upomienka č. 2 zo dňa 4.1.2012 na zaplatenie nedoplatku ku dňu 31.12.2011 za mesiace september, október, november a december 2011 vo výške 59,40 eur.

Odporkyňa v 1. rade sa k dátumu 26.11.2011 dostala do omeškania s viac ako dvoma splátkami a celý dlh sa stal splatným naraz.

K 20.11.2012 predstavuje dlžná suma poskytnutej a splatnej pôžičky zo Zmluvy vrátane príslušenstva a poplatkov a náhrad sumu 997,90 eur.

Dlžná suma vo výške 997,90 eur pozostáva z pôžičky vo výške 1327,76 eur, poplatkov a náhrad vo výške 212,91 eur, 4% zmluvného úroku v sume 217,58 eur pričom zaplatené splátky boli vo výške mínus 760,50 eru.

Odporkyňa v 1. rade sa dostala do omeškania zo zaplatením celého dlhu do 26.11.2011, pričom dlh predstavoval sumu vo výške 1043,40 eur a tento pozostáva z pôžičky - istiny vo výške 1327,76 eur, poplatkov a náhrad v sume 119,67 eur, 4% zmluvného úroku v sume 178,97 eur a z uhradených splátok vo výške mínus 583 eur.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 29.1.2013 platobný rozkaz pod č.k. 10RO/535/2012-44, ktorý sa nepodarilo doručiť odporkyni v 2. rade do vlastných a preto súd platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. v plnom rozsahu zrušil. Uznesením zo dňa 31.1.2014 č.k. 10RO/535/2012-66 a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa ani šetrením nepodarilo zistiť miesto pobytu odporkyne v 2. rade a preto jej súd uznesením zo dňa 26.9.2014 č.k. 13C/92/2014-87 ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 6 O.s.p. Následne sa zistilo miesto pobytu odporkyne v 2.rade a preto súd ďalej konal s odporkyňou v 2.rade.

Odporkyňa v 1.rade na pojednávaní dňa 23.1.2015 uznala žalovanú sumu čo do právneho dôvodu a výšky v celom rozsahu s tým, že uviedla, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Potvrdila, že požiadala navrhovateľa o poskytnutie pôžičky pre akademický rok 2005-2006. Tiež požiadala navrhovateľa aj o poskytnutie pôžičky na akademický rok 2006-2007. Potvrdila, že obidve pôžičky jej boli poskytnuté.

Odporkyňa v 2. rade na pojednávaní dňa 23.1.2015 žalovanú sumu uznala čo do právneho dôvodu a výšky v celom rozsahu, nakoľko zmluvu pod číslom 2717/2005 vlastnoručne podpísala ako ručiteľ.

Odporkyňa v 3.rade na pojednávaní dňa 23.1.2015 uznala, žalovanú sumu čo do právneho dôvodu a výšky v celom rozsahu, nakoľko potvrdila, že vlastnoručne podpísala ako ručiteľ zmluvu o pôžičke pod č. 1712/2006.

Navrhovateľ dňa 21.1.2015 požiadal o zmenu konania, ktorú súd pripustil uznesením zo dňa 26.1.2015 pod č.k. 13C/92/2014-127 podľa § 95 ods.1,2,3 O.s.p..

Súd konal s navrhovateľom - Fond na podporu vzdelávania so sídlom 811 03 Bratislava, Panenská 29, IČO: 47 245 531 nakoľko z výpisu z obchodného registra vedeného na Okresnom súde Bratislava I na tento subjekt súd zistil, že Fond na podporu vzdelávania je od 1.1.2013 právnym nástupcom Študentského pôžičkového fondu a pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov.

Na pojednávaní dňa 13.10.2015 odporkyňa v 1. a 2. rade zhodne uviedli, že sú ochotné žalovanú sumu splácať po 80 eur mesačne.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa predvolanie mali riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 7.10.2015 z dôvodu hospodárnosti konania o odročenie nepožiadal, pričom ospravedlnil aj neúčast' navrhovateľa, odporkyňa v 3. rade mala riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnila krátkou cestou odporkyňa v 1.rade z dôvodu iných

pracovných povinností, preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyne v 3.rade.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o pôžičku zo Študentského pôžičkového fondu pre akademický rok 2005/2006 odporkyňou v 1.rade od Študentského pôžičkového fondu, Zmluvou č. 2717/2005 o pôžičke z Študentského pôžičkového fondu v akademickom roku 2005/2006, poskytnutou veriteľom Študentský pôžičkový fond pre dlžníka, odporkyni v 1.rade vo výške 20.000,-Sk - 663,88 eur, ktorá bola uzavretá dňa 11.11.2005, žiadosťou odporkyni v 1.rade o pôžičku Študentského pôžičkového fondu v akademickom roku 2006/2007, zmluvou pod č. 1712/2006 zo dňa 15.11.2006 o pôžičke zo Študentského pôžičkového fondu v akademickom roku 2006-2007 medzi veriteľom Študentský pôžičkový fond, dlžníkom V. V. - odporkyňa v 1.rade a ručiteľom, odporkyňou v 3.rade, pričom výška pôžičky bola vo výške 663,88 eur (20.000,-Sk), dohodou o splátkach pôžičky zo dňa 4.8.2009, upomienkou č. 1, upomienkou č. 2, oznámením Študentského pôžičkového fondu odporkyni v 1.rade o nesplácaní pôžičky čerpanej zo Študentského pôžičkového fondu a to dňa 28.2.2012, výpisom z počítačovej zostavy za obdobie od 11.11.2005 do 1.11.2012, sadzobníkom poplatkov a náhrad platným v Študentskom pôžičkovom fonde od 1.10.2012, Sadzobníkom poplatkov a náhrad platným v Študentskom pôžičkovom fonde od 1.7.2012, Sadzobníkom poplatkov a náhrad , ktorý bol platný v Študentskom pôžičkovom fonde v roku 2011,

uznaním dlhu zo zmluvy o pôžičke pod č. 2717/2005 a zo zmluvy o pôžičke č. 1712/2006 odporkyňou v 1.rade, výťažkom z počítačovej zostavy za obdobie od 11.11.2005 do 1.1.2015.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 657 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Obč. zák. pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 546 Obč. zák. dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 Obč. zák. ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespĺnil dlh hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 511 ods. 1 Obč. zák. ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté, alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac

dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľ podával návrh ako Študentský pôžičkový fond so sídlom 811 03 Bratislava, Panenská 29, IČO: 31 784 623, pričom súd konal s navrhovateľom pod obchodným menom Fond na podporu vzdelávania so sídlom 811 03 Bratislava, Panenská 29, IČO: 47 245 531, nakoľko z výpisu z OR Okresného súdu Bratislava I je zrejme, že Fond na podporu vzdelávania je od 1.1.2013 právnym nástupcom Študentského pôžičkového fondu.

Právny predchodca navrhovateľa Študentský pôžičkový fond uzavrel na základe žiadosti odporkyne v 1.rade o pôžičku zo Študentského pôžičkového fondu pre akademický rok 2005/2006 zmluvu pod č. 2717/2005. Zmluva pod č. 2717/2005 bola uzavretá medzi veriteľom Študentským pôžičkovým fondom a dlžníkom odporkyne v 1.rade dňa 11.11.2005 pričom veriteľ poskytol odporkyňi pôžičku vo výške 663,88 eur (20.000,-Sk), ktorú sa odporkyňa v 1.rade zaviazala splácať v mesačných splátkach po 7,30 eur (220,-Sk). Ručiteľom k tejto zmluve o pôžičke bola odporkyňa v 2.rade. V čl. I. Zmluvy o pôžičke pod č. 2717/2005 sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ poskytne dlžníkovi peňažnú pôžičku úrokovou sadzbou 3% počas splácania pôžičky. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi v 1.rade pôžičku na základe zmluvy pod č. 2717/2005 čomu korešponduje povinnosť odporkyne v 1.rade ako dlžníka a odporkyne v 2.rade ako veriteľa vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky ako aj dohodnutý úrok. Úrok bol dohodnutý v čl. I zmluvy č. 2717/2005 pri úrokovej sadzbe 3% , pričom sa odporkyňa v 1.rade dostala do omeškania so splatením pôžičky a to s viac ako dvomi splátkami a preto podľa čl. V bod 1 zmluvy o pôžičke 2717/2005 má navrhovateľ právo na zvýšenú úrokovú sadzbu o 1% a to nad základnú úrokovú sadzbu t.j. 3% + 1% = 4%. Navrhovateľ si uplatnil z titulu zmluvy o pôžičke 2717/2005 od odporkyne v 1.rade sumu vo výške 1-z 997,90 eur a rovnako aj odporkyne v 2.rade sumu vo výške 1-ici z 997,90 eur. Odporkyňa v 1.rade je povinná plniť navrhovateľovi zo zmluvy o pôžičke pod č.

2717/2005 na základe tejto zmluvy ako dlžník a odporkyňa v 2. rade ako ručiteľ. Podľa § 546 Obč. zák. bola zmluva o pôžičke pod č. 2717/2005 zabezpečená ručením odporkyne v 2.rade pričom odporkyňa v 2.rade písomne vyhlásila v zmluve pod č. 2717/2005 povinnosť , že pohľadávku uspokojí ak ju neuspokojí dlžník. Celková pôžička na istine zo zmluvy pod č. 2717/2005 bola vo výške 1327,76 eur poplatky a náhrady vo výške 212,91 eur, 4% zmluvný úrok vo výške 217,58 eur, pričom uhradené splátky boli vo výške 760,50 eur a preto celková dlžná suma z tejto zmluvy o pôžičke predstavuje sumu 997,90 eur. Odporkyňa v 1. rade dňa 23.4.2012 písomne uznala výšku aktuálneho zostatku dlhu voči právnenému predchodcovi navrhovateľa zo zmluvy o pôžičke pod č. 2717/2005. Odporkyňa v 1.rade mala prerušené štúdium od 14.3.2008 do februára 2009. V súlade so zmluvou pod č. 2717/2005 zaslal odporkyňi v 1.rade vypracovanú dohodu o splátkach pôžičky a vyzval odporkyňu v 1.rade, aby mu doručila jeden vlastnoručný podpísaný exemplár predmetnej dohody. Odporkyňa v 1.rade nedoručila navrhovateľovi

dohodu o splátkach pôžičky zo dňa 4.8.2009. Odporkyni v 1.rade vznikla povinnosť splácať pôžičku mesiacom máj 2008 t.j. od 1.5.2008 v pravidelných mesačných splátkach vo výške 14,60 eur a to vždy do 25-teho dňa toho -ktorého mesiaca. V čl. VI. ods.4 zmluvy č. 2717/2005 si zmluvné strany dohodli poisťné vo výške 2‰ z poisťnej zmluvy ročne za poistenie pre prípad smrti poberateľa pôžičky a 1,5‰ z poisťnej sumy ročne za úrazové pripoistenie pre prípad trvalých následkov spôsobených úrazom. Poistná suma bola stanovená k prvému dňu poistenia podľa schválenej výšky pôžičky a ďalej ročne k 1.januára podľa aktuálnej dlžnej čiastky pôžičky a schválenie výšky prípadnej ďalšej pôžičky. Podľa čl. VI bod 5 zmluvy č. 2717/2005 poisťné sa bude pripisovať na ľarchu účtu dlžníka raz do roka až do splatenia celého dlhu. Odporkyňa v 1.rade požiadala právneho predchodcu navrhovateľa dňa 26.10. 2006 o pôžičku zo Študentského pôžičkového fondu na akademický rok 2006-2007 a následne bola aj uzavretá písomná zmluva o poskytnutí pôžičky. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni v 1.rade pôžičku vo výške 663,88 eur (20.000,-Sk) pre akademický rok 2006-2007, pričom odporkyňa v 1.rade sa zaviazala, že bude splácať túto pôžičku mesačne vo výške 7,30 eur (220,-Sk). V tomto prípade bola ručiteľom odporkyňa v 3.rade podľa § 546 Obč. zák.Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa v 1.rade zabezpečila dohodou pohľadávku ručením. Odporkyňa v 3.rade písomným vyhlásením prevzala na seba povinnosť, že pohľadávku uspokojí ak ju neuspokojí odporkyňa v 1.rade ako dlžník. Medzi účastníkmi konania v zmluve č. 2717/2006 bola v článku I dohodnutá úroková sadzba vo výške 3% počas splácania pôžičky, pričom odporkyňa pôžičku nesplácala riadne a včas a preto navrhovateľ si dôvodne uplatnil úrok vo výške 4% v zmysle čl. V bod 2 zmluvy pod č. 1712/2006 kde sa uvádza, zvýšenie úrokovej sadzby 1% nad základnú úrokovú sadzbu ak mesačná splátka nebude pripísaná v prospech účtu veriteľa k 25.dňu v mesiaci. Aj v danom prípade v čl. VI. bod 5 si zmluvné strany dohodli poisťné, ktoré bolo stanovené 2‰ z poisťnej sumy ročne za poistenie pre prípad smrti poberateľa pôžičky a 1,5‰ z poisťnej sumy ročne za úrazové pripoistenie pre prípad trvalých následkov spôsobených úrazom. Odporkyňa v 1.rade ako dlžník a ručiteľia t.j. odporcovia v 2. a 3 rade na základe uzavretých zmlúv pod č. 2717/2005 a 2712/2006 sú povinní plniť voči právnenmu nástupcovi navrhovateľa dlžnú

sumu solidárne podľa § 511 ods. 1 Obč. zák. to znamená, že veriteľ je oprávnený požadovať plnenie od ktorejkoľvek z nich tak od dlžníčky ako aj ručiteľky, ak dlh splní jeden z dlžníkov t.j. dlžník alebo ručiteľ povinnosť tej druhej zanikne. Odporkyňa v 3.rade uznala dlžnú sumu ako ručiteľka zo zmluvy o pôžičke pod č. 1712/2006. Za rok 2012 predstavovala v poisťovni sumu vo výške 3,67 eur, za rok 2013 sumu vo výške 3,52 eur a poisťné za kalendárny rok vo výške 2014 vo výške 3,70 eur a za rok 2015 vo výške 3,86 eur s tým, že sú povinné odporkyne v 1 až 3.rade zaplatiť navrhovateľovi za ďalší kalendárny rok vo výške 3,5‰ zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplatenia istiny, s tým, že plnením jednej z týchto odporkýň zaniká povinnosť plnenia odporkýň až do výšky poskytnutého plnenia. Odporkyňa v 1.rade ako dlžník nároky na základe zmluvy o pôžičke pod č. 1712/2006 voči právnenmu predchodcovi navrhovateľa uznala písomne dňa 23.4.2012.

Navrhovateľ si uplatnil od odporkýň v 1. a 2.rade poplatok za vedenie účtu vo výške 1 euro za mesiac november 2012, poplatok za vedenie účtu za mesiac december 2012 vo výške 1 euro a tiež vo výške 1 euro za mesiace január 2013 až máj 2013, pričom výška poplatku vo výške 1 euro svedčí navrhovateľovi v zmysle Sadzobníkov poplatkov a náhrad a to za každý začatý mesiac od termínu splatnosti pôžičky vo výške 1 eura.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súdu podľa §142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu navrhovateľom vo výške 59,90 eur podľa položky 2a sadzobníka súdnych poplatkov. Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie veci z 14.9.2012, podanie návrhu na súd 14.12.2012) 2 úkony právnej pomoci á 61,41 eur = 122,82 eur, 20% DPH z odmeny zo sumy 122,82 eur = 24,56 eur, 2 x RP á 7,63 eur za rok 2012 = 15,26 eur, 20% DPH z režijného paušálu 15,26 eur= 3,05 eur, podľa § 10 , § 13a ods. 1 písm. a,c, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 225, 59 eur z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 165,69 eur.

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil v písomnom podaní zo dňa 21.1.2015 odmenu za dve vyjadrenia to na výzvu súdu dňa 4.9.2014 a vyjadrenie na výzvu súdu zo dňa 21.1.2015 avšak súd trovy právneho zastúpenia za tieto dva úkony nepriznal z toho dôvodu, že navrhovateľ bol povinný preukázať tieto skutočnosti už pri podaní návrhu.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporkyni v 1., 2. a 3. rade nahradiť trovy konania advokátovi zastupujúceho účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania.

Súd povolil odporkyniam v 1., 2. a 3. rade dlh splácať v splátkach, s tým, že odporkyňa v 1. a 2. rade sú povinné zaplatiť z titulu uzavretej zmluvy pod č. 2717/2005 žalovanú sumu v splátkach po 80 eur

mesačne vždy do 25-teho dňa toho -ktorého mesiaca počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd uložil odporkyniam v 1 až 3.rade zaplatiť dlh navrhovateľovi zo zmluvy č. 1712/2006 v splátkach po 80 eur vždy do 25-teho dňa toho- ktorého mesiaca počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Čo sa týka zaplataenia poisťného odporkyňami v 1. až 3.rade navrhovateľovi ako aj zaplataenia poplatku za vedenie účtu na toto nevzťahuje splátková povinnosť s poukazom na výšku nároku navrhovateľa na poisťnom a poplatku za vedenie účtu a v týchto častiach sú povinné zaplatiť navrhovateľovi odporkyne nárok do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd pripomína, že splátková povinnosť sa vzťahuje aj na trovy konania a trovy právneho zastúpenia, tak že sú povinné odporkyne v 1 až 3.rade zaplatiť trovy konania v splátkach po 30 eur mesačne, vždy do 25-teho dňa toho- ktorého mesiaca počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následkov zročnosť celého plnenia.

Súd považoval výšku splátok za primeranú, pričom navrhovateľ písomným podaním z 10.8.2015 uviedol, že súhlasí s postupným splácaním dlhu v splátkach odporkyňami v 1. až 3. rade po 80 eur mesačne pod stratou výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinné dobrovoľne nesplnia, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.)