

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010528
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2214010528.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti obžalovanému Y. T. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 18.03.2015, sp. zn. 1T/146/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.10.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného Y. T., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný Y. T. uznaný za vinného z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že doposiaľ nezisteného dňa v mesiaci júl 2014 doposiaľ nezisteným spôsobom si neoprávnene zaobstaral elektronickú platobnú kartu vydanú O.O. Z., a.s., Z. vystavenú na meno W. Q., nar. XX.XX.XXXX, pomocou ktorej dňa 31. augusta 2013 o 03:59:06 hod. v Dunajskej Strede, Alžbetínske námestie č. 328, z bankomatu č. M O. P. Z., a.s., Z. uskutočnil výber hotovosti vo výške 500 Eur, čím W. Q. spôsobil škodu vo výške 500 Eur.

Za to súd obžalovanému podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona uložil peňažný trest vo výške 400 Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona súd pre prípad zmarenia peňažného trestu uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaného zaviazal nahradiť škodu pre poškodenú W. Q. vo výške 500 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a v konečnom dôsledku jeho oslobodenia spod obžaloby okresného prokurátora. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že výsledkami vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že sa skutku dopustil tak, ako mu je kladený za vinu. Zásadným spôsobom spochybňuje výpovede poškodených jednak pokiaľ ide o vlastníctvo kľúčov k bytu a jednak pokiaľ ide o jeho opoznanie z kamerového záznamu. V tejto súvislosti poukazuje na to, že nijakým spôsobom nebolo preukázané, že by disponoval kľúčom od predmetného bytu tak, ako to konštatujú poškodení a rovnako pokiaľ ide o opoznanie jeho osoby z kamerového systému, podľa jeho názoru na podklade existujúcich záberov z priemyselnej kamery sa totožnosť žiadnej osoby zistiť nedá. Fotografie neodkrývajú tvár osoby, ktorá neoprávnený výber z bankomatu uskutočnila a preto tvrdenia všetkých rodinných príslušníkov S. Q. o tom, že ho bezpečne opoznali pokladá za ich účelové tvrdenia za účelom dosiahnuť jeho odsúdenie, pretože sa na neho hnevajú kvôli spôsobu rozchodu s bývalou družkou. Rovnako poukázal na výpoveď svedka Y. Q. ml. ako i W. K., ktorí svedkovia uviedli, že na jednom zábere ho opoznali, avšak na ostatných záberoch totožnosť osoby neopoznali. Pokiaľ ide o tvrdenia svedkov W. K. a S. Q. ohľadom toho, že ho poznali i podľa pásikového pulóvra, ktorý mu zakúpila jeho bývala družka v roku 2010 v

obchode, v ktorom jej sestra W. K. pracovala ako predavačka uvádza, že pásikový pulóver ktorý bol opoznaný je len sortimentom, ktorý sa predával v obchode kde W. K. pracovala a tento sa predával zrejme po celom Slovensku. Preto tvrdenia i v tomto smere považoval za neopodstatnené. Taktiež poukazoval na časové súvislosti, kde jeho tvrdenia potvrdili svedok Y. W. ktorý potvrdil, že kritického dňa 30.08.2013 bol do 03.00 hod. rannej do 31.08.2013 v jeho spoločnosti a nemohol sa dostaviť do bytu poškodenej Q. a následne o 03.59 hod. uskutočniť výber z bankomatu O.. Taktiež pokiaľ ide o tvrdenia poškodených ohľadom vyhotovenia kľúčov považuje takéto tvrdenia za neopodstatnené, nakoľko kópie kľúčov môže vyrobiť len výrobca na základe objednávky z uvedením kódu, ktorý je súčasťou balenia zámku. Vychádzajúc z týchto skutočností preto dospel k záveru, že výsledkami vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by sa skutku dopustil tak, ako mu je to kladené za vinu a preto sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a jeho oslobodenia spod obžaloby okresného prokurátora.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a tak dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V postupe okresného súdu neboli zistené chyby, ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku rozsudku.

Okresný súd skutok opísaný v obžalobnom návrhu prejednal v celej šírke v súlade s ustanovením § 278 Trestného poriadku a z vykonaných dôkazov po ich vecnom vyhodnotení vyvodil skutkové závery, ktoré z nich vyplývajú a skutok posúdil podľa znakov trestného činu z ktorého uznal obžalovaného za vinného. Výsledkami vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako mu to kladie za vinu obžaloba a I. stupňový rozsudok.

Súd prvého stupňa v súlade s požiadavkou zákonodarcu v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku jasne a zrozumiteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Z odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa okresný súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a tiež ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného.

Všetky vo veci vykonané dôkazy okresný súd v dôvodoch napadnutého rozsudku rozoberá, preto krajský súd v podrobnostiach na tieto dôkazy len poukazuje.

Pokiaľ ide o samotné námietky obžalovaného vyslovené v dôvodoch odvolania je potrebné uviesť, že krajský súd sa s týmito nestotožnil. Má za to, že výsledkami vykonaného dokazovania, predovšetkým výpoveďami poškodených bolo bezpečne preukázané, že obžalovaný je práve tou osobou, ktorá v kritickom čase vykonala výber z bankomatu, nakoľko uvedenú osobu nepochybne opoznali vypočutí svedkovia a to i samotní manželia Q. ako aj dcéry S. a W. K., ktoré v prípravnom konaní ale aj na hlavnom pojednávaní zotrvali na tom, že bezpečne opoznali zo záberov priemyselnej kamery banky ako páchatela obžalovaného a to podľa tváre ako aj oblečenia. Poškodená W. Q. navyše na hlavnom pojednávaní opísala aj na základe čoho obžalovaného opoznala pričom uviedla, že tento bezpečne opoznala podľa profilu pliec, nakoľko obžalovaný v milosti žil 7 rokov s jej dcérou S.. Rovnako obžalovaného opoznal z priemyselného záberu aj syn poškodenej Y., ktorý obžalovaného opoznal práve zo záberu, keď tento mal stiahnutú kapucňu po čelo a bolo mu vidieť do tváre.

Svedkyňa W. K. opoznala obžalovaného nielen zo záberov tváre obžalovaného ale aj na základe zakúpenej mikiny, ktorú mal páchatel na sebe a túto mikinu mu mala kúpiť jej sestra v obchode, kde bola zamestnaná pričom vo svojej výpovedi špecifikovala detaily na základe ktorých obžalovaného bezpečne opoznala. Išlo predovšetkým o formu hlavy, pulóvra, bradu a fúzov a pod. Taktiež je obžalovaný usvedčovaný i výpoveďou S. Q., ktorá bola bývalou priateľkou obžalovaného a ktorá s obžalovaným žila v spoločnej domácnosti v byte rodičov a neskôr aj v jej samotnom byte, kde sa nastahovali v roku 2013 a táto potvrdila, že v nejednom prípade ona osobne dala kľúče obžalovanému od spoločného bytu ale aj od bytu rodičov a tak sa obžalovaný mohol ľahko dostať ku kľúčom rodičov a taktiež potvrdila, že v jednom prípade v predsieni rodičov nachytala obžalovaného ako vyberal z peňaženky otca peniaze. Svedkyňa rovnako potvrdila, že v čase keď obžalovaný od nej odišiel bez jej prítomnosti a vedomia zobral z bytu rôzne veci a zariadenia ako aj kľúče od bytu, ktoré vrátil až v prítomnosti policajtov a taktiež potvrdila, že mikina ktorú zakúpila u sestry bola šedej farby a boli v nej bieločierne pruhy. Tento pulóver bezpečne opoznala podľa vzoru pruhov.

Pokiaľ ide o ostatné vo veci vykonané dôkazy, jednalo sa o výpoveď predovšetkým N. T. - matky obžalovaného, ktorá vylúčila, že by sa na kamerových záznamoch nachádzal jej syn, nakoľko jej syn má inú postavu. Rovnako z výpovede Y. W. síce vyplýva, že obžalovaný bol v jeho spoločnosti v kritický deň do tretej hodiny rannej, ktoré tvrdenie nie je ničím spochybnované avšak nevyklučuje tú možnosť,

že obžalovaný od uvedeného času do 03.59 hod. kedy malo dôjsť k výberu z predmetného bankomatu mohol celý skutok vykonať.

Pri hodnotení takto vykonaného dokazovania i krajský súd dospel k záveru, že vina obžalovanému bola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. V tomto smere krajský súd neakceptoval námietky obžalovaného vyslovené v dôvodoch odvolania, najmä pokiaľ ide o spochybňovanie výpovedi poškodených ale i pokiaľ ide o ďalšie dôkazy v podobe úvah ohľadom možnosti dostať sa ku kľúčom, nakoľko táto skutočnosť bola vysvetlená v priebehu dokazovania, kde samotná svedkyňa S. Q. potvrdila, že tomuto viackrát dávala kľúče od bytu vlastného ako aj od bytu svojich rodičov, na základe čoho sa tento mohol ľahko dostať ku kľúčom bytu rodičov. Za takéhoto stavu aj úvahy o možnosti vyrobenia kópii kľúčov s bezpečnostným zámkom sú neopodstatnené.

Nakoľko okresný súd vyššie uvedené dôkazy v napadnutom rozsudku podrobne rozoberá, krajský súd v podrobnostiach na tieto len poukazuje.

Keďže všetky dôkazy preukazujúce vinu obžalovaného bol vykonaný v súlade so zákonom a ani odvolací súd nezistil dôvod týmto neveriť osvojil si výrok o vine a právnom posúdení skutku z I. stupňového rozsudku v celom rozsahu.

Nepochybil okresný súd ani pokiaľ ide o výrok o treste a uložil obžalovanému výchovný trest v podobe peňažného trestu, ktorý trest pri zohľadnení charakteru trestnej činnosti, osoby obžalovaného ako aj všetkých okolností považoval za trest primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu I. stupňového rozsudku odvolanie obžalovaného Y. T., ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.