

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37Cb/150/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114225657
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114225657.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: U. V., s miestom podnikania V. sady XX/XX, XXX XX W. H., K.: XXXXXXXX, o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bola dňa 24.11.2014 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa proti žalovanému domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 644,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47,86 eur od 10.04.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 48,26 eur od 10.05.2011 do zaplatenia, z úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy vo výške 47,08 eur od 10.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3,50 eur od 10.07.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 497,91 eur od 10.03.2012 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca (ďalej len „právny predchodca“) a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným číslom 9000671167. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému ako účastníkovi. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným vyúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 7102982087, splatná dňa 09.04.2011, znejúca na sumu 47,86 eur, faktúra č. 7104056367, splatná dňa 09.05.2011 znejúca na sumu 48,26 eur, faktúra č. 7104939015, splatná dňa 09.06.2011, znejúca na sumu 47,08 eur, faktúra č. 7106061001,

splatná dňa 09.07.2011, znejúca na sumu 3,50 eur a faktúra č. 7202171073, splatná dňa 09.03.2013, znejúca na sumu 497,91 eur. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo zmluvy v spojení s všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností bol v čae postúpenia pohľadávky vo výške 644,61 eur. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci dňa 21.01.2015 platobný rozkaz č. k. 38Rob/243/2014-26, ktorý bol pre nedoručenie žalovanému do vlastných rúk uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 38Rob/243/2014-34 zo dňa 31.03.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2015, zrušený v plnom rozsahu.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktoré vykonal po splnení zákonných podmienok v neprítomnosti účastníkov konania, ktorým bol termín pojednávania riadne oznámení, v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní podaním zo dňa 07.09.2015, v ktorom uviedol, že svoj nárok dostatočne preukázal predloženými dôkazmi a jeho osobnou účasťou by sa v rozpore s princípom hospodárnosti zvýšili trovy konania. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov.

Žalobca v podaní zo dňa 07.09.2015 sa zároveň vyjadril k uplatnenej zmluvnej pokute, kde poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č. k. 9Co/31/2012-157 zo dňa 16.04.2012, poukázal na to, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému. V uvedenom prípade žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu, čím by postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Poukázal na satisfakčnú funkciu zmluvnej pokuty, ako aj jej preventívnu funkciu, prijateľnosť výšky zmluvnej pokuty, možnosť žalovaného ovplyvniť jej výšku, primeranosť ako aj nárok žalobcu na zmluvnú pokutu do výšky spôsobenej škody. Poukázal na to, že ak by aj súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu, a preto by mal súd priznať žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky skutočnej škody.

Súd sa na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom do spisu predložených listinných dôkazov a to: faktúra č. 7102982087, podrobný mesačný výpis pre telefónne číslo 904 940 417 za obdobie 22.02.2011-21.03.2011, faktúra č. 7104056367, prehľad poplatkov a prevádzky, podrobný mesačný výpis pre telefónne číslo 904 940 417 za obdobie 22.03.2011-21.04.2011, faktúra č. 7104939015, prehľad poplatkov a prevádzky, podrobný mesačný výpis pre telefónne číslo 904 940 417 za obdobie 22.04.2011-21.05.2011, faktúra č. 7106061001, faktúra č. 7202171073, dodatok k zmluve o pripojení z 02.02.2009, reklamná akcia spoločnosti T-mobile, preberací protokol č. 736VA00197/09, výdaj na hotovosť z 02.02.2009, dodatok k zmluve o pripojení z 13.08.2007, kupón s platnosťou do 30.09.2007, fotokópia občianskeho preukazu, výpis z živnostenského registra na žalovaného z 17.03.2015, výpis zo živnostenského registra na žalovaného z 28.08.2015, prehľad cien mobilných telefónov za obdobie 04.02.2009-01.03.2009, výňatok z cenníka časť iné poplatky, výpis zo živnostenského registra na žalovaného z 10.09.2015 a výpis z obchodného registra na žalobcu z 08.10.2015.

Po tomto vykonaní dokazovania listinnými dôkazmi súd zistil tento pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 13.08.2007 dodatok k zmluve o pripojení, t. č. 904940417, SIM karta č. 8942102180005328846, ktorého predmetom bola zmena pôvodného programu služieb účastníka na program uvedený v dodatku, záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., platným Cenníkom a predmetným Dodatkom. V rámci uvedeného dodatku boli upravené aj ďalšie práva a povinnosti jeho účastníkov a zároveň v bode 6 Dodatku je uvedené, že je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 02.02.2009 dodatok k zmluve o pripojení, t. č. 904940417, SIM karta č. 8942102180007044920, ktorého predmetom bola zmena pôvodného programu služieb účastníka na program uvedený v dodatku, záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., platným Cenníkom a predmetným Dodatkom. V rámci uvedeného dodatku boli upravené aj ďalšie práva a povinnosti jeho účastníkov a zároveň v bode 6 Dodatku je uvedené, že je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry a to: faktúra č. 7102982087, splatnú dňa 09.04.2011, znejúcu na sumu 47,86 eur, faktúra č. 7104056367, splatnú dňa 09.05.2011 znejúcu na sumu 48,26 eur, faktúra č. 7104939015, splatnú dňa 09.06.2011, znejúcu na sumu 47,08 eur, faktúra č. 7106061001, splatnú dňa 09.07.2011, znejúcu na sumu 3,50 eur a faktúra č. 7202171073, splatnú dňa 09.03.2013, znejúcu na sumu 497,91 eur.

Podľa § 261 odsek 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 269 odsek 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 42 odsek 1 písmeno a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 odsek 4 písmeno b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 odsek 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544 odsek 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 odsek 1 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa článku 4 Dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä hoci ktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Podľa § 120 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods.4 O.s.p. súd je povinný poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 79 ods.2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Na základe zisteného skutkového stavu aplikujúc príslušné ustanovenia zákona súd vec právne posúdil takto:

Súd posudzoval charakter účastníkov konania, za účelom posúdenia aplikácie príslušného právneho predpisu t. zn. Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka na uvedený právny vzťah. Z údajov uvedených v žalobe, vyplýva, že žalobca sa domáha plnenia z právneho vzťahu medzi žalobcom, právnickou osobou a žalovaným, fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie. Vzhľadom k tomu, že obaja účastníci sú v zmysle § 2 Obchodného zákonníka podnikateľmi a záväzkový vzťah, z ktorého plnenie je predmetom tohto konania mal vzniknúť pri výkone ich podnikateľskej činnosti, aplikoval súd na predmetnú vec príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka.

V zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzatvoriť aj takú zmluvu, ktorá nie je ako zmluvný typ uvedená v Obchodnom zákonníku. Zmluva o pripojení nepredstavuje v rámci Obchodného zákonníka osobitný zmluvný typ, preto takúto zmluvu možno považovať v zmysle Obchodného zákonníka za zmluvu nepomenovanú. V čase uzavretia však bola upravená v zákone č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v dôsledku čoho súd na uvedený právny vzťah aplikoval i príslušné ustanovenia zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný platne uzatvorili dňa 13.08.2007 a dňa 02.02.2009 dodatok z zmluve o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 640/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov na telefónne číslo 904940417, ktoré sa stali neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení, ktorá je v zmysle uvedených dodatkov tvorená aj všeobecnými obchodnými podmienkami a príslušným cenníkom. Na základe tvrdení zmluvy o pripojení žalobca žiadal priznať uplatnený nárok. Žalobca v konaní tvrdil, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na základe tejto zmluvy poskytoval žalovanému služby a po ich poskytnutí vystavil žalovanému faktúry, ktorými fakturoval využívanie služieb poskytovaných právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Postúpením pohľadávky právneho predchodcu vstúpil do práv právneho predchodcu žalobca. Žalobca podanou žalobou poukazyval na uzavretú zmluvu o pripojení, ako aj na jej dodatky, od ktorej odvodzoval právo právneho predchodcu na cenu služieb fakturovanú žalovanému. Žalobca však ako súdu Zmluvu o pripojení, tak ani ostatné neoddeliteľné časti zmluvy, ako to vyplýva z predložených dodatkov a to Všeobecné obchodné podmienky a cenník, nepredložil.

Ustanovenie § 120 ods. 1 O. s. p. vyjadruje základné práva a povinnosti v občianskom súdnom konaní. Základnými povinnosťami účastníkov konania je tvrdiť skutkové okolnosti, z ktorých účastník konania odvodzuje svoje právo alebo povinnosť protistrany, označiť dôkazy, ktorými chce preukázať pravdivosť ním tvrdených skutočností, zodpovednosť za neunesenie dôkazného bremena a právo súdu výnimočne vykonať aj iné dôkazy. Povinnosť tvrdiť skutkové okolnosti je základnou povinnosťou účastníka a to žalobcu. Povinnosť tvrdenia skutkových okolností, z ktorých žalobca odvodzuje svoje právo alebo povinnosť vyplýva už z požiadavky na obsah žaloby. Povinnosť tvrdenia je úzko spätá s dôkazným bremenom. Ak žalobca tvrdí v konaní určité skutočnosti, zaťažuje ho spravidla aj dôkazné bremeno spočívajúce v preukázaní ním tvrdených skutočností. Dôkazné bremeno možno charakterizovať ako povinnosť účastníka konania, pokiaľ chce byť v konaní úspešný, preukázať pravdivosť takých svojich tvrdení, ktoré sú relevantné a sú teda spôsobilé prívodiť pre neho priaznivé rozhodnutie súdu. O dôkaznom bremene možno hovoriť vo vzťahu ku konkrétnemu skutkovému tvrdeniu, ktoré má pre rozhodnutie súdu reálny význam. Zodpovednosť za neunesenie dôkazného bremena znamená, že účastník konania, ktorého zaťažovalo dôkazné bremeno a to v podobe preukázania rozhodných skutočností, a toto neunesol, nebude v konaní úspešný. Nestačí iba to, že účastník konania označí dôkazy, ktorými chce preukázať pravdivosť svojich tvrdení.

V uvedenom konaní žalobca tvrdil, že právny predchodca uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení. Od tejto zmluvy žalobca odvodzuje právo na plnenie zo strany žalovaného. Žalobca však tvrdenú skutočnosť súdu nepreukázal, súdu nie je zrejmé, v akej forme bola zmluva uzatvorená, aký bol jej obsah, vzájomné práva a povinnosti. Súd rovnako poukazuje na, že v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. súčasťou zmluvy o pripojení sú aj všeobecné obchodné podmienky a tarifa, ktoré samo o sebe predpokladá písomné uzatvorenie zmluvy a ak nie aj zmluvy tak minimálne písomnú podobu všeobecných obchodných podmienok a tarify, ktoré rovnako súdu predložené zo strany žalobcu neboli. Vzhľadom k uvedenému, súd má za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a to nepreukázaním pravdivosti o ním tvrdenej rozhodnej skutočnosti. Pre posúdenie platnosti predmetnej zmluvy a následne pre vyhodnotenie práv a povinností, ktoré z nej vznikli, je nevyhnutné predloženie uvedenej zmluvy, nielen časti jej neoddeliteľných súčastí. Žalobca tvrdil, že žalovaný uzavrel zmluvu, označil ju v žalobe ako rozhodnú skutočnosť, od ktorej odvodzoval svoje právo, avšak do vyhlásenia dokazovania za skončené ju súdu nepredložil. Vzhľadom k tomu, že základom pre priznanie žalovanej povinnosti je práve uvedená zmluva, bez jej predloženia žalobcom, súd nemá preukázanú dôvodnosť podanej žaloby, nakoľko súd nemá preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným s jeho konkrétnymi právami a povinnosťami, z ktorého práva mali prejsť na žalobcu. Vzhľadom k uvedenému, súd konštatuje, že žalobca neposkytnutím dostatočných dôkazov na preukázanie ním tvrdených skutočností neunesol dôkazné bremeno, preto nemohol byť v tomto konaní úspešný. Predloženie vystavených faktúr ani dvoch dodatkov, nepreukazuje existenciu právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, od ktorého odvodzuje právo žalobca. Jedine zmluva v spojení s jej všetkými neoddeliteľnými súčasťami, na podklade ktorej došlo k plneniu a následnému vystaveniu faktúr, tak mohla urobiť, ale zo strany žalobcu táto predložená nebola.

Okrem toho, že súd nemal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi, k predloženými dodatkom a predovšetkým k uplatnenej zmluvnej pokute, ktorá je rozsahom väčšinovým uplatneným nárokom, súd nad rámec uvádza, že ani dojednanie zmluvnej pokuty, ak by aj mal preukázané platné uzatvorenie zmluvy, za platné považovať nemožno. Súd poukazuje v tomto smere na samotné dojednanie zmluvnej pokuty, pričom dojednanie zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 02.02.2009 spôsobom, ako bolo medzi účastníkmi dojednané, je zjavne neurčité a nejednoznačné. Táto neurčitosť a nejednoznačnosť robí takéto dojednanie neplatné, čím zároveň znemožňuje uplatnenie zo strany žalobcu akéhokoľvek nároku. Vo všetkých dodatkoch t. j. ako v Dodatku z 02.02.20109, tak aj v Dodatku z 13.08.2007 (vždy článok 4 Dodatku), bola zmluvná pokuta dohodnutá pre prípad porušenia niektorej zmluvnej povinnosti účastníka. Po uvedenej formulácii, boli následne zmluvné povinnosti, na ktoré sa zmluvná pokuta mala vzťahovať uvedené v zátvorke a to spôsobom „najmä“. Z takejto formulácie zmluvnej pokuty nie je zrejmé, na aké porušenie, konkrétnej zmluvnej povinnosti resp. povinností bola zmluvná pokuta dohodnutá a za akých podmienok by vznikol oprávnenej strane na ňu nárok.

Účelom zmluvnej pokuty zakotvanej v ustanovení § 544 a 545 Občianskeho zákonníka je donútiť dlžníka hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Zmluvná pokuta teda predovšetkým predstavuje hrozbu dlžníkovi, že pokiaľ nesplní svoju zmluvnú povinnosť, vznikne mu povinnosť poskytnúť pre tento prípad dojednané plnenie t.j. pokutu. Dojednaná zmluvná pokuta má teda v prvom rade čeliť porušeniu povinnosti (funkcia prevenčná) lebo ak bude zabezpečená povinnosť plnená, bola hlavná funkcia zmluvnej pokuty vyčerpaná. Vedľa toho má zmluvná pokuta i funkciu reparačnú (uhradzovaciú), lebo jej zmyslom je tiež reparaovať na strane veriteľa ujmu, ktorá mu vznikla v dôsledku porušenia povinnosti zo strany dlžníka. Zároveň však v sebe zmluvná pokuta môže zahrňovať i ďalšie čiastky, ktoré predstavujú trest (sankciu) pre toho, kto povinnosť porušil, čo vyplýva z výslovného znenia ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka, ktoré povinnosť hradiť zmluvnú pokutu činí nezávislou na vzniku škody. Zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, na ktorú je pokuta viazaná a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vzniká veriteľovi škoda.

Právna úprava obsiahnutá v ustanovení § 544 a § 545 Občianskeho zákonníka vyžaduje pre platné dojednanie zmluvnej pokuty, okrem písomnej formy, vymedzenie konkrétnej zmluvnej povinnosti, ktorá má byť takto zabezpečená (podľa § 544 odsek 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu). V uvedenom prípade, bola zmluvná povinnosť vymedzená iba všeobecne, odkazom na porušenie zmluvných povinností t. zn. zrejme akýchkoľvek, bez

akejkolvek bližšej špecifikácie. Takýto spôsob vymedzenia zmluvnej povinnosti pri dojednaní zmluvnej pokuty je podľa názoru súdu neurčitý, nejasný, čím je v rozpore ako s ustanoveniami § 544, § 545 Občianskeho zákonníka, tak aj s § 37 Občianskeho zákonníka, pričom takéto dojednanie robí ustanovenie o zmluvnej pokute neplatné. Dohoda o zmluvnej pokute, vzhľadom k tomu, že dohoda predstavuje právny úkon, musí spĺňať pre svoju platnosť všeobecné náležitosti právnych úkonov, t. zn. aj určitosť a zrozumiteľnosť, a to pod hrozbou neplatnosti. V uvedenom prípade v dodatkoch, bola zmluvná povinnosť vymedzená iba všeobecne, čo robí takúto dohodu o zmluvnej pokute pre svoju neurčitosť, ako aj pre rozpor so zákonom (pri nerešpektovaní určenia určitej povinnosti) absolútne neplatnou. Z neplatného dojednania súd nemôže priznať žalobcovi právo, preto v prípade, ak by mal aj preukázanú existenciu právneho vzťahu, v tejto časti, a to v časti 497,91 eur, by musel žalobu z vyššie uvedených dôvodov zamietnuť.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., avšak vzhľadom k tomu, že žalovaný, ktorý mal v konaní plný úspech, si neuplatnil právo na náhradu trov konania, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.