

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/176/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205421
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814205421.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, 811 09 Bratislava, práv. zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Nám. Martina Benku 9-C1, P.O.BOX 75, 811 07 Bratislava 29, proti odporcovi: M. A., nar. X.X.XXXX, W. XXX, XXX XX D., zast. opatrovníkom: Vlasta Masničáková, súdna tajomníčka Okresného súdu Námestovo, v konaní o zaplatenie 50,70 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 € na účet JUDr. Vladimíra Kána, advokáta so sídlom Nám. Benku 9/C1, Bratislava, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným okresnému súdu dňa 13.8.2014 sa domáhal od odporcu zaplatenia istiny vo výške 50,70 € titulom cestovného a úhrady z dôvodu nepreukázania sa platným cestovným lístkom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa na výzvu revízora dňa 31.3.2014 pri cestovaní na linke MHD č. 93 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom a preto navrhovateľovi vznikol nárok na úhradu cestovného vo výške 0,70 € a úhrady z dôvodu nepreukázania sa platným cestovným lístkom vo výške 50 €.

Nakoľko ide vo veci o drobný spor, v súlade s ust. § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP súd vo veci nenariadil pojednávanie a dňa 13.10.2015 verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vo veci vydal dňa 14.8.2014 platobný rozkaz č.k. 1Ro/258/2014-8, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením č.k. 1Ro/258/2014-21 zo dňa 10.4.2015 zrušil.

Odporcovi bola uznesením č.k. 10C/176/2015 - 24 zo dňa 10.6.2015 ustanovená na zabezpečenie ochrany jeho práv opatrovníčka, tajomníčka Okresného súdu Námestovo.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 31.3.2014, kontrolného lístka, pokusu o zmier zo dňa 12.5.2014, kópie podacieho hárku a ostatných ku spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 31.3.2014 odporca cestoval v Bratislave linkou MHD č. 93. V rámci vykonanej kontroly cestovných lístkov kontrolór zistil, že odporca cestoval bez cestovného lístka, preto mu bol uložený postih v sume 50 € a povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,70 €.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 6 ods. 2 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je cestujúci povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 ods. 3 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len úhrada) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s minimálne 30 dňovou platnosťou a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, predplatný cestovný lístok, ktorý bol platný v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni manipulačný poplatok. Aktuálna výška úhrady/prirážky a manipulačného poplatku je stanovená v tarife.

Podľa čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je úhrada resp. prirážka za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 50 eur.

V súlade s citovanými ustanoveniami súd vyhovel návrhu navrhovateľa, nakoľko mal preukázanú jeho dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca použil dopravný prostriedok navrhovateľa, a to na linke č. 93 v Bratislave bez toho, aby mal platný cestovný lístok. V zmysle platných predpisov je povinný zaplatiť základné cestovné 0,70 € platné v tom čase a postih vo výške 50 €. Na základe týchto skutočností rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v sume 16,50 € za zaplatený súdny poplatok za žalobný návrh a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 € za dva účelne vynaložené úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia dňa 16.6.2014 a písomné podanie na súd dňa 13.8.2014 po 16,60 € za jeden úkon + 2x réžijný paušál 8,04 €, čo je 49,28 € + 9,86 € ako 20% DPH, čo je spolu na trovách právneho zastúpenia 59,14 €.

Podľa § 149 ods. 1 OSP je odporca povinný zaplatiť trovy konania právnenému zástupcovi navrhovateľa. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za pokus o zmier datovaný dňom 12.5.2014, nakoľko tento úkon právnej pomoci bol vykonaný pred začatím tohto súdneho konania (navyše aj pred udelením plnej moci) a podľa § 137 OSP sú trovami konania trovy konania vzniknuté v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).