

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/137/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315204265
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315204265.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Slovanet, a.s., IČO: 35765143, Záhradnícka 151, Bratislava, pr. zast. STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s. r. o., IČO: 36795038, Vlčkova 18, Bratislava, proti odporcovi: X. Š., Q. XXX/X, Č., v konaní o zaplatenie 79,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu v Čadci zo dňa 15.5.2015, číslo konania 5C/137/2015-12.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 79,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 27,71€ za obdobie od 25.3.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 16,43€ za obdobie od 24.4.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 17,63€ za obdobie od 24.5.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 17,63€ za obdobie od 24.6.2014 do zaplatenia, a nahradil mu trovy konania vo výške 16,50,- € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a vo výške 59,98€ z titulu náhrady trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.4.2015 domáhal od odporcu úhrady istiny 79,40 Eur s príslušenstvom a náhrady trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 17.3.2011 uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. DSL11030700003, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytnutie verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete internet produkt Rýchlejší internet Maxi bez TP F s produktom Zyxel 660HW, spolu v cene 25,51€ mesačne, s jednorázovými poplatkami 1,99€. Na základe tejto zmluvy boli žalovanému dodané služby, ktoré boli vyfakturované faktúrami č. 6140172913, splatná dňa 24.3.2014, suma 27,71€, č. 6140233816, splatná dňa 23.4.2014, suma 16,43€, č. 6140294971, splatná dňa 23.5.2014, suma 17,63€, č. 6140356262, splatná dňa 23.6.2014, suma 17,63€. Zároveň si navrhovateľ uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania a na náhradu trov konania.

Okresný súd Čadca vydal dňa 15.5.2015 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní zaplatiť navrhovateľovi 668,39 spolu s prísl., ako aj trovy konania alebo podať v uvedenej lehote odpor. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podľa § 173 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1).

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia a na základe zisteného skutkového stavu, súd rozhodol tak, že platobný rozkaz zo dňa 15.5.2015 číslo konania 5C/137/2015-12 zrušíl.

V súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. a § 200ea O.s.p. súd dňa 12.10.2015 verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s celým spisovým materiálom, najmä so zmluvou o pripojení z 17.3.2011, dodatok č. 1 k tejto zmluve z 3.5.2011, faktúrami č. 6140172913, 6140233816, 6140294971, 6140356262 a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Účastníci konania uzavreli dňa 17.3.2011 Zmluvu o pripojení č. DSL11030700003, na zriadenie a poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete Internet na produkt Rýchlejší internet Maxi bez TP F s produktom Zyxel 660HW, spolu v cene 25,51€ mesačne, s jednorázovými poplatkami 1,99€. Dňa 3.5.2011 uzavreli účastníci dodatok k tejto zmluve na produkt Rýchlejší Inetrnet Mini bez TP F za cenu 15,23€ mesačne. Služby boli vyfakturované faktúrami č. 6140172913, splatná dňa 24.3.2014, suma 27,71€, č. 6140233816, splatná dňa 23.4.2014, suma 16,43€, č. 6140294971, splatná dňa 23.5.2014, suma 17,63€, č. 6140356262, splatná dňa 23.6.2014, suma 17,63€.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a, b zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Na základe zmluvy o pripojení sa odporca stal užívateľom elektronickej komunikačnej siete žalobcu a bol povinný uhradiť cenu za poskytnuté služby do dátumu splatnosti uvedených v navrhovateľom vystavených faktúrach. Odporca včas a riadne nezaplatil cenu poskytovaných služieb, čím porušil svoje povinnosti, preto mu vznikla povinnosť uhradiť plnenie vo výške žalovanej istiny. Na základe vyššie uvedených skutočností, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a zmluvnými podmienkami, súd návrhu v časť o zaplatenie sumy 79,40€ v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd z dlžnej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške od dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej faktúry do zaplatenia, nakoľko daným dňom už bol odporca v omeškaní a navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie, podania návrhu,) vo výške 2 x 16,60 Eur + 2 x režijný paušál 8,04 Eur) čo vrátane DPH vo výške 20 % zodpovedá sume 59,98 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku j e prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).