

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/251/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115212288
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115212288.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa AB 1 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporkyni C. V., W.. XX. XX. XXXX, M. F. L. XX, F. F., št. občianke SR, o zaplatenie 1 804,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 681,05 Eur spolu s 8,15 % ročným úrokom z omeškania od 26. 08. 2014 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 09. 06. 2015 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1 804,57 Eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 111,21 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1 804,57 Eur od 29. 05. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (Home Credit Slovakia, a.s.) uzatvoril s odporkyňou ako dlžníkom dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1 700,- Eur zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 65,13 Eur. Odporkyňa bola v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom „Ukončenie úverovej zmluvy“ bola odporkyňa právnym predchodcom navrhovateľom vyzvaná listom zo dňa 04. 08. 2014 k splateniu celého zostatku úveru, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V súlade s § 526 Občianskeho zákonníka bola pohľadávka., ktorá je predmetom konania, postúpená na základe zmluvy zo dňa 04. 08. 2014 na navrhovateľa. Navrhovateľ eviduje voči odporkyni dlh vo výške 1 804,57 Eur, a pozostáva z istiny (72,55 Eur), úroku (190,56 Eur), zosplatnenej istiny (1 443,76 Eur), poplatkov za upomienky (48,- Eur), poistenia Bill protection (27,54 Eur), poplatku za možnosť zmeny splátky (1,20 Eur), zmluvnej pokuty (17,- Eur), poplatku za možnosť odloženia splátok (3,96 Eur). Ďalej si navrhovateľ uplatnil kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 111,21 Eur (8,15 % ročne zo sumy 1 804,57 Eur od 26. 08. 2014 do dňa vyhotovenia návrhu, t.j. 28. 05. 2015) a ďalej vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1 804,57 Eur od 29. 05. 2015 do zaplatenia.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Súd vo veci určil termín pojednávania na 13. 10. 2015. Účastníci sa na pojednávanie nedostavili, pričom svoju neúčasť ospravedlnili. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to so zmluvou o hotovostnom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver a revolvingový úver, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa XX. XX. XXXX s podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 04. 08. 2014, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19. 11. 2014 s podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového úveru odporkyni vo výške 1 700,- Eur, ktorý úver sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 60 mesačných splátkach po poskytnutí úveru po 65,13 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 34,29 %, RPMN od 38,8 % do 41 %, priemernej RPMN 19,37 %. Odporkyňa sa zaviazala celkovo zaplatiť navrhovateľovi 3 555,- Eur. V bode 51 zmluvy bolo dohodnuté poistenie, tzv. balíček Premium, úhrada za poistenie 4,59 Eur mesačne (7,58 % mesačne z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej „ÚP“). Odporkyňa svojím podpisom na zmluve potvrdila, že prevzala ÚP, bola s nimi oboznámená, a prejavila súhlas byť nimi viazaná.

Podľa § 1 Hlavy 5 ÚP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátky, ak z údajov v ÚZ nevyplýva inak.

Podľa § 3, Hlavy 7 písm. a) ÚP, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa § 1 Hlavy 18 ÚP, v prípade omeškania klienta s úhradou splátky či splátky RÚ je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,- Eur v prípade prvej upomienky a 12,- Eur v prípade druhej a ďalšej upomienky.

Podľa § 2 Hlavy 18 ÚP v prípade omeškania klienta je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17,- Eur. Táto pokuta bude spoločnosťou vyúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad (č.l. 31 spisu) vyplýva, že odporkyňa čerpala úver vo výške 1 700,- Eur dňa 07. 12. 2012, pričom sa do omeškania dostala už so zaplatením 5. splátky. Navrhovateľ účtoval odporkyni poplatky za upomienky 6 x 5,- Eur a 5 x 12,- Eur spolu v celkovej výške 90 Eur, zmluvnú pokutu 17,-Eur, a napokon dňa 04. 08. 2014 pristúpil k zosplateniu dlhu. Celkom odporkyňa zaplatila 1 018,95 Eur (14 splátok á 65,13 Eur, časť 15. splátky splatnej dňa 15. 03. 2014 vo výške 60,13 Eur + poplatky za upomienky vo výške 47,- Eur). Zosplatený dlh predstavoval 1 804,57 Eur, z toho istina 72,55 Eur, úrok 190,56 Eur, zosplatená istina 1 443,76 Eur, poplatky za upomienky 48,- Eur, zmluvná pokuta 17,- Eur, poistenie Bill protection 27,54 Eur, poplatok za možnosť zmeny splátky 1,20 Eur a za možnosť odloženia splátok 3,96 Eur. Navrhovateľ započítal platby odporkyne sčasti na istinu, úrok, poistenie a sčasti na poplatky. Od 26. 08. 2014 (čo mal byť 15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) do spísania návrhu na súd (28. 05. 2015) navrhovateľ účtoval odporkyni úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1 804,57 Eur, kapitalizovaný vo výške 111,21 Eur.

Nakoľko sa odporkyňa splátku č. 15 splatnú dňa 15. 03. 2014 uhradila iba sčasti, a následné splátky č. 16 a nasledujúce už vôbec neuhradila, právny predchodca navrhovateľa ju listom zo dňa XX. XX. XXXX vyzval k splateniu celého úveru čerpaného na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX s tým, že dlžnú sumu 1 804,57 Eur mala zaplatiť najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Z predloženého

podacieho hárku vyplýva, že predmetná výzva bola odoslaná dňa 11. 08. 2014, lehota 15 dní uplynula dňa 26. 08. 2014.

Na výzvu súdu navrhovateľ predložil zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 04. 08. 2004, uzatvorenú medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, z ktorej vyplýva, že jej predmetom bolo postúpenie pohľadávky postupcu voči odporkyni z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, vo výške 1 804,57 Eur s príslušenstvom, na navrhovateľa.

Listom zo dňa 19.11.2014 (Oznámenie o postúpení pohľadávky), právny zástupca navrhovateľa oznámil odporkyni, že pohľadávka vzniknutá z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, bola postúpená na navrhovateľa.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania do 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa §142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z predložených listín mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa dňa 27. 11. 2012 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán (právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporkyňa fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti) zároveň zmluvou spotrebiteľskou, preto sa na ňu primerane aplikujú aj ustanovenia Občianskeho zákonníka. Ide o formulárovú zmluvu, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni bezúčelový úver vo výške 1700,- Eur za nasledovných podmienok: celková čiastka splatná spotrebiteľom 3 555,- Eur, mesačná splátka 65,13 Eur, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 34,29 %, RPMN od 38,8 do 41 %, priemerná hodnota RPMN 19,37 %, lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, poistenie 4,59 Eur mesačne (bod 51. zmluvy).

Aktívnu legitímáciu navrhovateľa v konaní mal súd preukázanú z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 04. 08. 2014.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že má písomnú formu, avšak neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2012, preto súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31. 12. 2012 považoval úver za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, vyžaduje sa dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úveru. Taktiež z predloženej zmluvy nie je zrejmé, aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úroku, prípadne na splátku poplatkov. Pokiaľ ide o RPMN (náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z.), táto je v zmluve neurčitá, zmätočná, vyjadrená údajom od do, čo má v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov za následok ako keby RPMN uvedená nebola.

Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, súd skúmal, či bol odporkyňou splatený. Z výpisu čerpania splátok a úhrad (č.l. 31 spisu) mal súd preukázané, že dňa 07. 12. 2012 odporkyňa čerpala sumu 1 700,- Eur, pričom doposiaľ zaplatila sumu 1 018,95 Eur, započítanú na istinu úveru, úroky, poistné a poplatky. Súd však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. úver poskytnutý odporkyňi (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Po odčítaní plnenia odporkyne od čerpanej sumy dostaneme nesplatenú časť úveru, ktorá predstavuje 681,05 Eur (1 700,- Eur - 1 018,95 Eur). V tejto časti súd návrhu vyhovel, keďže nebolo preukázané, že by dlh odporkyne v tejto časti zanikol a vo zvyšnej časti istiny návrh ako nedôvodný zamietol.

Súd návrh zamietol v časti uplatnených zmluvných úrokov a poplatkov (za upomienky, za možnosť zmeny splátky a možnosť odloženia splátky) vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

Súd ďalej návrh zamietol v časti zmluvnej pokuty vo výške 17,- Eur, nakoľko bola dojednaná iba vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré nie sú podpísané odporkyňou, čím nie je splnená základná podmienka platnosti dojednania zmluvnej pokuty v zmysle § 544 ods. 2 OZ, t.j. že zmluvná pokuta musí byť dojednaná písomne. V spotrebiteľských zmluvách dojednanie zmluvnej pokuty zásadne nemôže byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale iba samotnej spotrebiteľskej zmluvy (I. ÚS 3512/11 zo dňa 11. 11. 2013).

Súd ďalej návrh zamietol v časti poistného. Vo vzťahu k takto uplatnenému nároku navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. Dôkazné bremeno je povinnosť účastníka, pokiaľ chce byť úspešný v konaní, označiť dôkazné prostriedky spôsobilé preukázať pravdivosť uplatnených tvrdení (§ 79 ods. 1 O.s.p., § 120 ods. 1 O.s.p.). V zmysle bodu 51. zmluvy (tzv. balíček premium) odporkyňa podpisom zmluvy súhlasí s tým, aby bola poistníkom poistená pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu, pričom úhrada za poistenie PREMIUM je 4,59 Eur mesačne (7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Z uvedeného bodu zmluvy nie však možné vyvodiť záver, že bola uzatvorená konkrétna poistná zmluva so základnými obsahovými náležitosťami v zmysle § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z tohto bodu zmluvy len vyplýva, že odporkyňa súhlasí do budúcnosti s uzavretím poistnej zmluvy pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu, s poistným vo výške 4,59 Eur mesačne. Okrem toho pre poistnú zmluvu je v zmysle § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka predpísaná písomná forma a navrhovateľ uzatvorenie písomnej poistnej zmluvy so základnými náležitosťami v zmysle § 788 ods. 2 OZ nepreukázal (v obdobnej veci rovnaký záver vyslovil napr. Krajský súd Žilina v rozsudku sp. zn. 11Co/169/2015 z 18. 05. 2015).

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa porušila povinnosť splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok riadne a včas, dostala sa do omeškania, preto navrhovateľovi vzniklo právo na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013. Navrhovateľ si uplatnil jednak kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 111,21 Eur (8,15 % ročne zo sumy 1 804,57 Eur od 26. 08. 2014 ako 15. dňa od odoslania výzvy k splateniu celého úveru, do spísania návrhu dňa 28. 05. 2015) a ďalej od 29. 05. 2015 do zaplatenia. Začiatok omeškania mal súd preukázaný z výzvy k splateniu celého úveru s podacím hárkom. Právny predchodca navrhovateľa v súlade s § 3, Hlavy 7 písm. a) úverových podmienok vyzval odporkyňu k splateniu celého úveru listom zo dňa 04. 08. 2014 v lehote 15 dní od odoslania tejto výzvy

(danej na poštovú prepravu dňa 11. 08. 2014), ktorá uplynula dňa 26. 08. 2014. K tomuto dňu bol zákonný úrok z omeškania stanovený v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, vo výške 8,15 % ročne (0,15 % + 8 bodov). Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z vyššej sumy, než z priznanej istiny, v tejto časti bol návrh zamietnutý.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže úspešnejšia odporkyňa návrh na náhradu trov konania nepodala, a navrhovateľ bol v konaní menej úspešný (v rozsahu 37,74 % o zaplatenie 681,05 Eur s prísl.), preto na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu nemá nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).