

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 13C/177/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814202244
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814202244.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanej: Z. S., J. XX.XX.XXXX, G. XXX XX Č. XXX, Y.Č.. J. J. S., zast. opatrovníčkou S. Q., K. Y. N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, 811 01 Bratislava o zaplatenie 492,75 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie o povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 418,90 eur **z a s t a v u j e.**

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 71,35 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 15,97 eur od 18.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 15,34 eur od 18.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 20,02 eur od 18.05.2011 do zaplatenia a vo výške 9,25% ročne zo sumy 20,02 eur od 18.06.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Čo do zvyšku žalobu **z a m i e t a.**

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 75,84 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 492,75 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 15,97 eur za obdobie odo dňa 18.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% p.a. zo sumy 17,84 eur za obdobie odo dňa 18.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% p.a. zo sumy 20,02 eur za obdobie odo dňa 18.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% p.a. zo sumy 20,02 eur za obdobie odo dňa 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% p.a. zo sumy 418,90 eur za obdobie odo dňa 18.07.2011 do zaplatenia náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalobca ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej. Žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, teda právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil

žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 17.03.2011, znejúca na sumu 15,97 eur, č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 17.05.2011, znejúca na sumu 20,02 eur, č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 17. 07. 2011, znejúca na sumu 418,90 eur, č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 17.06.2011, znejúca na sumu 20,02 eur, č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 17. 04. 2011, znejúca na sumu 17,84 eur . Žalovaná nesplnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovanej voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností predstavuje sumu 492,75 eur. V prípade, ak je žalovaná suma nižšia ako suma na vystavenej faktúre, žalovaná vykonala čiastočnú úhradu u právneho predchodcu žalobcu. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Súd vykonal šetrenie pobytu žalovanej a keďže nezistil iný jej pobyt, preto jej uznesením č.k. 13C/177/2014-59 zo dňa 18.06.2015 ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Opatrovníčka žalovanej sa k žalobe nevyjadřila.

Vedľajší účastník na strane žalovanej oznámil vstup do konania podaním doručeným súdu dňa 09.09.2014. Vo vyjadrení k žalobe, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 22.10.2014 uviedol, že vstupuje do konania iba v časti zmluvných pokút. Ďalej uviedol, že zmluvné pokuty, naformulované právnym predchodcom žalobcu v spotrebiteľských zmluvách, sú v zmysle § 53 ods. 4 písm.k) zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „ OZ“) neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a teda neplatnými ex tunc. Ustanovenia v spotrebiteľských veciach ohľadom zmluvných pokút, už súdy v obdobných konaniach s právnym predchodcom žalobcu právoplatne určili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda v zmysle §53 ods. 5 OZ ako absolútne neplatnú. Vyššie uvedené skutočnosti predstavujú v zmysle § 53a ods. 1 OZ zákonnú prekážku na to, aby mohol dodávateľ, prípadne aj jeho právny nástupca, neprijateľné podmienky naďalej uplatňovať. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. V tomto konaní žalobca nepreukázal, že by dojednanie o zmluvnej pokute Magio Sat pokuta vo výške 199 eur spotrebiteľ podpísal. Ďalšie zmluvné pokuty boli dohodnuté pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia jednotlivých zariadení. Žalobca však nepreukázal, že predmetné zariadenia sa nenachádzajú v domácnosti žalovanej, že sú odcudzené alebo stratené a nepreukázal ani to, či tieto zariadenia od žalovanej žiadal vydať naspäť. Na základe uvedeného navrhol, aby súd žalobu v časti uplatnených zmluvných pokút vo výške 418,90 eur zamietol. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami a to faktúrami, zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ, písomným vyjadrením žalobcu spolu s prílohami, vyjadrením vedľajšieho účastníka, vyjadrením žalobcu k účasti vedľajšieho účastníka, uznesením č.k. 13C/177/2014-60, čiastočným späťvzatím žaloby a zistil nasledujúci skutkový stav:

Písomným podaním doručeným súdu dňa 23.09.2015 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zobral žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 20.10.2014, doručenom súdu dňa 23.10.2014, vzniesol námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd uznesením č.k. 13C/177/2014-60 zo dňa 22.06.2015 námietku žalobcu zamietol.

Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 22.8.2014 uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej, pričom na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý program služieb Magio Sat Štart, za zľavnený mesačný poplatok 7,99 eur s DPH, pričom štandardná cena bola 13,06 eur s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy bola teda 121,68 eur (313,44 eur [13,06 eur x 24]- 191,76 eur [7,99 eur x 24]). V uvedenom prípade teda žalovaná nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bolo jej koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím žalovaná porušila jej povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej program služieb za zľavnenú cenu. Zároveň uviedol, že zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník získava.

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „ST“) ako poskytovateľ a žalovaná ako účastník a nájomca uzavreli dňa 10.02.2011 zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kde z tejto zmluvy vyplýva, že účastníci konania si dohodli predmet zmluvy Magio Sat Jar 2011- zľava na používanie na 30 mesiacov s viazanosťou 24 mesiacov.

V zmysle zmluvy sa poskytovateľ zaviazal prenechať nájomcovi do užívania dole uvedené KZ. Nájomca sa zaviazal mesačne platiť ST cenu nájmu KZ (nájmné) podľa platného Cenníka ST a v prípade nájmu niektorého z nižšie uvedených KZ aj jednorazový poplatok za jeho aktiváciu. Nájomca sa zaviazal v prípade výpovede zmluvy o nájme z dôvodov na jeho strane a nevrátení KZ a príslušenstva uhradiť zmluvnú pokutu stanovenú v tejto zmluve alebo podľa cenníka na prenájom KZ účinného v čase podpisu zmluvy.

V zmysle bodu 1. Osobitných ustanovení zmluvy táto zmluva sa riadi platnými Obchodnými podmienkami ST, a.s. na predaj a nájom KZ, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a obidve zmluvné strany sa ich zaväzujú dodržiavať. Ceny nájmu sú určené podľa platného Cenníka ST.

V časti zmluvy Nájom koncového zariadenia boli uvedené jednotlivé koncové zariadenia a výška nájmu mesačne, ako aj zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magi Sat Boxu, jednorazovo 126 eur s DPH a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu 20 eur.

Podľa Záverečných ustanovení zmluva sa riadi platnými Všeobecnými podmienkami spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len „Všeobecné podmienky“), ktoré sa zmluvné strany zaväzujú dodržiavať a sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a účastník svojim podpisom potvrdzuje ich prevzatie.

V zmysle časti B Základné benefity Tabuľka č.1. akciová cena platná počas 1.-30. mesiaca pri 24-mesačnej viazanosti a pri programe Magio Sat Štart je cena bez DPH/mesiac 6,66 eur, cena s DPH/mesiac 7,99 eur, so splatnosťou vopred.

Podľa časti B Základné benefity Tabuľka č. 3 zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku zmluvy o pripojení zo strany/ z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 24 mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat je 199 eur (DPH sa neuplatňuje) splatnosť jednorazovo.

ST je oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 3, časť B, vzťahujúcu sa na užívanie služby Magio Sat po dobu viazanosti služby Magio Sat vtedy, ak užívateľ poruší zmluvný záväzok užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe služby Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti služby Magio Sat vyplývajúci zo zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiadá o zmenu programu služby Magio Sat na program s nižším paušálnym poplatkom a takýto program mu bude po dohode s ST aktivovaný alebo svojim konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť (bod 1 časti C Záverečné ustanovenia Cenového výmeru).

Podľa Záverečných ustanovení časti C Cenový výmer č. 1488/2011 nadobúda platnosť a účinnosť dňom 01.02.2011 a jeho účinnosť končí dňa 28.02.2011 (vrátane).

Podľa čl. 1 bod 1.1 Tarify ST, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat účinnej od 01.01.2011 táto bližšie upravuje cenové podmienky poskytovania služby Magio Sat a jednotlivých programov služby Magio Sat.

V zmysle čl. 1 bod 1.3. Tarify ST, a.s. poskytovanie služby Magio Sat je technicky podmienené užívaním Set Top Boxu STB, ktorý nie je integrálnou súčasťou služby a ktorý bude poskytovateľom užívateľovi poskytnutý do dočasného užívania. Podmienky dočasného užívania STB sú predmetom úpravy osobitnej zmluvnej dohody a riadia sa Obchodnými na predaj a nájom koncových zariadení a iných telekomunikačných zariadení a Cennikom pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení).

Satelitná anténa a poskytnutá Smart karta zostávajú naďalej vo vlastníctve ST (bod 1.8 čl. 1 Tarify ST, a.s.).

V zmysle bodu 3.6.2 Tarify ST, a.s. cena za základné balíčky Magio Sat Štart je bez DPH vo výške 10,88 eur , s DPH vo výške 13,06 eur, so splatnosťou vopred.

Podľa čl. 4. Zmluvné pokuty tarify ST, a.s. v zmysle bodu 4.1. sa jedná o zmluvné pokuty za porušenie povinnosti zabezpečiť a užívať poskytnuté zariadenie ST s náležitou starostlivosťou.

V zmysle bodu 4.3.1 a 4.5.1 Tarify ST, a.s. je pokuta za stratu alebo poškodenie Smart karty zo strany užívateľa vo výške 19,95 eur, pričom DPH sa neuplatňuje, so splatnosťou jednorazovo a pokuta za stratu alebo poškodenie Satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva zo strany užívateľa vo výške 29,95 eur, pričom DPH sa neuplatňuje, so splatnosťou jednorazovo.

Podľa čl. 11 bod 11.1.2 a 11.1.6 Cenníka pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu je 150 eur, DPH sa neuplatňuje, so splatnosťou jednorazovo a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu je 20 eur, DPH sa neuplatňuje, so splatnosťou jednorazovo.

V zmysle preambuly Obchodných podmienok na poskytovanie služby Magio Sat ST alebo poskytovateľ za účelom podrobnejšej úpravy vzájomných práv a povinností medzi ST ako poskytovateľom služby Magio Sat a právnickými osobami alebo fyzickými osobami, ktoré vstupujú do zmluvných vzťahov s ST, vydáva tieto Obchodné podmienky na poskytovanie služby Magio Sat.

Podľa čl. 1 Pojmy časť I. Obchodných podmienok koncové zariadenie (ďalej len „KZ“) je akékoľvek povolené zariadenie alebo jeho technická časť, ktoré umožňuje prezentáciu obsahu prístupného prostredníctvom poskytovanej služby Magio Sat a ktoré je určené na priame alebo nepriame pripojenie k STB, najmä televízny alebo rozhlasový prijímač.

Podľa bodu 3 čl. 1 časť II. Obchodných podmienok STB ani KZ sa nepovažujú za súčasť služby Magio Sat, ani v prípade, že boli poskytovateľom poskytnuté do dočasného alebo trvalého užívania. Podmienky užívania STB alebo KZ sú predmetom osobitnej zmluvnej dohody medzi ST a užívateľom bez ohľadu na skutočnosť, či sú podmienky ich užívania dohodnuté v zmluve o poskytovaní služby Magio Sat alebo sú predmetom úpravy osobitného zmluvného dokumentu.

Ak nie je cena za poskytovanú alebo požadovanú Službu Magio Sat dojednaná v zmluve o poskytovaní Služby Magio Sat výslovne, platí, že sa na ňu vzťahuje Tarifa (bod 1 časť IV. Obchodných podmienok).

Podľa bodu 4 časť IV. Obchodných podmienok cena za zriadenie a poskytovanie Služby Magio Sat je užívateľovi vyúčtovaná po skončení fakturačného obdobia faktúrou za služby (ďalej len „ faktúra“). Fakturačným obdobím sa rozumie spravidla jeden kalendárny mesiac, ak nie je v Zmluve o poskytovaní Služby Magio Sat dohodnuté inak.

Podľa bodu 7 časť IV. Obchodných podmienok, užívateľ je povinný platiť splatné čiastky ceny za poskytnuté alebo požadované služby v lehote splatnosti, ktorá je uvedená na príslušnej faktúre, resp. upomienke.

V prípade neuhradenia splatnej dlžnej čiastky za poskytnuté alebo požadované služby, ako aj akéhokoľvek iného peňažného záväzku užívateľa voči ST, je ST oprávnený účtovať užívateľovi, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom, úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. V prípade ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania ako sú dohodnuté v tomto bode, má ST nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške (časť IV. bod 8 Obchodných podmienok).

V zmysle bodu 3 časť IX. Obchodných podmienok vzťahu medzi užívateľom a ST, ktoré nie sú upravené v zmluve o poskytovaní Služby Magio Sat, v týchto Obchodných podmienkach a Tarife, sa spravujú ustanoveniami ostatných príslušných právnych predpisov.

Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 3728969231 zo dňa 03.07.2011 na sumu 418,90 eur so splatnosťou dňa 17.07.2011, faktúru č. 0727963554 zo dňa 03.06.2011 splatnú dňa 17.06.2011 na sumu 20,02 eur, faktúru č. 5726948647 zo dňa 03.05.2011 splatnú dňa 17.05.2011 na sumu 20,02 eur, faktúru č. 1725940846 zo dňa 03.04.2011 splatnú dňa 17.04.2011 na sumu 17,84 eur, faktúru č. 0724930810 zo dňa 03.03.2011 splatnú dňa 17.03.2011 na sumu 15,97 eur.

Pohľadávka voči žalovanej bola na žalobcu postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, registrovanej aj na tunajšom súde, čím je preukázaná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

Podľa § 96 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podaním doručeným súdu dňa 23.09.2015 zobral žalobcu žalobu v časti uplatňovaných zmluvných pokút v sume 418,90 eur späť, preto súd konanie v tejto časti zastavil.

Ako vyplýva z § 42 ods. 4 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

V zmysle § 43 ods. 1 zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Ako vyplýva z § 43 ods. 3 zákona zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 43 ods. 6 zákona účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Predmetnú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej prívodiť akúkoľvek zmenu.

Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka vyplýva, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách .

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po čiastočnom späťvzati žaloby zostal predmetom konania nárok na zaplatenie súm za poskytnuté služby, tak ako boli žalovanému účtovanému vyššie uvedenými faktúrami.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytovaní služby Magio Sat, na základe ktorej boli žalovanej právnym predchodcom žalobcu poskytované služby, tak ako boli vyúčtované jednotlivými faktúrami, pričom žalovaná sumu za tieto služby neuhradila, preto súd v tejto časti žalobu považoval za dôvodnú a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 71,35 eur, ktorá suma predstavuje sumu služieb z faktúry č. 0727963554, č. 5726948647, č. 1725940846 (mimo poplatku za zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 2,50 eur), č. 0724930810.

Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol na tej ktorej faktúre určený ako deň splatnosti, dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške uvedenej vo výroku rozsudku z jednotlivých neuhradených súm.

Vo faktúre č. 1725940846 si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 2,50 eur z titulu zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti. Pri tomto nároku súd je toho názoru, že medzi účastníkmi konania nedošlo k platnému dojednaniu tejto sankcie pre prípad nedodržania doby splatnosti v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, medzi účastníkmi nebol takýto nárok žalobcu písomne dojednaný.

Zmluvné strany si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dohodnúť zmluvnú pokutu. Strana, ktorá zmluvnú pokutu požaduje, však musí v právnom úkone, ktorým túto zmluvnú pokutu žiada, uviesť určite a zrozumiteľne za ktoré konkrétne porušenie zmluvných povinností si zmluvnú pokutu uplatňuje.

V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. (nález Ústavného súdu Českej republiky z 11. novembra 2013, sp. zn. I.ÚS 3512/2011)

Pre úplnosť, súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ešte uvádza, že v danom prípade žalobca nepreukázal, žeby pre prípad nedodržania doby splatnosti bola so žalovanou dohodnutá povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutou vo výške 2,50 eur, preto v tejto časti žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca mal v konaní úspech 14,5%, teda v časti, v ktorej súd žalobe vyhovel a neúspech v časti 85,5%, ktorý predstavuje úspech žalovanej a to v časti, v ktorej súd žalobu zamietol a v ktorej zobral žalobu späť a z procesného hľadiska nesie zodpovednosť za trovy konania. Takto po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovanej vznikol žalovanej ako účastníkovi konania, ktorý mal vo veci väčší úspech nárok na náhradu trov konania v pomere 71%, no keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu jej žiadne trovy nevyplynuli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Čo sa týka vedľajšieho účastníka, ktorý vystupoval na strane žalovanej, jeho nárok na náhradu trov konania sa odvíja od úspechu, resp. neúspechu účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje.

Ako súd uviedol vyššie, žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania a teda vznikol aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní vystupoval na jej strane.

Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom (uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 28. marca 2012, sp. zn. 7Co/34/2012).

Žalobcom žalovaná pohľadávka pozostávala zo sumy neuhradených služieb 73,85 eur a zo sumy 418,907 eur titulom zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník ako už súd uviedol vyššie uviedol, že vstupuje do konania len v časti uplatňovaného nároku z titulu zmluvných pokút. Uplatnené nároky, z titulu neuhradených služieb a z titulu zmluvnej pokuty, sú samostatne žalovateľnými nárokmi (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo 11/2011 zo dňa 11.10.2012). Tvrdenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania len v časti nároku týkajúceho sa zaplatenia sumy 418,90 eur je preto opodstatnené a vzhľadom na tú skutočnosť súd pri rozhodovaní o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajší účastníci vychádzal z citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, zaviazal žalobcu, ktorý v tejto časti nemal úspech, keďže súd v tejto časti - zmluvnej pokuty žalobu v celom rozsahu zastavil z dôvodu späťvzatia žalobcu, na zaplatenie trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 23.09.2015 právny zástupca vedľajšieho účastníka vyčíslil trovy, ktoré spočívali len v trovách právneho zastúpenia a to za tri úkony právnej služby, pričom odmenu za jeden úrok si vypočítal z celej žalovanej sumy 492,75 eur. Z vyjadrenia vedľajšieho účastníka k žalobe doručenom súdu dňa 22.10.2014 však vyplýva, že vedľajší účastník vstúpil do konania len v časti zmluvných pokút vo výške 418,90 eur, preto má súd zato, že tarifnou hodnotou na účely určenia odmeny za jeden úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „cit. vyhl.“) je suma 418,90 eur.

Súd vyhodnotil aj účelnosť vynaložených trov konania tak ako to predpokladá vyššie citované ust. § 142 ods. 1 OSP z pohľadu účelnosti a to či tým ktorým úkonom došlo k účinnej pomoci vedľajšieho účastníka k úspechu v spore, kde súd poukazuje na skutočnosť, že právny zástupca vedľajšieho účastníka potom čo sa oboznámil so žalobným návrhom a jeho prílohami, doručil súdu vyjadrenie, v ktorom sa podrobne aj s odkazom na príslušné ustanovenia právnych predpisov ako aj judikatúru súdov vyjadril k žalobcom uplatnenému nároku, preto má súd za to, že trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k žalobe tak ako si ich správne vyčíslil v podaní doručenom súdu dňa 22.10.2014, sú účelne vynaloženými trovami a ich vykonaním bola zo strany vedľajšieho účastníka poskytnutá žalovanej účinná pomoc v konaní.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka takto pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby po 29,88 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej) podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) cit. vyhl. spolu v sume 59,76 eur a režijného paušálu a to za 2 úkony v roku 2014 po 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu v sume 16,08 eur a nie za úkony v roku 2015 ako si uplatnil právny zástupca vedľajšieho účastníka v podaní doručenom súdu dňa 23.09.2015, nakoľko vstup do konania oznámil súdu podaním doručeným dňa 09.09.2014 a vyjadrenie k žalobe bolo doručené súdu dňa 22.10.2014 a nie v roku 2015. Teda spolu trovy právneho zastúpenia (odmena + režijný paušál) predstavujú sumu 75,84 eur.

Čo sa týka úkonu právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu, za ktorý si právny zástupca uplatňoval nárok na odmenu a režijný paušál, súd mu túto nepriznal, nakoľko má za to, že sa nejednalo o účelný úkon ako ho predpokladá citované ustanovenie § 142 ods. 1 OSP, nakoľko vedľajší účastník nie je legitimovaný na tzv. dispozičné úkony, tieto nemôže vykonávať z povahy veci, keďže nejde o jeho hmotnoprávnu

legitímáciu. Zároveň súd preštudovaním spisu zistil, že žalobca nepodal žiadne odvolanie, preto nebolo potrebné a účelné, aby sa vedľajší účastník v tejto veci vyjadroval.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.