

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/316/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415210135
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415210135.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľa: Novozámocké bytové družstvo, družstvo, Nábrežná 22, Nové Zámky, IČO: 34 122 711, právne zastúpený: JUDr. Ernest Botka, advokát, AK Nové Zámky, Björnsonova 2 proti odporcom v 1. rade: F. L., nar. XX.XX.XXXX, L., 1. G. XX, v 2. rade: K. L., nar. XX.XX.XXXX, L., 1. G. XX o zaplatenie 1 568,40 eur s príslušenstvom a zmluvnú pokutu takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. rade a v 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 1 568,40 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 173,17 eur od 01.05.2015 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 2,5 promile denne zo sumy 1 173,17 eur od 01.05.2015 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v 1. rade a v 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa sumu 349,42 eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 158,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 191,42 eur, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal voči odporcom v 1. rade a v 2. rade zaplatenia 1 568,40 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10C/316/2015-23 zo dňa 12.08.2015 bola odporcom v 1. rade a v 2. rade uložená povinnosť, aby sa k veci písomne vyjadrili v lehote 15 dní v 3 exemplároch, a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznávajú, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň boli odporcovia v 1. rade a v 2. rade poučení, že ak bez vážneho dôvodu nesplnia povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškania podľa § 153b O.s.p.. Ustanovenia § 153b ods. 1 a 2 písmeno a) a c) O.s.p. sa nepoužijú (§ 114 ods. 5 O.s.p.). Citované uznesenie bolo každému z odporcov v 1. rade a v 2. rade doručené dňa 20.08.2015 (doručenky), pričom vo veci sa nevyjadrili vôbec.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa §114 ods.4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 153b ods. 1 O.s.p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Zákonom ustanovená možnosť vydania meritórneho rozhodnutia v osobitnom druhu skráteného konania spočívajúceho vo vydaní rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania v prípadoch, keď žalovaná strana nenamieta (nerozporuje) žalobcom tvrdený skutkový stav ani oprávnenosť ním uplatneného práva, sleduje rýchle nastolenie stavu právnej istoty vo vzťahoch medzi účastníkmi konania pri zachovaní procesných oprávnení účastníkov konania, čo je v súlade s obsahom základného práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 ústavy (nález Ústavného súdu SR zo 4. februára 2014, sp. zn. III. ÚS 517/2013-42).

Keďže odporcovia v 1. rade a v 2. rade sa napriek výzve súdu obsiahnutej v citovanom uznesení k veci ani po uplynutí stanovenej lehoty nevyjadrili, súd bez nariadenia pojednávania o návrhu rozhodol dňa 13.10.2015 rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. v spojení s § 114 ods. 5 O.s.p., pričom skutkovým základom pre tento rozsudok bol navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považoval za nesporný (§153b ods. 3 O.s.p.).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. I O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 158,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 191,42 eur za 2 celé úkony právnej služby: príprava a prevzatie veci, podanie návrhu. Hodnota I celého úkonu právnej služby predstavuje 71,37 eur podľa § 10 ods. I vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení od 01.06.2010 (ďalej len citovanej vyhlášky). Súčasťou trov právneho zastúpenia je aj režijný paušál 2 x 8,39 eur. Súčet odmeny a režijného paušálu 159,52 eur bolo potrebné navýšiť o 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky na výsledné trovy právneho zastúpenia vo výške 191,42 eur.

Poučenie:

Proti výrokovej časti tohto rozsudku pre zmeškanie vo veci samej odvolanie

nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; v takom prípade možno podať odvolanie 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Proti výrokovej časti tohto rozsudku pre zmeškanie o trovách konania možno podať odvolanie 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.